

Zestawienie uwag do projektu ustawy o wzmocnieniu udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym, współdziałaniu gmin, powiatów i województw oraz o zmianie niektórych ustaw (wersja z dnia 25 marca 2011 roku)

Lp.	Zgłaszający	Przepis projektu	Treść uwagi
Uwagi ogólne, tytuł			
1	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Tytuł ustawy	Projekt ustawy ma obecnie dość niefortunny tytuł, który zresztą nie oddaje całości regulacji. Propozycja: Ustawa z dnia ... o formach udziału mieszkańców w sprawowaniu władzy publicznej przez jednostki samorządu terytorialnego, współdziałaniu jednostek samorządu terytorialnego oraz o zmianie niektórych ustaw.
2	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Tytuł ustawy	Proponuję dokonać zmiany tytułu ustawy poprzez nadanie mu przykładowej treści: „Ustawa z dnia ... roku o udziale mieszkańców w realizacji zadań samorządu terytorialnego, współdziałaniu pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego oraz o zmianie niektórych ustaw.”
3	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Tytuł ustawy	Należy zauważyć, że tytuł wstępnego projektu ustawy – o wzmocnieniu (...) jest nieco niefortunny, przypomina nowomowę z okresu PRL.
4	Wójt Gminy Skarbimierz (Andrzej Pulit) 2011-04-20	Tytuł ustawy	W tytule jest niekonsekwencja, bo jak można mówić „o wzmocnieniu udziału mieszkańców” jeżeli mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową.
5	Związek Gmin Wiejskich RP 2011-05-02	Tytuł ustawy	W samym tytule mówi się o wzmocnieniu udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym, tymczasem to mieszkańcy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową.
6	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego (Roman Hauser) 2011-05-12	Tytuł ustawy	Uprzejmie komunikuję, że do przedstawionego projektu ustawy uwag merytorycznych nie zgłaszam. Natomiast do rozważenia pozostawiam kwestię zastąpienia w tytule projektowanej ustawy wyrazów: „o wzmocnieniu”, wyrazami: „o zwiększeniu”, gdyż termin „wzmocnienie” - zgodnie z regułami języka polskiego - dotyczy przede wszystkim elementów konstrukcyjnych lub czynników poprawiających stan zdrowia.

7	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Systematyka projektu ustawy	Proponuję dokonać zmiany systematyki wewnętrznej projektu ustawy. W tym celu proponuję ustawę podzielić na III części. 1) Część I – „Udział mieszkańców w realizacji zadań samorządu terytorialnego.” Część I podzielić na: Rozdział 1 – „Przepisy ogólne” – obejmujący art. 1 Rozdział 2 – „Instrumenty społeczeństwa obywatelskiego”, Podrozdział 1 – „Konsultacje publiczne” Podrozdział 2 – „Wysłuchanie obywatelskie” Podrozdział 3 – „Interpelacja obywatelska” Podrozdział 4 – „Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza” Podrozdział 5 – „Lokalne fora debaty publicznej” Rozdział 3 – „Instytucje społeczeństwa obywatelskiego.” Podrozdział 1 – „Stowarzyszenie mieszkańców” Podrozdział 2 – „Jednostki pomocnicze gminy” Podrozdział 3 – „Fundusz Inicjatyw Lokalnych” 2) Część II: „Zasady współdziałania pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego.” Część II podzielić na: Rozdział 1 – „Wspólny organ wykonawczy powiatu i miasta na prawach powiatu” Rozdział 2 – „Konwent powiatowy” Rozdział 3 – „Terytorialny zespół współpracy” Rozdział 4 – „Konwent wojewódzki” 3) Część III – „Zmiany w przepisach w przepisach obowiązujących”. Część III podzielić na: Rozdział 1 – „Zmiany ustaw ustrojowych samorządu terytorialnego.” Rozdział 2 – „Zmiany innych ustaw.” Rozdział 3 – „Przepisy przejściowe i końcowe.”
8	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Treść projektu ustawy jest zbiorem tekstów wielu autorów, stosujących odmienny styl i język prawny, co powoduje bałagan legislacyjny. Redakcja całości projektu nie jest spójna. Powszechne jest też używanie języka potocznego, zamiast obowiązującego dla tekstów o charakterze legislacyjnym.
9	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18		Przepisy należy formułować prościej. Zlikwidować w ustawie zdania złożone (np. art. 93.1 – napisać prościej i krócej, a dzięki temu bardziej czytelnie).
10	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Proponowana skala zmian do ustaw kształtujących ustrój gmin, powiatów i województw, uzasadnia opracowanie jednolitego i spójnego tekstu regulującego działalność samorządu terytorialnego. Byłoby to spełnienie przedkładanego od lat postulatu o konieczności opracowania kodeksu samorządu terytorialnego w Polsce.
11	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12		Ustawa powinna być podzielona na dwie odrębne ustawy (osobno kwestie demokracji partycypacyjnej i osobno kwestie funkcjonowania organów) lub rozwiązania te powinny być dopisane do istniejących ustaw ustrojowych.
12	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18		Czy ustawa w takim kształcie nie doprowadzi do dewaluacji przepisów nt. ustroju samorządowego, gdyż dodanie kolejnych stu artykułów do już obszernych uregulowań nie ułatwi ich przestrzegania.
13	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18		Przesłanką powstania projektu jest poczucie deficytu demokracji na szczeblu samorządu. Nie ma takiego problemu, może być natomiast zbyt mała świadomość społeczna dostępnych instrumentów, które pozwalają mieszkańcom brać udział w życiu gminy.
14	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12		Ustawa rodzi dodatkowe koszty dla samorządów i powinna wskazywać źródła ich pokrycia.

15	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15		Zinstytucjonalizowanie konsultacji i innych form udziału mieszkańców rodzi ogromne skutki finansowe, samo zatrudnienie dodatkowych urzędników może generować roczne koszty w wysokości ok. 1 mld zł.
16	Śląski Związek Gmin i Powiatów 2011-04-20		Projekt nakłada na samorządy wiele nowych zadań, w wielu wypadkach kłopotliwych organizacyjnie i spowoduje konieczność zwiększenia zatrudnienia w administracji. Nie zwiększa się odpowiednio dochodów, co oznacza, że projekt ten jest niezgodny z Konstytucją RP (art. 167 Konstytucji). Ponadto należy zauważyć, że wzrosną przede wszystkim wydatki bieżące, co może uniemożliwić dużej grupie jst. spełnienie ustawowego wymogu zapewnienia równowagi w zakresie budżetu bieżącego. Oznacza to także brak spójności w polityce Państwa. Z jednej strony bowiem przygotowuje się projekty ustaw, które zwiększają wydatki publiczne, z drugiej zaś strony Minister Finansów pragnie narzucić samorządom gorset przepisów prawnych, rygorystycznie ograniczających deficyt budżetowy.
17	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Przedstawiony projekt nie zawiera także oceny skutków finansowych wdrożenia nowych rozwiązań. Nie ulega natomiast najmniejszej wątpliwości, że w obecnym kształcie projekt ustawy nakłada na samorządy nowe rozliczne obowiązki, nie gwarantując na ich wykonanie jakichkolwiek środków finansowych.
18	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19		Czy oszacowano koszty wdrożenia w życie projektów? Będzie to miało znaczenie dla budżetów samorządów, ale również i dla budżetu państwa. Jak wiadomo, obciążanie budżetów samorządowych dodatkowymi kosztami, w chwili obecnej jest niepożądane, ze względu na regulacje ustawowe (art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych). Byłoby jednak poważnym błędem ustrojowym, gdyby projektowana regulacja nie mogła być stosowana w praktyce, ze względu na poważne deficyty w budżetach jednostek samorządu terytorialnego. Również nowe obowiązki nakładane projektowaną regulacją na organy nadzoru wymagać będą ich wzmocnienia kadrowego.
19	Związek Województw RP 2011-04-19		Jasnego uregulowania wymaga także kwestia finansowania i obsługi powoływanych ciał.
20	Wójt Gminy Skarbimierz (Andrzej Pulit) 2011-04-20		Propozycje w projekcie ustawy prowadzą wprost do zachwiania stabilności finansowej gmin, gdyż koszty obsługi nowych rozwiązań będą znaczne, a mogą również prowadzić do wzrostu nierówności między jednostkami pomocniczymi, poprzez dominację jednostek dysponujących większością obywateli. W ślad za zwiększeniem reprezentacji obywatelskiej powinno nastąpić ograniczenie liczebności radnych.
21	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12		Ustawa wprowadza zbyt dużo nowych obowiązków dla radnych. Nie będą mieć czasu na pracę zawodową – propozycja zmniejszenia ich liczby, zwiększenia diety i uzawodowienia radnych.
22	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07		Podzielenie zagadnień będących przedmiotem projektu na odrębne inicjatywy ustawodawcze. Dotyczy to w szczególności zmian w samorządowych ustawach ustrojowych, które nie powinny być dokonywane niejako „przy okazji” wprowadzania przepisów regulujących kwestie udziału obywateli w życiu publicznym. Przemawiają za tym przede wszystkim dyrektywy prawidłowej techniki legislacyjnej. Uważam, że należy wyodrębnić z całości projektu ustawy część zawartą w rozdziałach od 1 do 7. natomiast propozycje objęte rozdziałami 8 -15 powinny stać się przedmiotem unormowań w odrębnych projektach ustaw. Zagadnienia będące przedmiotem regulacji w rozdziałach 8-15 stanowią poważną ingerencję w ustrój samorządowy, co wykracza w znacznej mierze poza obszar dostosowawczy w stosunku do zapisów zawartych w rozdziałach 1-7. Ze względu na wagę prezentowanych zmian ustrojowych wymagają one namysłu i dyskusji.
23	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19		Tytuł wstępnego projektu ustawy sugeruje, że projekt dotyczy trzech materii: 1) udziału mieszkańców w pracach samorządu, 2) współdziałania gmin, powiatów i województw, 3) koniecznych zmian w dotychczasowych ustawach ustrojowych dotyczących samorządu. Konieczność lepszego przygotowania projektu powinna zmusić do odpowiedzi na pytanie – czy lepiej pracować nad trzema uzupełniającymi się projektami, czy materie opracować w jednym projekcie. Nie zajmujemy stanowiska w tej materii, ponieważ doświadczenie przemawia za jedną lub za drugą koncepcją.

24	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19		Niektóre proponowane rozwiązania wzmacniają dotychczas istniejące, np. konsultacje społeczne, Fundusz Sołecki – w projekcie dodatkowo Fundusz Inicjatyw Lokalnych. Dlaczego w takim razie większość j.s.t. przyjęło instytucje konsultacji społecznych w okrojonej formie lub ich w ogóle nie przyjęło. Podobnie z Funduszem Sołeckim zdecydowana większość gmin postanawia nie wyodrębniać tego funduszu. Czy to oznacza, że świadomy projektodawca zamierza wprowadzić kolejne instytucje społeczeństwa obywatelskiego, a społeczeństwo (władze samorządowe, które teoretycznie powinny stanowić jego elitę) tych instytucji nie chcą, bo pojęcie społeczeństwa obywatelskiego funkcjonuje tylko w teorii. Jest to poważny problem ustrojowy, który dotyczyć będzie znacznej części polskich samorządów. Może w takim razie, chcąc wywołać, rzetelną dyskusję o sprawach publicznych, należałoby zlikwidować wydatki na marketing polityczny, które w budżetach j.s.t. są wydatkami na promocję samorządu(!), w rzeczywistości w znacznej części promują one organy wykonawcze samorządu.
25	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07		Uważam za konieczne dokonanie przeglądu (a następnie zmian) regulacji odnoszących się do wzajemnych relacji organu wykonawczego w gminie z organem stanowiącym. Zgodnie z intencją projektodawców rozwiązań przyjętych w ustawie z dnia 20 czerwca 2002 roku o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta zmiany miały prowadzić do zwiększenia skuteczności zarządzania sprawami lokalnymi" (z uzasadnienia do druku sejmowego nr 167, cytowane dalej jako „cyt. z uzasadnienia”). Ponadto wprowadzone zmiany miały stworzyć sytuację, w której organy wykonawcze uzyskują większą samodzielność i ponoszą indywidualną odpowiedzialność przed wyborcami" (cyt. z uzasadnienia). Zwracano uwagę na fakt, że „sprawne zarządzanie sprawami lokalnymi niejednokrotnie utrudnione jest przez konieczność uzyskiwania przez organy wykonawcze uchwał swoich rad w bardzo drobiazgowych sprawach" oraz na konieczność podejmowania przez rady uchwał w sprawach, w których pozostawienie radom uprawnienia do wyłącznego ich regulowania nie jest konieczne". Analizując stan prawny obowiązujący w 2001 roku zauważono, że w wyniku kompromisowego trybu dochodzenia do konsensusu co do potencjalnej treści uchwały danej rady odpowiedzialność za realizację zadań wykonywanych w oparciu o decyzje organu stanowiącego (...) rozmywa się i w rezultacie nikt jej nie ponosi" (cyt. z uzasadnienia). Ostateczna treść przyjętych rozwiązań ustawowych była wynikiem połączenia projektów przedstawianych przez różne grupy wnioskodawców co wpłynęło na kompromisowy charakter uchwalonych przepisów. Praktyka ostatnich lat potwierdza słuszność przyjmowanych początkowo założeń i potrzebę powrotu do rozwiązań jednoznacznie regulujących kompetencje organów gminy. Na konieczność podjęcia interwencji ustawodawcy zwracają także uwagę niezależni eksperci. W opublikowanym w listopadzie 2007 roku Raporcie Ośrodka Demokracja i Przyszłość pt. „Samorządność i demokracja lokalna" (red. B. Imiołczyk, J.Regulski) zwrócono uwagę, że „relacje pomiędzy dwoma podstawowymi organami samorządu gminnego: wójtami, burmistrzami i prezydentami miast a radami dają w wielu przypadkach powody do zmartwienia ". W cytowanym Raporcie zwraca się uwagę, że po wprowadzeniu bezpośrednich wyborów organu wykonawczego „nie dokonano odpowiednich korekt legislacyjnych, polegających na precyzyjnym określeniu zadań i praw rady oraz zdefiniowaniu relacji rada-burmistrz. W rezultacie pojawiły się sprzeczności ustrojowe, które są przyczynami wielu zbędnych konfliktów i trudności". Autorzy Raportu zwracają uwagę, że pilnie konieczne są nowe regulacje ustawowe, które zapewnią efektywność działań wójtów i burmistrzów, a jednocześnie uchronią demokrację lokalną przed groźnymi skutkami koncentracji władzy w jednych rękach. Takie regulacje wyeliminują także gorszące spory pomiędzy wybranymi przedstawicielami społeczności lokalnych, które wpływają negatywnie na obraz samorządu i obniżają zaufanie społeczne do niego ". Powyższe uwagi dodatkowo uzasadniają wniosek o wyłączenie spraw ustrojowych samorządu do odrębnej inicjatywy ustawodawczej. Pragnę przy tym zauważyć w sposób generalny, że niektóre z proponowanych rozwiązań szczegółowych nie eliminują konfliktów w ramach organów gminy, lecz okazje do ich powstawania tworzą. Wnioskuje, aby zasadniczy zakres przedmiotowy proponowanej regulacji ("wzmocnienie udziału mieszkańców") został poszerzony i dotyczył nie tylko samorządu terytorialnego. Propozycje nowych form udziału mieszkańców w życiu publicznym oparte zostały na założeniu, że aktualnie udział mieszkańców w samorządzie jest bardziej teoretyczny niż praktyczny i realizuje się „w okolicach wyborów samorządowych, a i wówczas - nie poprzez rzetelną dyskusję o sprawach publicznych, lecz poprzez marketing polityczny"1 (cyt. z dołączonego do projektu ustawy „Krótkiego przewodnika do projektu..."). Co prawda założenie takie nie zostało udokumentowane i szerzej uzasadnione, ale przyjmując potrzebę wprowadzenia nowych form udziału mieszkańców w debacie publicznej uzasadnionym jest, aby dotyczyły one także innych podmiotów władzy i administracji publicznej. Proponuję zatem, aby już w tytule ustawy sprawa ta została podkreślona np. poprzez użycie sformułowania "o wzmocnieniu udziału mieszkańców w życiu publicznym ". W ślad za tym regulacje dotyczące w szczególności konsultacji społecznych, wysłuchania obywatelskiego, interpelacji obywatelskiej powinny dotyczyć także działalności innych podmiotów np. wojewodów czy ministrów. Rozważenia wymaga w szczególności uzupełnienie regulacji o zakres związany z trybem ustalenia konsultacji w sprawach ważnych dla obywateli. Konsultacje takie byłyby prowadzone na wniosek uprawnionych grup (np. samorządów lokalnych i zawodowych, organizacji pozarządowych) przez strukturę rządową. Należałoby także zastanowić się nad ustawową regulacją wysłuchania obywatelskiego w Sejmie RP. Celem wysłuchania obywatelskiego powinno być zebranie opinii obywateli, samorządów lokalnych, społecznych, zawodowych, organizacji pozarządowych o opracowywanym projekcie ustawy. Możliwość inicjowania wysłuchania publicznego powinna być przypisana do szerokiej grupy podmiotów tj. grup obywateli, organizacji pozarządowych, samorządów lokalnych, co stanowiłoby pożądane rozszerzenie zapisów wynikających z Regulaminu Sejmu RP. Obligatoryjnemu wysłuchaniu publicznemu podlegałyby np. projekty ustaw budżetowych, projekty ustaw regulujących funkcjonowanie organizacji pozarządowych, samorządów zawodowych i społecznych, samorządów lokalnych.
26	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18		Proponowany projekt ustawy nakłada dużo obowiązków na przewodniczącego rady jak i na biuro rady. Przewodniczącemu dochodzi do obowiązków: przeprowadzanie konsultacji publicznych, organizowanie wysłuchania obywatelskiego, przeprowadzenie procedury sprawdzenia interpelacji obywatelskiej oraz obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Ponadto dochodzi prowadzenie forum debaty publicznej, konferencji przewodniczących jednostek pomocniczych. Dodatkowym obowiązkiem staje się również reprezentowanie gminy w postępowaniu administracyjnym i sądowo administracyjnym, a także w postępowaniu sądowym przeciwko wójtowi. Dochodzą też obowiązki z zakresu prawa pracy wobec pracowników biura rady. Biura rady zobowiązane będą do protokolowania powyższych. Przy założeniu, że ich liczebność ustalona będzie rozporządzeniem ministra może powstać obawa, czy starczy czasu na dotychczasowe obowiązki związane z protokolowaniem sesji czy posiedzeń komisji. Zwiększenie ilości spraw rozstrzyganych przez radę gminy w formie uchwały może skutecznie sparaliżować pracę tego organu.
27	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19		Czy rozbudowanie uprawnień społeczności lokalnych, przy założeniu że będą one wykorzystywane w złej wierze nie doprowadzi do paraliżu funkcjonowania jednostek samorządowych?

28	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18		Zbyt wiele rodzajów konsultacji (społeczna, obywatelska i in.), utrudni, a wręcz sparaliżuje stanowienie prawa w gminie.
29	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19		Wykonanie regulacji w swoich skutkach może doprowadzić także do zwiększenia zatrudnienia w administracji i tym samym dalszego obciążenia jst wydatkami bieżącymi, a pamiętać należy, że obowiązuje zasada z art. 242 ufp. Autorzy projektu nie wskazali źródeł finansowania zwiększonych z tego tytułu wydatków. Pamiętać przy tym należy, że już obowiązujące przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przewidują formę inicjatywy lokalnej w zakresie realizacji zadań jst, a organizacje pozarządowe mają szeroki dostęp i możliwość realizowania zadań własnych jst.
30	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15		Te same skutki osiągnąć można wprowadzając zmiany w już obowiązujących aktach prawnych. Podobne cele osiągnąć można bowiem dzięki wykorzystaniu możliwości jakie daje ustawa o dostępie do informacji publicznej czy ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Przewidziane regulacje (jak np. konsultacje społeczne czy wysłuchanie społeczne) nie są jednak często wykorzystywane. Nie jest potrzebna oddzielna regulacja wprowadzająca te zmiany. Wystarczyłoby wprowadzić zmiany do już obowiązujących aktów prawnych.
31	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15		Realizacja instrumentów i instytucji takie jak konsultacje publiczne, wysłuchanie obywatelskie, interpelacja obywatelska oraz prawidłowa obsługa zgodna ze sformalizowanym trybem określonym w niniejszym projekcie ustawy będzie wymagała zwiększenia kosztów funkcjonowania organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego.
32	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15		W celu zachowania konstytucyjnej jednolitości rozwiązań legislacyjnych dotyczących samorządu terytorialnego proponuję włączyć przepisy projektu ustawy dotyczące nowych instytucji społeczeństwa obywatelskiego (art. 2 do art. 62) do już istniejących ustaw o samorządzie gminnym, powiatowym i województwa jako ich nowela i uzupełnienie. Tak przyjęta ustawa traci na znaczeniu już na starcie nabierając cech politycznej intencji ustawodawcy skierowanej do lokalnych społeczności oraz nabierając charakteru incydentalnego i marginalnego dodatku do instrumentów demokracji pośredniej. Proponuję w związku z tym włączenie odpowiednich zapisów projektu ustawy jako nowych rozdziałów do poszczególnych ustaw ustrojowych o samorządzie gminnym, powiatowym i wojewódzkim.
33	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19		Brak naszym zdaniem wystarczającego uzasadnienia dla tworzenia takiej ilości nowych instytucji i zagadnień, co może skutkować tylko chaosem organizacyjnym. W większości przypadków znacznie skuteczniejsze byłoby dokonanie tylko pewnych zmian w obecnie obowiązujących przepisach, np. wystarczy ustawę o funduszu sołeckim rozszerzyć na pozostałe jednostki pomocnicze j.s.t. Zbędne jest też formalizowanie już dzisiaj istniejących i funkcjonujących różnych konwentów wójtów, burmistrzów, starostów czy marszałków. W sprawach dotyczących r.i.o. zwrócić należy uwagę na wynikające z projektu problemy i nieścisłości dotyczące skwitowanie i udzielania absolutorium. Z projektu wynika np. właściwość Kolegium Izby tylko do odmowy udzielenia absolutorium organowi wykonawczemu.
34	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15		Ustawa będzie powodować konflikt między wójtem a przewodniczącym rady.
35	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15		Ustawa pisana jest pod kątem miast prezydenckich, w małych gminach system konsultacji działa dobrze – jest zapisany w statucie i to gminy powinny decydować o formach konsultacji.
36	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15		Ustawa w zakresie konsultacji nie powinna dotyczyć małych gmin.

37	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15		Prawo nie może być tworzone dla „złych”, niekonsultujących się samorządów. Wystarczy sprawdzian wyborczy co 4 lata.
38	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15		Proponuję zamieścić w projekcie ustawy słowniczek wprowadzonych w ustawie pojęć.
39	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15		Proponuję dokonać w projekcie ustawy ujednolicenia terminologicznego ze względu na jego niespójność z nazewnictwem występującym w treści projektu ustawy oraz w ustawach samorządowych, i tak przykładowo w: art. 1 pkt 1): Wątpliwości interpretacyjne może budzić zwrot „udział mieszkańców w decyzjach władz” czy należy go rozumieć jako udział mieszkańców w podejmowaniu decyzji przez organy jednostek samorządu terytorialnego, czy też jako udział mieszkańców w wydawaniu decyzji administracyjnych?; art. 12: W ust. 1 i ust. 2 użyto zwrotu „wysłuchania obywatelskiego” natomiast w ust. 3 „wysłuchania publicznego”, art. 19 ust. 1 i ust. 2: W ust. 1 użyto terminu „przewodniczącego organu stanowiącego” natomiast w ust. 2 „przewodniczący rady”; art. 68: W ust. 1 użyto zwrotu „władz powiatu” natomiast w ust. 2 „rady powiatu”; art. 70: W ust. 1 i ust. 2 użyto zwrotu „rozstrzygnięcia władz powiatu”, co może wywoływać wątpliwości interpretacyjne czy pod tym pojęciem należy rozumieć rozstrzygnięcia organu wykonawczego i organu stanowiącego czy tylko jednego z tych organów?
40	Piotr Sitniewski (WSAP w Białymstoku) 2011-04-11		W wielu miejscach używa się pojęcia „mieszkańcy”, proponuję to doprecyzować, że chodzi o osoby posiadające czynne prawo wyborcze. Pojęcie mieszkańca nie zawsze bowiem musi oznaczać właśnie osobę posiadającą czynne prawo wyborcze. Np. art. 4 pkt 1) i art. 5 pkt 5).
41	Wójt Gminy Skarbimierz (Andrzej Pulit) 2011-04-20		Przypisanie radzie gminy i przewodniczącemu rady kompetencji wykonawczych narusza podstawowe reguły funkcjonowania samorządów. Ograniczenie wójta do roli biernego wykonawcy (z ograniczeniem kompetencji) jest w rzeczywistości propozycją do wykonywania czynności administracyjnych, czyli innymi słowy dyrektora gminy, a do takiej funkcji nie jest potrzebny „mocny” mandat wyborczy, ale przygotowanie administracyjno-prawne. Zatem postulat, aby wójt gminy mający „mocny” mandat wyborczy był automatycznie przewodniczącym rady gminy, powinien być oczywistą koniecznością, jeżeli mają powstać nowe podmioty samorządowe. Natomiast czynności administracyjno-prawne powinien prowadzić sekretarz - dyrektor gminy. Takie rozwiązanie jest z powodzeniem stosowane w państwach o ugruntowanej samorządności.
42	Wójt Gminy Osielsko (Wojciech Sypniewski) 2011-04-19		Projekt ustawy zawiera szereg delegacji do podejmowania uchwał na szczeblu jednostki samorządu przy czym w części przypadków nie przewiduje możliwości ich regulacji w statutach jednostek samorządu, co jest nie do końca zrozumiałe. Np. art. 3 projektu ustawy deleguje do uchwalenia regulaminu konsultacji. W dotychczasowej regulacji prawnej, zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami miała również określać odrębna uchwała rady, ale owa uchwała była tak samo jak Statut w randze aktu prawa miejscowego. Jeżeli nowa regulacja nadal ma sytuować regulamin konsultacji publicznych w randze aktu prawa miejscowego, to może należałoby rozważyć, czy kwestie konsultacji nie powinny być uregulowane w statucie jednostki samorządu terytorialnego. Powyższa wątpliwość odnosi się do wszystkich delegowanych uchwał, które będą miały mieć rangę aktów prawa miejscowego. Dotyczy to m.in. zasad i trybu przeprowadzenia wysłuchania publicznego delegowanego z art. 12 ust. 3 zwłaszcza, że kwestie progów skutecznego złożenia interpelacji obywatelskiej (art. 18 ust. 3) oraz poparcia w inicjatywie uchwałodawczej (art. 28 ust. 3 projektu) mogą zostać uregulowane w statutach jednostek samorządu terytorialnego. O ustroju gminy ma stanowić o jej statut zgodnie z art. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawa nie definiuje co to jest ustrój gminy, ale pojęcie ustroju zostało szeroko omówione w literaturze. Statut gminy jest określany mianem lokalnej konstytucji i z tego powodu wydaje się właściwe umieszczanie w statutach powyższych regulacji.
43	Śląski Związek Gmin i Powiatów 2011-04-20		Rozwiązaniem zasadniczo korzystnym mogłoby być wprowadzenie jednoosobowego organu wykonawczego w powiecie. Jednak brak jednoczesnego wyboru starosty w wyborach bezpośrednich przekreśla pozytywne znaczenie tej zmiany. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż wybór bezpośredni wójta doprowadził do stabilizacji organu wykonawczego i poprawy jakości zarządzania (przed wprowadzeniem bezpośredniego wyboru wójta w 2002 r., wójt był cały czas zagrożony odwołaniem i był niejednokrotnie zakładnikiem chwiejnego układu politycznego). Znacznie lepsze byłoby wprowadzenie rozwiązania opartego na doświadczeniach niemieckich, gdzie wójt jest radnym powiatu, a gmina jest traktowana jako element struktury powiatu. Wójt, reprezentując interesy gminy w powiecie jest w stanie bardzo szybko dojść do kompromisu w radzie powiatu. Są to rozwiązania ustrojowe zapewniające sprawne funkcjonowanie powiatu w powiązaniu z gminami na jego obszarze. Z tego względu konwent powiatowy jest konstrukcją nieudaną. Ponadto art. 109 w pkt 22) (dodający art. 27a do ustawy o samorządzie powiatowym) przewiduje powołanie przez starostę jednego zastępcy w drodze zarządzenia „po zasięgnięciu opinii rady powiatu”. Liczbę zastępców starosty należałoby uzależnić od liczby ludności powiatu.

44	Śląski Związek Gmin i Powiatów 2011-04-20		Dobłą alternatywą dla projektowanej regulacji, znacznie bardziej korzystną z punktu widzenia zakładanych jej celów byłoby opracowanie i udostępnienie samorządom podręcznika zawierającego wskazówki i alternatywne wzory postępowania i procedur, a także zestawy dobrych praktyk dot. sposobów skutecznego włączania mieszkańców w prace samorządu terytorialnego na rzecz dobra wspólnego, jak również uruchomienie systemu zachęt finansowych dla jst. stosujących załączone wzory i dobre praktyki (np. w dziedzinie rewitalizacji zdegradowanych dzielnic miast oraz w powiązaniu z instrumentami finansowego wsparcia w ramach kolejnego okresu programowania).
45	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19		W obecnie istniejącym modelu ustroju samorządu zaledwie 20 - 30% władzy, kompetencji a zatem i odpowiedzialności spoczywa w rękach rad i radnych. Dodatkowo należy rozważyć proporcje kompetencji i odpowiedzialności władzy wykonawczej, uchwałodawczej i kontrolnej w kontekście projektu ustawy o wzmocnienie udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym opracowanym jako planowana inicjatywa legislacyjna Prezydenta RP.
46	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19		Opowiadamy się za kategoryzacją rozwiązań, szczególnie z uwzględnieniem specyfiki Samorządów Województw oraz Miast Wojewódzkich (ew. Prezydenckich), gdzie ze względu na ilość i wagę zadań, decydowanie o wielkich środkach publicznych wymagana jest aktywność i poświęcenie dużej ilości czasu - działalność Radnych nosi znamiona pracy w połowie społecznej w połowie zawodowej.
47	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19		Relacje w Samorządzie Województwa między Sejmikiem Województwa i Zarządem zbliżone są do relacji między Sejmem i Rządem (odmienne są relacje między organem stanowiącym oraz wykonawczym w Samorządzie Gminnym, gdzie Wójt, Burmistrz, Prezydent wybierani są w wyborach bezpośrednich). Wszyscy członkowie Zarządu Województwa i Powiatu mogą pochodzić spoza składu Radnych pełniąc w znacznym stopniu rolę menedżerów. Należy rozważyć - podobnie jak w Sejmie – wprowadzenie w Samorządzie Województwa i Powiatu modelu konstruktywnego wotum nieufności w stosunku do Marszałka, Starosty i Zarządów.
48	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19		Co najmniej w Sejmiku, Radzie Miasta Wojewódzkiego i Radzie Powiatu powinny być powołane Prezydium i Konwent Seniorów reprezentujące wszystkie Kluby Radnych dla usprawnienia współpracy w parlamencie regionalnym i lokalnym.
49	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19		Kompetencje Sejmików Województw powinny być poszerzone o opiniowanie dokumentów programowych, określonych w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, a Zarząd powinien być zobowiązany do informacji o ich realizacji.
50	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19		Powinna być wprowadzona zasada co najmniej kwartalnego przedkładania Radzie, Sejmikowi sprawozdania z wykonania zadań i realizowanych uchwał Sejmiku przez Zarząd, niezależnie od postulowanego w projekcie rocznego sprawozdania.
51	Burmistrz Gminy Bobolice (Mieczysława Brzoza) 2011-04-20		Zadania określone w projekcie ustawy będą wymagały od przewodniczących rad nie ogromnej wiedzy z wielu dziedzin. Jak to się ma do tego, że jest to osoba wyborów powszechnych i przez radnych wybierana.

52	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	W projekcie ustawy należy ujednolicić nazewnictwo np.: konsultacje społeczne, konsultacje publiczne, konsultacje z mieszkańcami; mieszkańcy posiadający czynne prawo wyborcze na terenie jednostki samorządu terytorialnego, obywatele mający prawo wybierania do organu stanowiącego danej jednostki samorządu terytorialnego; wysłuchanie obywatelskie, wysłuchanie publiczne; równości szans i suwerenności stron. 1. Radykalne rozbudowanie instytucji w drodze niemal rewolucji, a nie ewolucji burzy wypracowywany przez lata model demokracji pośredniej. Wskazane rozwiązania opierają się na tezie braku zaufania wyborców do przedstawicieli wybranych w demokratycznych wyborach. Rysuje się swoista dwutorowość przedstawicielstwa mieszkańców we władzy: torem „oficjalnym” poprzez osoby wybrane w wyborach, oraz torem „nieoficjalnym”, poprzez osoby, które w trudny do przewidzenia sposób zdominują mechanizmy partycypacji społecznej. 2. Należy rozważyć, czy taka ustawa jest potrzebna. W obecnym systemie prawnym są już ustawy, które regulują wiele zagadnień poruszonych w tym projekcie. Można ewentualnie rozszerzyć niektóre zapisy np. w ustawach ustrojowych czy ustawie o finansach publicznych. 3. Na obecnym etapie wymuszenie wprowadzenia tak szerokich procesów konsultacyjnych, kolejnych ciał doradczych oraz konieczność ich obsługi i finansowania, jest zbyt daleko idącą ingerencją. Instrumenty przedstawione w projekcie powinno się wdrażać stopniowo, uwzględniając możliwości techniczne i finansowe samorządów. 4. Na jednostki samorządu terytorialnego nakładane są nowe zadania, w znaczącym zakresie bez wskazania źródeł finansowania. Proponowane rozwiązania stanowią wyzwanie zarówno organizacyjne jak i finansowe, wymagają bowiem wyodrębnienia komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za wszelkie czynności konsultacyjne, zapewnienia lokalu, w którym udostępnione zostaną projekty uchwał oraz dalszej infrastruktury administracyjno-technicznej - bez stosownego zapewnienia dodatkowych źródeł finansowania jednostek samorządu terytorialnego. Analizowany projekt powinien zostać poddany zarówno wnikliwej ocenie prawnej jak i zawierać wyliczenia skutków finansowych, co nie zostało przedstawione, a czego wymagają zasady techniki prawodawczej. 5. Przyjęcie projektu w proponowanej formie w zestawieniu z bieżącą sytuacją samorządów terytorialnych zamiast do budowania społeczeństwa obywatelskiego przyczynić się może do zaoognienia konfliktów pomiędzy społecznością lokalną a organami gmin i powiatów. Diagnoza oczekiwań i sytuacji w polskim samorządzie terytorialnym powinna poprzedzać przygotowanie projektu ustawy. Narastające konflikty w JST na dzień dzisiejszy mogą być skutecznie rozwiązywane poprzez już istniejące instrumenty. Społeczeństwo obywatelskie silne jest poprzez silne organy ochrony prawnej. Jako przykład braku powiązania w systemie ochrony prawnej można podać przykład, iż w przypadku gdy radni złożą doniesienie do prokuratury na działania pozaprawne organu wykonawczego, to w świetle polskiej procedury karnej nie posiadają statusu pokrzywdzonych, ponieważ pokrzywdzonym jest jednostka samorządu, a do jej reprezentacji ustrojowo określony jest organ wykonawczy, którego dotyczy to doniesienie do organów ścigania. Radni więc nigdy nie będą mogli skutecznie poddać kontroli sądowej decyzji prokuratury, ponieważ jedynie legitymowanym jest organ którego dotyczy to zawiadomienie, a on raczej nie będzie skłonny do obiektywnego wystąpienia dotyczącego korzystnej dla niego decyzji procesowej. W ocenie naszej więc należy przyrzeć się rozwiązaniom związanym z wzmocnieniem pozycji organów ochrony prawnej i urealnieniem, niektórych regulacji kpk niż poszukiwaniem pewnych protez prawnych budzących złudne nadzieje wzmocnienia instytucji społeczeństwa obywatelskiego. Samorząd a zwłaszcza jego organy, mimo iż pochodzą z wyborów powszechnych, ustrojowo odpowiadają w ramach przyjętej konstytucyjnie zasady decentralizacji za realizację wielu zasadniczych zadań administracji świadczącej. Ustawa poprawiająca model samorządu powinna dążyć do usprawnienia realizacji zadań, a nie do wprowadzania nowych rozwiązań, które tak naprawdę osłabiają organy posiadające legitymację wyborców.
53	Związek Gmin Wiejskich RP 2011-05-02	Przedstawiony projekt spowoduje znaczne zwiększenie zatrudnienia w gminach i podniesie koszty ich funkcjonowania, wydłuży także procesy legislacyjne uchwalanych przez rady gmin uchwał. Z uwagi na fakt, iż projekt ustawy w obecnym kształcie zakłada istniejącą równowagę pomiędzy organami wykonawczym, a stanowiącym jednostek samorządu terytorialnego, może utrudnić zarządzanie gminą, powiatem lub województwem oraz wydłużyć proces decyzyjny, przedstawioną wersję projektu opiniujemy negatywnie. Jesteśmy gotowi spotkać się z autorami aby przedyskutować nasze uwagi.
54	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Odnosząc się do konsultowanego projektu ustawy o wzmocnieniu udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym, współdziałaniu gmin, powiatów i województw oraz o zmianie niektórych ustaw (zwanego dalej „projektem”), przygotowywanego przez Kancelarię Prezydenta RP, nie neguję potrzeby wprowadzenia prawnych uregulowań w zakresie wzmocnienia udziału obywateli w procesach decyzyjnych, jednakże krytycznie oceniam proponowane rozwiązania w zakresie, w jakim projekt ustawy nakłada na samorządy dodatkowe zadania i powoduje wzrost wydatków jednostek samorządu terytorialnego. Projektodawca ustawy nie odnosi się do tego, co sam uznaje za konieczne w przypadku podejmowania inicjatyw uchwałodawczych, tj. skutków finansowych. Uchwalenie ustawy w proponowanym brzmieniu spowoduje wzrost kosztów wynagrodzeń urzędników, wzrost kosztów utrzymania rady gminy, kosztów rzeczowych, dezorganizuje pracę urzędu, wydłuży procedury, co zapewne nie przyczyni się do tworzenia sprawnego państwa i społeczeństwa obywatelskiego. Ponadto projekt ustawy nie uwzględnia jednej z istotnych spraw dla każdego samorządu – różnicowanego uniwersum lokalnego życia społecznego, gdzie często konfliktów poszczególnych grup interesów nie da się rozstrzygnąć na drodze kompromisu, co jest niewątpliwie związane z niskim kapitałem społecznym i wynikającą z niego niską kulturą zaufania i odpowiedzialności obywatelskiej. W sytuacji, gdy oddanie głosu grupom interesu może oznaczać realizację ich zamierzeń, a nie całej wspólnoty, pojawiają się wątpliwości, czy partycypacja społeczna, mimo dobrej woli władz samorządowych, może przyczynić się do integracji społeczności lokalnej.

55	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Projekt przewiduje (art. 115 i art. 116) zmianę ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307, z późn. zm.) (PIT) oraz ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000 r. Nr 54; poz. 654, z późn. zm.) (CIT). Zmiany tych ustaw miałyby polegać na dodaniu kolejnych tytułów uprawniających do dokonywania odliczeń od dochodu przed opodatkowaniem, a mianowicie podstawa opodatkowania ulegałaby zmniejszeniu o darowizny przekazane: w celu realizacji zadań publicznych poprzez fundusz inicjatyw lokalnych (FIL) - zmiana art 26 ust. 1 pkt 9 w ustawie PTT i na FEL - zmiana art. 18 ust. 1 pkt 1 w ustawie CIT. Wobec faktu, iż uzasadnienie projektu nie zawiera żadnych wyliczeń: skutków finansowych ewentualnego wprowadzenia ww. propozycji odliczeń podatkowych, pomimo dyspozycji zawartej w art. 118 ust. 3 Konstytucji RP, należy stwierdzić, że tego rodzaju odliczenia' oznaczają zmniejszenie wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku dochodowego od osób prawnych, zarówno dla budżetu państwa, jak i budżetu jednostek samorządu terytorialnego (JST). Natomiast, odnośnie zespołów gminnych, o których mowa w rozdz. 12 projektu, należy zauważyć, że ich zadania będą powieleniem zadań związków gmin i porozumień międzygminnych, o których mowa w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Obecnie związki gmin korzystają ze zwolnienia podatkowego na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 4g ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Należy dodatkowo zauważyć, iż w związku z podjętym zobowiązaniem przez Polskę, dotyczącym zlikwidowania do końca 2012 r. nadmiernego deficytu do poziomu 3% PKB, propozycja zmierzająca do zmniejszenia wpływów do budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego z tytułu podatków PIT i CIT nie znajduje uzasadnienia. Wobec powyższego, Minister Finansów nie może poprzeć omówionych wyżej propozycji zmian w przepisach podatkowych. Z projektowanych przepisów wynika, że w każdym mieście na prawach powiatu oraz w powiecie może działać, co najmniej jeden urząd skarbowy (art. 123 pkt 3 - dodany jart. 4a ust. 1 i ust. 3 w ustawie z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa (Dz. U. Nr 96, poz. 603, z późn. zm.) W ocenie Ministra Finansów, zaproponowane regulacje nie powinny nakładać na administrację podatkową obowiązku tworzenia kolejnych urzędów skarbowych w każdym powiecie. Sam fakt ustanowienia danej miejscowości siedzibą władz powiatowych nie przesądza o potrzebie umieszczenia tam siedziby organu podatkowego. Sieć urzędów skarbowych tworzona jest według kryteriów właściwych dla administracji skarbowej, do których należą zwłaszcza: potencjał gospodarczy regionu, liczba podatników oraz relacja między kosztami poboru, a uzyskiwanymi wpływami podatkowymi. Konieczność ograniczania wydatków budżetowych na utrzymanie urzędów skarbowych, zarówno bieżących jak i inwestycyjnych, nie pozwala na tworzenie kolejnych nowych jednostek organizacyjnych, gdyż koszt utworzenia każdej nowej jednostki nie stanowi jednorazowego wydatku budżetowego pociąga, bowiem za sobą zwiększone zapotrzebowanie na środki finansowe związane z jej utrzymaniem w następnych latach. Przyjęcie zasady, że każdy powiat musi posiadać „własny” urząd skarbowy stworzyłoby konieczność utworzenia szeregu małych, słabych organizacyjnie jednostek skarbowych i ponoszenia nieracjonalnych wydatków na ich funkcjonowanie. Obecnie prowadzone są prace w zakresie transformacji działania administracji podatkowej w ramach projektów: e-Podatki, c-Deklaracje 2 oraz e-Rejestracja. Celem głównym Projektu e-Podatki jest uproszczenie systemu poboru podatków poprzez usprawnienie wewnętrznych procesów administracji podatkowej. Zrealizowanie kolejnych elementów ww. projektów będzie skutkowało uproszczeniem kontaktów pomiędzy podatnikiem a urzędem skarbowym, a tym samym spowoduje konieczność dostosowania struktury urzędów skarbowych do nowych możliwości działania. Dlatego też zasadnicze zmiany w organizacji i zakresie działania urzędów skarbowych będą zmierzały w kierunku zmniejszenia liczby urzędów skarbowych i zwiększenia zakresu ich działania. Należy ponadto wskazać, że już obecnie funkcjonują urzędy skarbowe, których właściwość miejscową, dla określonej kategorii spraw lub podatników obejmuje terytorium całego kraju (II Urząd Skarbowy Warszawa Śródmieście) lub całość ewentualnie część województwa (wyspecjalizowane urzędy skarbowe). Występują również powiaty, w których nie funkcjonują urzędy skarbowe jak np. powiat warszawski zachodni. Odnosząc się z kolei do projektowanego art. 4a ust. 4 ww. ustawy należy zwrócić uwagę na fakt, że Minister Finansów na mocy art. 5 ust. 9c ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1267, z późn. zm.) posiada uprawnienia do określenia, w drodze rozporządzenia, terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib naczelników urzędów i dyrektorów izb skarbowych, uwzględniając zasady określone w ust. 9a' i 9b oraz potrzeby właściwego zorganizowania wykonywania zadań, zwłaszcza z zakresu poboru podatków oraz sprawnej obsługi podatnika. Dlatego też, w ocenie Ministra Finansów, do treści projektowanego art. 4ust. 4 ww. ustawy należy dodać zwrot: „z zastrzeżeniem innych ustaw”. Zgodnie z art. 4a ust. 5 ww. projektu ustawy w następstwie zmian granic jednostek zasadniczego podziału terytorialnego dostosowanie granic podziałów terytorialnych administracji niezespolonej następują bez zbędnej zwłoki. Należy jednak stwierdzić, iż ze względu na specyfikę administracji podatkowej, zaproponowane brzmienie ww. przepisu jest nieprecyzyjne i mogłoby w praktyce powodować znaczne trudności w funkcjonowaniu urzędów skarbowych w .sytuacji, kiedy taki obowiązek wystąpiłby w trakcie okresu składania i rozliczania zeznań rocznych podatników podatku dochodowego od osób fizycznych. Przyjęcie projektu ustawy w zaproponowanym brzmieniu wywoływałoby dodatkowe skutki finansowe dla JST i regionalnych izb obrachunkowych. Przewiduje się bowiem funkcjonowanie szeregu nowych, bligatoryjnych struktur i instytucji prawnych. Realizacja nowych obowiązków wiązałaby się zapewne z koniecznością zatrudnienia przez JST nowych pracowników, w szczególności obsługi organów. Konsekwencją ustawy będzie, więc wzrost wydatków publicznych. Równocześnie należy zauważyć, iż w projekcie ustawy nie wskazano źródła sfinansowania nowych obowiązków dla wymienionych podmiotów publicznych.
56	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Bydgoszczy 2011-04-19	Dobrze, że taka inicjatywa ustawodawcza jest, niestety ona jest spóźniona, i to nie tylko jest spóźniona w czasie, bo to tak to bywa w życiu publicznym, że czasami za późno podejmujemy pewne problemy, uczymy się na błędach i dopiero potem podejmujemy jakieś próby regulacji legislacyjnych, natomiast ona jest spóźniona w takim merytorycznym sensie, to znaczy myślę, że społeczeństwo polskie już jest dalej niż propozycje w tej ustawie. Zdecydowana większość zawartych kompletnych rozwiązań projektu ustawy takich jak wysłuchania obywatelskie, interpelacje obywatelskie, inicjatywy są już zawarte w obecnym systemie tylko z nich się nie korzysta.

57	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Gliwicach 2011-04-18		Mam znaczące obawy dotyczące funkcjonowania wymienionych w projekcie form aktywności obywatelskiej, gdyż mamy bieżące doświadczenia ze stosowaniem form bezpośredniej demokracji. Wbrew pozorom konsultacji jest dużo, mamy taką analizę zrobioną, ja mogę tu przytoczyć konkretne liczby, ile było konsultacji, jakich i w jakich sprawach, to jest planowanie przestrzenne, to jest budowa dróg, to jest wiele innych rzeczy, zmiana nazw ulic, to jest przyłączenie sołectwa, sąsiedniej gminy, złożyła taki wniosek jakaś grupa mieszkańców były konsultacje prowadzone i wniosek z tych doświadczeń jest przytłaczający mianowicie tą aktywność mamy na bardzo niskim poziomie ludzie się po prostu w to nie angażują chociaż przykładamy dużo do tego uwagi. Te nowe formy są dość ryzykowne, tzn. mogą prowadzić miejscami do paraliżu funkcjonowania samorządu, również dlatego, że część z nich jest oderwana od rzeczywistości, ja tutaj takie przykłady podam a w części są złamane zasady samodzielności samorządu mianowicie te regulacje idą bardzo głęboko i miejscami są nadregulacją np. przy funduszu inicjatyw lokalnych. Są takie nierealne rzeczy jak określenie terminu na zwołanie sesji przy interpelacji obywatelskiej do 14 dni od złożenia wniosku, zgodnie z ustawą na 7 dni przed sesją trzeba przygotować, materiały, projekty uchwał więc od złożenia jest dokładnie chwila na to żeby w sposób zgodny z prawem zwołać sesję to nie może działać. Wszystko musi być prezentowane w BIP łącznie z relacjami, dobrze bo będziemy przejrzysti, tylko wymaga to ogromnej pracy i to w ustawowo uregulowanych terminach, co jest moim zdaniem nadregulacją.
58	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Gliwicach 2011-04-18		Projekt tworzy około ośmiu nowych bytów konsultacyjnych. Co to jest konsultacja? Jest to wpływanie na decyzję. Tu rodzą się dwa pytania, jakie kwalifikacje mają ci, którzy mają konsultować. Puszczamy to na szerokie wody, że każdy ma prawo konsultować, kwalifikacji powiedzmy sobie jasno, ludzie nie mają do tego. Problem pojawia się również z odpowiedzialnością - wszyscy chcą konsultować, a tylko jeden ma odpowiadać. Nikt nie konsultuje z krawcem, jak ma kroić materiał, a tu się okazuje, że taką skomplikowaną domenę, jaką jest np. budżet miasta to mogą wszyscy konsultować. Nie można wszystko mówić, że demokracja to jest pełne konsultowanie wszystkiego. Twierdzą, że te konsultacje to jest tworzenie nieskończonej ilości konfliktów a praktycznie rzecz ujmując jest to paraliż działania samorządu. Wszystko, co mamy w tym projekcie prowadzi do degradacji organów wybieralnych. Myślę, że wiele tych zapisów, ja to jest pole do działania dla frustratów, bo prawda jest taka, że każda decyzja jaka by nie była budzi emocje, budzi rozdzwięk, czyli będzie paraliż działania samorządu, każda decyzja będzie protestowana, będzie konsultowana i jeszcze do tego być może referendum. Finałem tego wszystkiego jest art. 11, który stanowi, że organ wykonawczy może odrzucić wszelkie opinie, zasięgnięte w drodze konsultacji.
Rozdział 1 Przepisy ogólne			
59	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 1	Przepisy ogólne składają się z jednego artykułu, który ma bardziej charakter magiczny niż normatywny i, choć niesie potrzebne treści, jest zbyt długi i skomplikowany i działa zniechęcająco do dalszego czytania. Wydaje się, że początkowe przepisy powinny jasno, w sposób zwięzły, wyluszczyć zarówno zawartość ustawy jak i jej cele. Propozycja zmian zmierza właśnie w tym kierunku przewidując wyodrębnienie zasady, że JST mogą więcej niż w ustawie (art. 2 ust. 2 i 3) oraz wyraźne rozszerzenie możliwości stosowania obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, konsultacji publicznych, wysłuchania obywatelskiego oraz interpelacji obywatelskiej również w zespole miejskim, zespole gmin wiejskich oraz powiecie skonsolidowanym a nie tylko w JST (art. 2 ust. 4) próbując dodatkowo zdefiniować zarządzanie wielopoziomowe (art. 3). Art. 1 Ustawa określa niektóre formy udziału mieszkańców w sprawowaniu władzy publicznej przez jednostki samorządu terytorialnego oraz formy współdziałania jednostek samorządu terytorialnego. Art. 2 1. Jednostki samorządu terytorialnego zobowiązane są do podejmowania działań wspierających udział mieszkańców w sprawowaniu władzy publicznej. 2. Jednostka samorządu terytorialnego, o ile nie narusza to przepisów innych ustaw, może dodatkowo korzystać z innych niż określone w niniejszej ustawie form udziału mieszkańców w sprawowaniu władzy publicznej a także stosować rozwiązania dalej idące we wspieraniu udziału mieszkańców w sprawowaniu władzy publicznej niż przewidziane w niniejszej ustawie a dotyczące obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, konsultacji publicznych, wysłuchania obywatelskiego oraz interpelacji obywatelskiej. 3. Rozwiązania dalej idące we wspieraniu udziału mieszkańców w sprawowaniu władzy publicznej niż przewidziane w niniejszej ustawie jednostka samorządu terytorialnego wprowadza w: 1) statucie tej jednostki – w zakresie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej oraz interpelacji obywatelskiej; 2) w statucie tej jednostki lub innej uchwale organu stanowiącego tej jednostki – w zakresie konsultacji publicznych i wysłuchania obywatelskiego. 4. Przepisy ust. 2 i 3 oraz przepisy ustawy dotyczące obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, konsultacji publicznych, wysłuchania obywatelskiego oraz interpelacji obywatelskiej stosuje się odpowiednio do zespołów miejskich, zespołów gmin wiejskich oraz powiatu skonsolidowanego. Art. 3 1. Jednostki samorządu terytorialnego różnych szczebli zobowiązane są współdziałać w zakresie wykonywania usług publicznych dążąc do zapewnienia spójności prowadzonych w ramach własnych kompetencji działań i planów rozwoju, działając dla dobra i w interesie mieszkańców. 2. Współdziałanie, o którym mowa w ust. 1 obejmować powinno zadania należące do kompetencji jednostek samorządu terytorialnego różnych szczebli w szczególności z zakresu ochrony zdrowia, oświaty, transportu i dróg publicznych, bezpieczeństwa publicznego, zaopatrzenia w wodę, energię elektryczną, odprowadzania ścieków, usuwania odpadów i ochrony środowiska.
60	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 1	Jest de facto preambuła i zawiera treści, które powinny stać się częścią uzasadnienia. Obowiązujące w RP zasady techniki legislacyjnej nie przewidują umieszczania preambuły w tego typu aktach normatywnych a ponadto wymagają umieszczenia treści zawartych w tym miejscu w projekcie, w uzasadnieniu.

61	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 1	Artykuł 1 ma charakter wstępu i wydaje się, że powinien być w formie nieartykułowanej. Nie ma to znaczenia dla tworzenia późniejszych norm. Należy założyć, że projektodawca przyjął formę artykułowaną wstępu ze względu na brzmienie pkt. 6, w mniejszym stopniu pkt. 4.
62	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 1	Zwrot „realizacji samorządności” zastąpić zwrotem „realizacji praw wspólnoty samorządowej”, gdyż zaproponowany zwrot jest zgodny z treścią art. 16 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.
63	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 1	Dodaje się ust. 1 nadając mu następujące brzmienie: „ 1. Ustawa tworzy podstawy dla realizacji praw wspólnoty samorządowej do decydowania o własnych sprawach, we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność, zgodnie z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, ustawami i międzynarodowymi umowami ratyfikowanymi przez Polskę, w szczególności poprzez:”
64	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 1	Zmienić pkt. 1) nadając mu następujące brzmienie: „ 1) umożliwienie szerszego udziału mieszkańców w realizacji praw wspólnoty samorządowej”.
65	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 1	Skreślić pkt) od 4 – 6, gdyż nie zostały w nich wskazane instrumenty służące realizacji celów ustawy ; względnie pkt) od 4 – 6 umieścić w treści dodanego ust. 2.
66	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 1	Brzmienie art. 1 nie stanowi normy prawnej, jest wyrazem celów projektodawcy. Tymczasem § 11 Zasad Techniki Prawodawczej, będących załącznikiem do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. stanowi, że w ustawie nie zamieszcza się wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych, a w szczególności apeli, postulatów, zaleceń, upomnień oraz uzasadnień formułowanych norm.
67	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art.. 1	Należy zauważyć, iż ustawa jest aktem normatywnym, projekt powinien, zatem zawierać przepisy, z których da się wywieść normy prawa. Preambuła oraz artykuły o nieprecyzyjnej treści nie spełniają ww. funkcji, stosowane są jedynie w aktach o randze konstytucyjnej. Zaproponowany zapis utrudni interpretację przepisów; należy również zwrócić uwagę, że nie jest jasny przepis art. 1 pkt 6.
68	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Gliwicach 2011-04-18	Art.. 1	Wielkim zaskoczeniem jest, że projektodawca zakłada z założenia, że w naszym kraju potrzeba ustawy, która tworzy cytuje „podstawy do realizacji samorządności” sądziliśmy dotychczas, że podstawy takie dała 21 lat temu ustawa ustrojowa o samorządzie gminnym z 8 marca 1990 r.
69	Urząd Miejski w Choroszczy 2011-04-20	Art. 1 pkt 1	„Mieszkańców” – zameldowanych, mieszkających, z zamiarem stałego pobytu?; powinno być precyzyjniej określone.

Uwagi ogólne do rozdziałów 2-5

70	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Zbyt daleko idące propozycje dotyczące aktywności obywatelskiej spowodować mogą paraliż funkcjonowania władz samorządowych (np. kilkunastu mieszkańców gminy, powiatu lub województwa mogłoby, bez jakiegokolwiek potrzeby i najmniejszych konsekwencji, angażować w sposób ciągły organy samorządu terytorialnego, dziesiątki pracowników samorządowych i znaczące kwoty na ekspertyzy, raporty itd.). Wprowadzenie, w dotychczasowym kształcie, rozwiązań mających na celu wzmocnienie pozycji obywateli wobec organów jednostek samorządu terytorialnego, wiązać się będzie ze znaczącym rozbudowaniem administracji samorządowej i dodatkowymi, niemałymi kosztami (przede wszystkim na funkcjonowanie obsługi nowych zadań przewodniczących rad i sejmików województw).
71	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02		Wydaje się, że przepisy dotyczące obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, konsultacji publicznych, wysłuchania obywatelskiego oraz interpelacji obywatelskiej mogą być objęte jednym działem, podzielonym na stosowne rozdziały. Kolejność rozdziałów powinna odpowiadać doniosłości instytucji oddawanej do dyspozycji mieszkańców tj. pierwsze powinny być zamieszczone przepisy o inicjatywie, później o konsultacjach, wysłuchaniu i na końcu o interpelacji. Dla ułatwienia orientacji posługuwać się jednak będą dotychczasową numeracją artykułów. Zmiany w projekcie powinny dążyć do uproszczenia przepisów i ograniczenia ich liczby, długości oraz szczegółowości.
72	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15		Wysłuchanie obywatelskie jest formą konsultacji publicznych i dlatego przepisy jego dotyczące winne znaleźć się w Rozd.2.
73	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20		Proponujemy dodanie nowego rozdziału, po rozdziale o konsultacjach społecznych, który wprowadzałby na poziomie gminy lub powiatu budżet obywatelski (inaczej budżet partycypacyjny). Doświadczenia z innych państw pokazują, że rozwiązanie to zachęca mieszkańców do zainteresowania się sprawami miasta, a także pozwala efektywnie wydawać środki z budżetu miasta. „Rozdział 3 Budżet obywatelski, Art. 12 1. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może postanowić o wyodrębnieniu w swoim budżecie kwoty, w ramach której wydatki ustalają mieszkańcy danej jednostki samorządu terytorialnego, w drodze konsultacji społecznych, co określane jest jako „budżet obywatelski”. 2. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala wysokość kwoty przeznaczonej na budżet obywatelski do dnia 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy. 3. Organ stanowiący jednostki pomocniczej, za wyjątkiem sołectwa, może wyodrębnić ze swoich funduszy kwotę na budżet obywatelski. 4. Środki z budżetu obywatelskiego, niewykorzystane w roku budżetowym, wygasają z upływem roku. 5. Wynik konsultacji społecznych, przeprowadzonych w ramach budżetu obywatelskiego, jest wiążący dla organów jednostki samorządu terytorialnego.”
74	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18		Wobec małej ilości środków na realizację zadań, konsultowanie z mieszkańcami najważniejszych spraw (bezpieczeństwo, rozwój gminy) będzie obnażeniem słabości władzy.
75	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18		Konsultacje nie mogą być konglomeratem różnych życzeń grup nacisku np. zorganizowanych w formie stowarzyszeń mieszkańców. Mieszkańcy mogą się stowarzyszać, istnieją rady sołeckie, rady osiedli, które dysponują funduszami. Mogą one artykułować w imieniu mieszkańców ich potrzeby, które dzięki temu są wysłuchiwanie i realizowane. Obawiam się, że instytucje konsultacji społecznych mogą prowadzić nie do sprawnego zarządzania lecz spowodują chaos w zarządzaniu jednostkami samorządowymi. Mieszkańcy skupieni są na swoich prawach, pomijają swoje obowiązki.
76	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Opolu 2011-04-18		Większość zaproponowanych w ustawie rozwiązań prawnych wzmacniających udział mieszkańców w sprawowaniu władzy samorządowej posiada już regulację prawną w obecnie obowiązujących aktach prawnych, np. w ustawie o dostępie do informacji publicznej, ustawie o pożytku publicznym i wolontariacie. Podobnie w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawie o samorządzie gminnym. Podobne rozwiązania będą regulowane w różnych aktach prawnych, co doprowadzić może do ich konkurencyjności.

77	Stowarzyszenie Projekt: Polska (Arkadiusz Południak) 2011-04-27		Zapraszanie obywateli do udziału w dyskusji nad propozycjami władz samorządowych wymaga przede wszystkim ułatwienia im dostępu do informacji. W chwili obecnej znaczna część dokumentów publikowanych w internecie znajduje się w zamkniętych formatach plików, które można jedynie wydrukować, lub przepisać, jeśli chce się pracować nad ich treścią. Ułatwienie dostępu do danych zawartych w tych dokumentach musi zawierać zmianę postrzegania celu publikacji z "publikacji jako obwieszczenie" na "publikację, jako przekazanie obywatelom do korzystania". Aby ten warunek został spełniony należy wprowadzić zasadę publikowania dokumentów w otwartych formatach plików, wszędzie tam gdzie to możliwe, a co najmniej tam gdzie oddajemy obywatelom głos w sprawie treści dokumentu. Z oczywistych przyczyn ze zbioru tego trzeba wykluczyć graficzne wykresy, mapy, itp. Nie można jednak przyjąć, że obywatele będą merytorycznie dyskutować np.: nad budżetem, jeśli otrzymają go w zamkniętych tabelach, które trzeba najpierw przepisać, aby poddać go dalszym obliczeniom. W tym celu w rozdziałach 2 i 3 proponujemy dodać artykuły mówiące o obowiązku publikowania dokumentów będących przedmiotem konsultacji/wysłuchania w internecie w formatach plików umożliwiających edycję, tam gdzie jest to możliwe z uwagi na pochodzenie, treść i formę dokumentu.
78	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28		Wprowadzenie proponowanych rozwiązań znacząco wydłuży proces legislacji, a na organy gminy spadnie niezadowolenie społeczne spowodowane opóźnieniem decyzji. Każdą lokalną inicjatywę będzie poprzedzał chaos, co w niektórych skonfliktowanych społecznościach zablokuje projekty realizowane przez samorządy.
79	Sekretarz Powiatu Brzeskiego (Krzysztof Konik) 2011-04-29		Z woli wyborców w demokratycznym akcie wyborczym ustanawia się skład przedstawicieli mieszkańców, których ustawowym zadaniem jest realizowanie zaspakajania społecznych potrzeb i oczekiwań będących w kompetencji poszczególnych szczebli samorządu terytorialnego. To oni mają demokratyczną legitymację do wypowiedziania się na forum samorządu w imieniu swych wyborców. Dlatego też uważam za niewłaściwe zapisy w projektowanej ustawie dającej prawo propozycji uchwałodawczej grupie obywateli nie będącymi radnymi, którzy poza swoimi przedstawicielami w samorządzie będą mogli składać własne projekty, jak sądzę często populistyczne, bez odpowiedzialności za ich przegłosowanie i wdrożenie w życie. Projekt ustawy wzmacnia tym samym tych, którzy przegrali wybory. To w sposób zasadniczy kłóci się z zasadą demokracji. Zgodnie z obecnym stanem prawnym jest już prawna możliwość inicjacji uchwałodawczej dokonywaną przez grupę radnych, czy też grupę mieszkańców. Jest to zapis wystarczający i nie widzę uzasadnienia pogłębiania tych uprawnień, które, jak już wspominałem kłóciłyby się z zasadą demokracji.
Rozdział 2 Konsultacje publiczne			
80	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19		Uwzględniając doświadczenia samorządów proponujemy poddać szczegółowym konsultacjom projekt budżetu wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową. Należy włączyć do konsultacji również zmiany w Statucie Samorządu. Zmiany w Statucie wymagają dłuższego procesu uchwalania i są istotne z punktu widzenia mieszkańców.
81	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15		Brak choćby przybliżonej prognozy skutków finansowych dotyczących rozwiązań zawartych w tym rozdziale.
82	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19		W materiałach towarzyszących Ustawie nie wskazano przybliżonych kosztów wprowadzenia regulacji dotyczącej tak sformalizowanej instytucji konsultacji.
83	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		W omawianym rozdziale niekonsekwentnie stosowana jest terminologia - zamiennie stosowane są pojęcia „konsultacje publiczne” i „konsultacje”. Proponujemy konsekwentnie stosować „konsultacje publiczne”.

84	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20		Zapisy ustawowe powinny regulować jedynie podstawowe kwestie istotne dla organizowania konsultacji publicznych, jak np. możliwość składania wniosku o zorganizowanie konsultacji przez grupę mieszkańców, po zebraniu odpowiedniej liczby podpisów. Pozostałe rozwiązania mogą być określone we wzorcowym regulaminie konsultacji publicznych, który może zostać opublikowany w rozporządzeniu ministra, a na podstawie którego gminy mogłyby opracować własne regulaminy.
85	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20		Ustawa nie powinna przesądzać, który organ będzie odpowiedzialny za organizowanie konsultacji, ta kwestia powinna być pozostawiona do rozstrzygnięcia na poziomie lokalnym.
86	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20		Wprowadzenie stałej liczby 50 podpisów pod wnioskiem mieszkańców o zorganizowanie konsultacji, bez względu na wielkość miasta, jest nieco kontrowersyjne, zamiast tego można określić tę liczbę procentem i dodać górną i dolną granicę.
87	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20		Ustawa nie powinna wymuszać na gminach dopuszczania sond internetowych, forów oraz innych elektronicznych form przeprowadzania konsultacji, ze względu na ich potencjalny brak zabezpieczeń, co w istotny sposób może wpłynąć na wynik konsultacji (przykładem jest sonda internetowa w Sopocie w sprawie zieleni na placu Przyjaciół Sopotu, której zabezpieczenia były tak słabe, że można było dowolnie manipulować jej wynikiem) oraz z uwagi na wątpliwą jakość wyniku. W naszej ocenie, konsultacje publiczne powinny zakładać deliberację podczas bezpośrednich spotkań mieszkańców, zachęcać do wyrażania świadomych opinii, po dogłębnym zapoznaniu się z przedmiotem konsultacji, natomiast konsultacje internetowe nie do końca to zapewniają.
88	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12		Wpisać do ustawy, że konsultacje społeczne mają się odbywać dla mieszkańców. A jeśli dla nich, to nie o godz. 11.00, bo żaden mieszkaniec nie przyjdzie. Uważam, że jeżeli tak daleko idziemy mówiąc o udziale mieszkańców - wpiszmy, że konsultacje społeczne mają się odbywać po 19.00.
89	Burmistrz Gminy Chojna (Adam Fedorowicz) 2011-04-20		Zaproponowany tryb konsultacji jest niezwykle czasochłonny - jednak wyniki konsultacji nie są wiążące dla organu wykonawczego (art.11 ust.1 projektu ustawy). Wyniki konsultacji uznaje się za ważne bez względu na liczbę osób i podmiotów biorących udział w konsultacjach (art.11 ust.2) Czy nie zachodzi obawa, że konsultacje społeczne będą czasami pozorne? Czy nie lepiej rozbudowywać prawo inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców?
90	Wójt Gminy Lubin (Irena Rogowska) 2011-04-20		"Jednostka samorządu terytorialnego przeprowadza konsultacje publiczne w sprawach ważnych dla wspólnoty samorządowej" Przepis ten będzie rozumiany jako obowiązek przeprowadzenia konsultacji. Nie wiadomo co oznacza „w sprawach ważnych” i kto będzie o tym rozstrzygał. Będzie wieczny problem czy należało przeprowadzić konsultacje. Moim zdaniem określenie przez radę w regulaminie konsultacji zakresu spraw, które podlegać będą konsultacjom nie rozwiąże tego problemu zwłaszcza, że także grupa podmiotów będzie mogła wnioskować o konsultacje. Zachodzi pytanie czy obowiązek konsultacji dotyczyć będzie aktów podejmowanych przez organ wykonawczy i jakich. Z projektu wynika, że również podjęcie niektórych rozstrzygnięć przez wójta, będzie musiało być poprzedzone konsultacjami. Naruszenie tej procedury będzie skutkowało nieważnością aktu co z kolei będzie powodować skutki finansowe, odszkodowawcze, zwłaszcza w świetle ustawy o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych.
91	Burmistrz Gminy Bobolice (Mieczysława Brzoza) 2011-04-20		Ilość takich inicjatyw zależy od społeczności lokalnej jednak procedura jest dość skomplikowana i długotrwała a dodatkowo w przypadku odwołania angażuje również organ stanowiący (rozstrzyga odwołanie na sesji). Ponadto w przypadku inicjatywy przeprowadzenia konsultacji wymagającej wiedzy fachowej, powołanie zespołu opiniotwórczego-konsultacyjnego czy też możliwość zlecenia przeprowadzenia konsultacji społecznym organizacji pozarządowej bądź przeprowadzenie badań opinii mieszkańców niewątpliwie spowoduje wzrost kosztów ponoszonych przez samorząd.

92	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 2, art. 3, art. 4, art. 5	Dotychczasowy Art. 2 ust. 3 powinien stać się ust. 1 art. 2 i otrzymać brzmienie: „1. Konsultacje publiczne to niewiążący i ważny bez względu na liczbę mieszkańców i innych podmiotów biorących w nich udział sposób uzyskania opinii mieszkańców i innych podmiotów oraz zwiększania ich aktywności w życiu wspólnoty samorządowej.” Dotychczasowy art. 2 ust. 1 powinien stać się ust. 2 i otrzymać brzmienie: „2. Konsultacje publiczne przeprowadzane są z inicjatywy organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego lub na wniosek upoważnionych podmiotów w sprawach ważnych dla wspólnoty samorządowej lub jej części albo danego środowiska funkcjonującego w ramach wspólnoty, bez względu na to, czy przedmiot konsultacji leży w kompetencjach danej jednostki samorządu terytorialnego.” Dotychczasowy art. 2 ust. 2 powinien stać się ust. 3. Dotychczasowy art. 4 powinien stać się ust. 4 dotychczasowego art. 2. Dotychczasowy art. 3 powinien otrzymać brzmienie: „Art. 5 Zasady i tryb przeprowadzania konsultacji publicznych ustala, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Uchwała, o której mowa w ust. 1 określa w szczególności: 1. zakres spraw, w których przeprowadzenie konsultacji publicznych jest obowiązkowe; 2. podmioty upoważnione do wystąpienia z wnioskiem o przeprowadzenie konsultacji publicznych, do których należeć musi grupa co najmniej 50 mieszkańców posiadających czynne prawo wyborcze w wyborach do organu stanowiącego danej jednostki samorządu terytorialnego; 3. minimalną treść wniosku zapewniającą w szczególności możliwość zapoznania się z jego uzasadnieniem, łatwego kontaktu z przedstawicielem wnioskodawcy oraz weryfikację poparcia wniosku przez odpowiednio liczącą grupę uprawnionych mieszkańców danej jednostki samorządu terytorialnego; 4. kryteria i tryb rozpatrywania przez organ wykonawczy danej jednostki samorządu terytorialnego wniosków o przeprowadzenie konsultacji publicznych, przewidujący prawo odwołania od odmowy przeprowadzenia konsultacji publicznych do organu stanowiącego danej jednostki samorządu terytorialnego; 5. sposób realizacji wniosku o przeprowadzenie konsultacji publicznych przewidujący możliwość uzgodnienia z wnioskodawcą innego terminu lub formy konsultacji niż wskazane we wniosku; 6. tryb, formy i terminy informowania o przewidywanym rozpoczęciu oraz o wynikach konsultacji publicznych przewidujący przynajmniej publikację stosownych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na 14 dni przed dniem rozpoczęcia konsultacji publicznych oraz nie później niż w 30 dni po ich zakończeniu; 7. formy konsultacji publicznych przewidujące w szczególności otwarte spotkania z mieszkańcami, wykorzystanie środków komunikowania się na odległość w tym sieci Internet”. Dotychczasowe Art. 5 – 11 stają się bezprzedmiotowe i skreśla się je z projektu.
93	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 2	Nie zawiera wyszczególnienia celu zasadniczego konsultacji. Konsultacja nie może być sztuką dla sztuki, dla pobudzenia aktywności. Celem głównym winno być uczestniczenie w procesach decyzyjnych. Społeczności mają prawa domagać się partycypacji w decydowaniu o sprawach publicznych w tym zwłaszcza ich dotyczących.
94	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 2	Dodanie ust. 4 w brzmieniu: „4. Zaleca się organizowanie konsultacji społecznych na możliwie najwcześniejszym etapie tworzenia projektu bądź inwestycji.”
95	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art.. 2 ust. 1	Użyte w projekcie pojęcie „spraw ważnych dla wspólnoty samorządowej” jest nieprecyzyjne, co w praktyce może utrudnić stosowanie konsultacji społecznych.
96	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 2 ust. 2	W naszym przekonaniu wśród wymienionych w tym ustępie zasad brakuje takiej, która wskazywałaby na autentyczność prowadzenia konsultacji społecznych, a więc nie podejmowanie ich w sytuacjach, gdy decyzje już zostały podjęte, unikanie „fasadowości”, nastawienie na prawdziwe wysłuchanie zainteresowanych stron. Zapewnie w toku prac legislacyjnych powinno się znaleźć odpowiednie sformułowanie określające tę zasadę.
97	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 2 ust. 3	Konsultacje publiczne mają na celu uzyskanie opinii zainteresowanych stron, w tym w szczególności mieszkańców na temat działań jednostki samorządu terytorialnego i zwiększania aktywności mieszkańców w życiu wspólnoty samorządowej.

98	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 3	Zasady, tryb i przebieg konsultacji społecznych winny być regulowane aktem rangi państwowej. Regulanty lokalne muszą być im podporządkowane i precyzować tylko lokalne kwestie organizacyjno-wykonawcze.
99	Stowarzyszenie Projekt: Polska (Arkadiusz Południak) 2011-04-27	Art. 3	e-Konsultacje Obywatelskie: W katalogu spraw powinny znaleźć się najważniejsze, podlegające społecznej ocenie, dokumenty: projekt uchwały budżetowej, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, wieloletnie plany inwestycyjne, sprawozdanie z wykonania budżetu, strategia rozwoju JST. Należy rozważyć także dodanie do tego katalogu innych projektów, np.: projekty zmian w budżecie, projekty inwestycyjne, które wymagają zaangażowania środków publicznych powyżej pewnego progu. Propozycja: najważniejsze, czyli projekt budżetu i miejscowe plany zagospodarowania powinny być poddane e-konsultacjom obowiązkowo, a pozostałe wymienione fakultatywnie. O dokładnym katalogu powinien decydować statut JST.
100	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 3	Art. 3 jest restryktywny. Gmina może ograniczyć zakres tematyki konsultacji sprowadzając je do zera.
101	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 3	Głosy odnośnie tego artykułu były rozbieżne. Część osób uznała zapisy ust. 1 za nazbyt szczegółowe i ograniczające elastyczność rozwiązań dotyczących konsultacji. Z drugiej strony, wskazywano na pozytywny efekt proponowanych zapisów: pozostawienie pewnego marginesu swobody gminom w zakresie decydowania o formie konsultacji (regulamin uchwalany przez organ stanowiący JST) oraz wypełnienie dotychczasowej luki prawnej w zakresie zasad konsultacji. Argumentowano, że istniejące do tej pory regulaminy konsultacji na poziomie ministerialnym pozostają martwe i dopiero wprowadzenie takich dokumentów na poziomie gminnym daje szansę na faktyczne uregulowanie kwestii konsultacji. Problemem związanym z tym artykułem, na który zwrócili uwagę niektórzy dyskutanci, jest zapis ust. 1 pkt. 1, mówiący o tym, że organ stanowiący JST określa w regulaminie konsultacji „zakres spraw, które podlegają konsultacjom publicznym”, który zdaniem uczestników może w praktyce zawęzić obszar spraw podlegających konsultacjom. Sformułowano obawę, że proponowane sformułowanie może sprawić, że niektóre samorządy będą w praktyce stosować konsultacje jedynie w ograniczonym zakresie spraw wpisanych do regulaminu, wykluczając spod konsultacji kwestie uprzednio w nim niezapisane. Poszukując prawnego zabezpieczenia przed takimi sytuacjami, postulowano zmianę zapisu na formułę „niewykluczającą”, która z legislacyjnego punktu widzenia zabezpieczałaby otwartość tematów konsultacji, gwarantując możliwość konsultowania spraw niewymienionych w regulaminie uchwalonym przez radę gminy, z zachowaniem merytorycznej treści artykułu. Pojawił się również postulat, by na poziomie centralnych aktów prawnych (np. w formie rozporządzenia) sformułować definicję konsultacji lub minimalne standardy konsultacji, przydatne dla gmin niemających doświadczenia w prowadzeniach takich procesów. Celem byłoby zapobieganie tzw. konsultacjom pozornym, które polegają wyłącznie na wyłożeniu dokumentów do wglądu w urzędzie lub na stronie BIP, np. poprzez zapis o obowiązkowym etapie informacji zwrotnej. Rozbieżności wzbudził też sam pomysł wprowadzenia nowej nazwy – zamiast konsultacji społecznych - konsultacje publiczne. Zdecydowana większość grupy opowiedziała się za utrzymaniem „starej” nazwy. Przywoływano argument o energii i środkach włożonych do tej pory w promocję konsultacji społecznych oraz o skojarzeniach łączących termin „konsultacje publiczne” z konsultacjami o charakterze instytucjonalnym. Proponowane zmiany zapisów: 1. zastąpienie w ust. 1 pkt. 1 sformułowania „zakres spraw, które podlegają konsultacjom publicznym” zapisem określającym, iż w regulaminie konsultacji zawarty ma być zakres obligatoryjnych i priorytetowych konsultacji, lub zapis o przeprowadzaniu konsultacji w sprawach istotnych dla gminy, ze szczególnym uwzględnieniem spraw priorytetowych, określanych przez poszczególne samorządy etc.; 2. zachowanie terminu „konsultacje społeczne” [przy 2 głosach odrębnych].
102	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 3	Niezrozumiała jest delegacja zawarta w art. 3, skoro dalsze przepisy projektu ustawy regulują kwestie, które ma uregulować rada. Rada nie może regulować kwestii już określonych w przepisach powszechnie obowiązujących co wynika z orzecznictwa sądowoadministracyjnego. Brakuje w projekcie zapisu o zakresie konsultacji (ogólnomiejski, lokalny, środowiskowy) ani nie ma też w tym zakresie delegacji dla rady.
103	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 3 ust. 1 pkt 1	Sformułowanie „zakres spraw” może być mylące dlatego, że pod konsultacje publiczne może być poddana dowolna sprawa, która jest ważna dla wspólnoty samorządowej. Punkt ten może brzmieć: „wskazanie spraw, w których przeprowadzenie konsultacji publicznych ma charakter obligatoryjny”.
104	Przewodniczący Osiedla Zachód Kędzierzyn-Koźle (Kamil Nowak) 2011-04-20	Art. 3 ust. 1 pkt 1	Jak ten zapis ma się ma do ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którą organizacje pozarządowe mogą konsultować sprawy dotyczące ich zapisów statutowych.

105	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 3 ust. 1 pkt 1	Propozycja, by rada gminy określiła zakres spraw, które mogą podlegać konsultacjom publicznym jest nieracjonalna. Nie można z góry w sposób wyczerpujący określić, które sprawy w przyszłości mogą okazać się ważne dla wspólnoty samorządowej. Co więcej to ustawodawca powinien określić taki katalog.
106	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 3 ust. 2	Zastąpienie ust. 2: „2. Wzorcowy regulamin konsultacji publicznych określa rozporządzenie ministra właściwego do spraw administracji.”
107	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 3	Dodanie ust. 3 w brzmieniu: „3. Przeprowadzanie konsultacji publicznych może należeć do kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego lub przewodniczącego rady jednostki samorządu terytorialnego, o czym rada jednostki samorządu terytorialnego rozstrzyga w regulaminie konsultacji publicznych.” Zaproponowany przez nas ust. 3, ma na celu umożliwienie na poziomie gminy wyboru organu odpowiedzialnego za przeprowadzanie konsultacji społecznych.
108	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 4	Art. 4 nie ma charakteru normatywnego i jako taki powinien być wykreślony.
109	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art.. 4	Jeżeli w toku konsultacji społecznych bierze udział jakakolwiek organizacja społeczna, nie może ona korzystać z dofinansowania miasta, bo to jest karygodne.
110	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art.. 4	Zaproponowane pojęcie „mieszkańcy jednostki samorządu terytorialnego” należy zamienić np. na określenie „osoby zamieszkujące na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego”.
111	Urząd Miejski w Choroszczy 2011-04-20	Art. 4 pkt 1	„Mieszkańcy jst” – dzieci też? Powinno być precyzyjniej określone.
112	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 4 pkt 3	Pkt 3 nie jest potrzebny - jego treść zawiera w sobie przepis pkt 2.
113	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 5	Katalog podmiotów uprawnionych do zgłoszenia inicjatywy przeprowadzenia konsultacji jest zbyt obszerny. Zamiast punktów 2-4 z art. 5 wystarczające jest stworzenie możliwości przeprowadzania konsultacji na podstawie decyzji organu stanowiącego.

114	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 5	Do tej pory forma konsultacji występowała w ustawie o samorządzie gminnym (art. 5a) – zasady i tryb przeprowadzania konsultacji określał w uchwale organ stanowiący. W art. 5 Ustawy wskazano krąg podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o konsultacje, w tym wskazano że o konsultacje można wnioskować grupa co najmniej 50 mieszkańców. W ocenie KRRIO jest to zdecydowanie zbyt mała liczba mieszkańców. Może dojść do sytuacji, w której organ wykonawczy, jak również stanowiący jst będzie zajmował się wyłącznie konsultacjami w zakresie różnorodnych, zgłaszanych spraw – zwłaszcza, że Ustawa przewiduje wyraźne terminy i tryb rozpatrywania wniosków o konsultacje i odwołań od nich.
115	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 5	Proponuję, aby zapisy ujęte w ust od 2 do 4 zastąpić sformułowaniem w brzmieniu „na wniosek zawarty w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego”.
116	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 5	W art. 5 ust. 5 proponuję, aby liczba mieszkańców uprawnionych do składania wniosku o przeprowadzenie konsultacji publicznych została uzależniana od liczby mieszkańców JST.
117	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 5	W trakcie dyskusji skrytykowano zapis pkt. 5, stanowiący, że konsultacje publiczne mogą być prowadzone „na wniosek grupy co najmniej 50 mieszkańców posiadających czynne prawo wyborcze na terenie JST”. Uznano, że konkretny zapis liczbowy nie uwzględnia istotnych różnic pomiędzy miejscowościami różnych wielkości. Proponowana zmiana zapisu: wprowadzenie zapisu procentowego, tj. określenie liczbowo odsetka populacji mieszkańców niezbędnego do wnioskowania o przeprowadzenie konsultacji. Towarzyszyć mu powinno jednocześnie określenie wspólnego maksymalnego progu (innymi słowy „zawsze wystarczającego”) – tak aby w dużych miastach zebranie osób zainteresowanych danym zagadnieniem było w ogóle możliwe.
118	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 5 pkt 2	Inicjatorem konsultacji mogą być a) organ wykonawczy j. s. t.; b) organ stanowiący j. s. t.; c) grupa mieszkańców. Nie może być inicjatorem przewodniczący organu stanowiącego, to tylko radny choć primus inter pares.
119	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 5	W procedurze ustawowej, w art. 5, można wprowadzić dwa progi wymaganej liczby podpisów dla konsultacji organizowanych na wniosek mieszkańców – pierwszy mały, po zebraniu którego decyzję o tym, czy przeprowadzić konsultacje czy też nie podejmuje organ odpowiedzialny za organizowanie konsultacji, oraz drugi wyższy, po zebraniu którego konsultacje odbywałyby się obowiązkowo. Założenie powinno być takie, że organy gminy nie mogą odmówić przeprowadzenia konsultacji publicznych na wniosek mieszkańców.
120	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 5	Obecnie nie ma żadnych przeszkód, by inicjatorem przeprowadzenia konsultacji był nawet pojedynczy radny czy mieszkaniec. Zgodnie z projektem, jeżeli organ wykonawczy nie zaakceptuje wniosku, to i tak rozstrzygnie o tym rada. Skoro konsultacje nie mają charakteru wiążącego, to wprowadzenie dwuinstancyjnego trybu rozstrzygania wniosku jest nieuzasadnione i rodzi dodatkowe koszty po stronie samorządu.
121	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-22	Art. 5	Katalog inicjatorów konsultacji winien być ograniczony do pkt. 1 i pkt. 4 z zastrzeżeniem, że wniosek radnych powinien być poparty przez co najmniej ½ ustawowego składu rady (w projekcie ustawy: 1/3). Pozostawienie inicjatywy komisjom rady i grupom 50 obywateli jest zaprzeczeniem idei powoływania rady jako grupy osób reprezentujących mieszkańców. Mieszkańcy mogą składać wnioski do swoich przedstawicieli w radzie, co może znaleźć odzwierciedlenie w dalszych pracach rady z inicjatywy radnego, na ręce którego taki wniosek został złożony.

122	Urząd Miasta Częstochowy (Agata Wierny) 2011-05-10	Art.. 5 pkt 2	Nadawanie specjalnych prerogatyw dla jednego z członków rady miasta wybranego przez innych radnych na przewodniczącego narusza idee równości w odniesieniu do zgłaszania wniosku konsultacyjnego jeśli chodzi osoby wybrane przez mieszkańców jako ich przedstawicieli.
123	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 5 pkt 4	Zastąpienie wyrazu „1/3” wyrazem „1/5”.
124	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 5 pkt 5	art.5 pkt. 5 wydaje się, że próg 50 mieszkańców umożliwiający przeprowadzenie konsultacji publicznych jest zbyt niski. W praktyce może to doprowadzić do zbyt częstych konsultacji. Kto ma sprawdzić posiadanie prawa wyborczego?
125	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 5 pkt 5	Zastąpienie wyrazu: 50 wyrazem 0,3% i dodanie na końcu zdania wyrazów: „, nie mniej jednak niż 50 i nie więcej niż 500 mieszkańców.”
126	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 5 pkt 5	Nie wiem czy zapisanie w konsultacjach społecznych 50 osób jest właściwym kryterium, czy nie przejść na procenty. Dlatego, że 50 osób w gminie trzysięcznej to jest troszeczkę inna waga głosu niż 50 osób w Poznaniu, Szczecinie czy Koszalinie. i te konsultacje mogą mieć wtedy różne oblicze i różna może być waga zagadnienia poddanego konsultacji.
127	Unia Miasteczek Polskich 2011-04-19	Art. 5 pkt 5	Proponujemy zwiększyć liczbę mieszkańców do 100 osób zamiast 50.
128	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 5 pkt 5	Proóg 50 mieszkańców umożliwiający przeprowadzenie konsultacji jest zbyt niski.
129	Urząd Miasta Częstochowy (Agata Wierny) 2011-05-10	Art.. 5 pkt 5	W Częstochowie w ramach realizacji celu pod nazwą: „Budowa dialogu społecznego” w lutym 2010 r. podjęte zostały działania, których efektem było wspólne z mieszkańcami przygotowanie projektu uchwały określającej zasady i tryb przeprowadzania konsultacji społecznych. Uchwała została przyjęta przez Radę Miasta 28 czerwca 2010. Uczestnicząc w konsultacjach mieszkańcy wypełnili ponad 1000 ankiet uczestniczyli również w warsztatach. Przyjęte założenia są adekwatne do potrzeb zgłoszonych przez mieszkańców w drodze konsultacji. W odniesieniu do miasta liczącego 250 tys mieszkańców wskazana liczba 100 osób zgłoszona w drodze konsultacji wydaje się być progiem rozsądnym i pozwalającym na realizację potrzeb grupowych. Obligatoryjna konieczność dostosowania się do zapisów ustawy regulujących sposób prowadzenia konsultacji w inny sposób niż określony w uchwale sprawia, że działania podjęte wspólnie przez władze miasta i mieszkańców okazują się zbędne, co stanowi zaprzeczenie idei partycypacji społecznej. Ponadto określenie sztywnej liczby osób 50 mogących zgłosić wniosek o konsultacje społeczne bez odwołania do wielkości miasta jeśli chodzi o liczbę mieszkańców, niesie obawy co do możliwości tworzenia się grup nacisku w sprawach indywidualnych interesów.

130	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 5 pkt 5	Wymagana przy konsultacjach publicznych liczba mieszkańców' powinna być powiązana z wielkością gminy (50 mieszkańców gminy Warszawa posiada inną wartość w stosunku do 50 mieszkańców gminy liczącej kilka tysięcy osób).
131	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18	Art. 6	Najpierw ocenia ten wniosek organ wykonawczy. Jeśli odrzuci (art.6.6), to wnioskodawcy przysługuje prawo odwołania od decyzji do organu stanowiącego. Organ stanowiący staje się w tym wypadku organem drugiej instancji w postępowaniu administracyjnym – jest to jego zdaniem nadużycie nazwy „odwołanie od decyzji”.
132	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 6	Terminologia, aparatura pojęciowa, choćby użyta w artykule 6 dotycząca decyzji, odwołań, rozpatrywań przez radę, powinny być zmienione. Powinno to być rozstrzygnięcie i użyta forma decyzji, żeby adresaci tej ustawy nie mylili terminologii wynikającej z innych przepisów prawa.
133	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Art. 6	Konsekwencją zmiany opisanej w pkt. 1 musiałoby być wykreślenie ust. 3-7.
134	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 6 ust. 1	Skreślenie ust. 6.
135	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 6 ust. 1 pkt 1	Mowa jest o tym, że wniosek o przeprowadzenie konsultacji publicznych zawiera „opis przedmiotu konsultacji”. Lepszym rozwiązaniem może być zapis „wskazanie przedmiotu konsultacji”, co pozwala uniknąć rozbieżności w interpretacji odnośnie tego, co ma ów opis zawierać.
136	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 6 ust. 2	Zastąpienie wyrazów „którym mowa w ust. 1” wyrazami „przeprowadzenie konsultacji publicznych”.
137	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 6 ust. 4	Zastąpienie ust. 4: „Organ rozstrzygający o rozpatrzeniu wniosku informuje wnioskodawców w terminie nie późniejszym niż 30 dni od daty jego złożenia”.
138	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 6 ust. 4	Mowa jest o tym , że organ wykonawczy rozpatruje wniosek uwzględniając koszty proponowanej formy konsultacji, skąd wiadomo jakie są proponowane koszty skoro we wniosku brak tej pozycji.

139	Przewodniczący Osiedla Zachód Kędzierzyn-Koźle (Kamil Nowak) 2011-04-20	Art. 6 ust. 4	Pojawia się pytanie dlaczego tak długo? Czy konsultacje pisemne w art. 7 muszą wymagać tak długiego okresu odpowiedzi na konsultacje? Przecież to idealny sposób na blokowanie funkcjonowania Rady Gminy. Czy nie lepiej zamieścić wpis o obligatoryjnym konsultowaniu wszystkich uchwał? Lub określić zakres przedmiotowych spraw, które podlegałyby obowiązkowym konsultacjom? W końcu zamieszczanie informacji o projektach aktów prawa miejscowego na BIP staje się obowiązkowe. Czy nie można wypracować formy, że każdy może wnosić uwagi do projektu w ciągu np. 14 dni, tak aby konsultacje odbywały się w trakcie komisji problemowych jednostek administracji samorządowej, tak aby zmieścić się w przedziale miesiąca czy dwóch pracy odpowiednich rad. (chyba że jak rozumiem zapis o tak długim przewlekaniu sprawy konsultacji ma wymusić na organie wykonawczym konsultowanie a „automatu” wszystkich projektów).
140	Przewodniczący Osiedla Zachód Kędzierzyn-Koźle (Kamil Nowak) 2011-04-20	Art. 6 ust. 4	Co w sytuacji gdy powstaje projekt kontrowersyjnej uchwały? Mieszkańcy chcą go konsultować, ale nie przewiduje tego gmina. Mieszkańcy piszą wniosek o przeprowadzenie konsultacji. Po miesiącu nadchodzi odpowiedź negatywna. Następuje odwołanie itd. Czy w takim wypadku nie przydałby się zapis - wszelkie akty prawa miejscowego, co do których wniesiono wniosek o konsultacje, ich uchwalenie powinno zostać wstrzymane do czasu rozpatrzenia wniosku przez organ wykonawczy. Przecież nigdzie w projekcie nie jest zapisane, że nie można podjąć uchwały jeżeli konsultacje jeszcze się nie odbyły.
141	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 6 ust. 5	Skreślenie ust. 5.
142	Urząd Miejski w Choroszczy 2011-04-20	Art. 6 ust. 5	„w porozumieniu z wnioskodawcą”: np. z 50 mieszkańcami (art. 5 pkt 5)?
143	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 6 ust. 5	Mimo że projektodawca w art. 6 ust 5 wprowadza możliwość zmiany formy konsultacji w porozumieniu z wnioskodawcą, jednak porozumienie może okazać się niemożliwe, a przeprowadzenie szeregu konsultacji zgodnie z wnioskiem spowoduje koszty niewspółmierne do zakresu merytorycznego konsultacji i jej rzeczywistej potrzeby.
144	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 6 ust. 6	Skreślenie wyrazów „przez organ wykonawczy”.
145	Urząd Miejski w Choroszczy 2011-04-20	Art. 6 ust. 6	„Odwołania od decyzji”: decyzja o odrzuceniu wniosku w rozumieniu kpa?
146	Unia Miasteczek Polskich 2011-04-19	Art. 6 ust. 6 i ust. 7	Powinny dawać możliwość odwołania się mieszkańców do organu stanowiącego również w zakresie formy konsultacji odrzuconej przez organ wykonawczy.
147	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 6-7	Treść tych artykułów stoi w kolizji do treści Art. 3, skoro organ stanowiący j. s. t. określa w drodze uchwały regulamin konsultacji publicznych zawierający w szczególności siedem wymienionych zagadnień to po co w Art. 6 i 7 zagadnienia te próbuje regulować sam ustawodawca?

148	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 7	Skreślenie art. 7.
149	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 7	Art. 7 powinien ulec znaczącemu przeredagowaniu. Należy bowiem zwrócić uwagę, że przepis ten zarówno nie ma charakteru normatywnego, jak też stanowi problem z punktu widzenia normy art. 3 ust. 2. Skoro bowiem regulacje ustawowe stanowią minimum treściowe dla uchwały określającej tryb konsultacji nie mogą opierać się na szeroko zakreślonych otwartych katalogach.
150	Stowarzyszenie Projekt: Polska (Arkadiusz Południak) 2011-04-27	Art. 7	e-Konsultacje Obywatelskie - procedura konsultacji 1. Promocja projektu pn: konsultacje społeczne na temat ... Z założenia promocja każdych kolejnych konsultacji powinna być szersza niż publikacja na stronach Internetowych JST (która obowiązuje dzisiaj), celowe byłoby obowiązkowe powiadomienie pocztą elektroniczną lokalnych organizacji pozarządowych i organów stanowiących jednostek pomocniczych działających na danym terenie, jako pośrednika w kontakcie z obywatelami. Pośrednicy wykorzystywaliby własne kanały komunikacji, by zainteresować obywateli dyskusją. Biuletyn Informacji Publicznej lub powołany do eKO portal powinien zostać wyposażony w newsletter umożliwiający dopisanie się zainteresowanych tematem, tak, by automatycznie drogą mailową otrzymywali bieżące informacje o omawianym projekcie. 2. Uruchomienie narzędzia do konsultacji (portalu) w Internecie - Narzędzie do konsultacji może być odrębnym portalem, wydzieloną częścią na stronie internetowej JST, lub wręcz rozszerzeniem funkcjonalności BIP (wymagałoby to zmiany przepisów o BIP). Portal taki powinien zawierać co najmniej: treść konsultowanego dokumentu, kontakt z osobami odpowiedzialnymi za przeprowadzenie konsultacji i udzielanie informacji na ten temat, formularz konsultacyjny, dla chcących zgłosić poprawki, a także możliwość dodawania dokumentów opracowanych na ten temat przez obywateli. Powinien zawierać też instrukcję regulującą formalne aspekty dodawania opinii i poprawek, mówiącą o konieczności odpowiedniej identyfikacji autora. 3. Publikacja dokumentu w formie surowej (w otwartym formacie plików, umożliwiającym edycję przez Internautów) na portalu. Nie wszystkie rodzaje dokumentów mogą zostać opublikowane w takim formacie, np.: mapy czy wykresy. Należy kierować się zasadą: tak dużo otwartych plików, jak to możliwe. 4. Czas na konsultacje z możliwością uploadowania opracowań dot. konsultowanego dokumentu. Czas trwania konsultacji powinien być możliwie najdłuższy, najlepiej 1 miesiąc, można jednak przyjąć 2 tygodnie lub tyle ile przewidziano na wyłożenie dokumentu do publicznego wglądu w urzędzie. Konsultacja nie może skutkować paraliżem decyzyjnym, a z drugiej strony nadanie konsultowanym dokumentom większej legitymacji ze strony obywateli warte jest wstrzymania się z decyzją. Termin dwutygodniowy to minimum. Rozpoczęcie konsultacji nie musi być zbieżne z publikacją projektu dokumentu. Sprawy nurtujące społeczności lokalne, często są aktualne niezależnie od tego, czy np.: projekt zmian w WPI został oficjalnie opublikowany. Kwestie nierozwiązane w poprzednich latach przesuwane są na lata następne i zasadne wydaje się rozpoczynanie dyskusji zanim oficjalny projekt konsultowanego dokumentu pojawi się na dedykowanej temu stronie internetowej. W legislacji należy jednak ująć ostatni dozwolony termin na rozpoczęcie konsultacji, tak by samorządy nie miały możliwości wyznaczania nierealnie krótkiego czasu na ich przeprowadzenie. Prawo do wyrażenia opinii w konsultacjach powinno przysługiwać każdemu anonimowo, poprzez zamieszczenie opinii na portalu. Udział w konsultacjach powinny móc brać także grupy obywateli, jednak musiałyby wówczas wystąpić imiennie z podaniem adresu zwrotnego. Objętość opinii powinna być ograniczona formularzem, tak jak rozmiar ewentualnych opracowań (wyrażona w bajtach). Opracowania powinny być zgłaszane imiennie wraz z danymi kontaktowymi i powinny być zamieszczane na portalu przez administratora w ciągu 3 dni roboczych. Odmowa publikacji powinna być uzasadniona jedynie treściami niezgodnymi z prawem lub moralnością. Dyskusyjne jest, czy prawo odmowy publikacji miałyby sam moderator, działający w imieniu organu wykonawczego, czy takiej odmowie należałoby przyznać moc decyzji administracyjnej, od której zgłaszający mógłby się odwołać. Wówczas należałoby jednak wydłużyć termin na podjęcie takiej decyzji do terminu ustawowego. Opracowania nieodrzucone przez moderatora powinny być automatycznie dodawane na stronie po upływie przewidzianego terminu, umożliwiając ich dalsze przetwarzanie i omawianie w trakcie konsultacji. Poprawki zgłoszone anonimowo powinny móc trafić pod obrady, jednak wyłącznie jako autopoprawki autora. 5. Publikacja wniosków z konsultacji na portalu: Po zakończeniu konsultacji, wnioski powinny zostać opracowane przez odpowiednią komisję Rady poszerzoną o przedstawicieli organu wykonawczego. Komisja opracowująca poprawki mogłaby zaprosić do współpracy autorów poprawek i opracowań, które pojawiły się w toku konsultacji. Odpowiedzialna komisja powinna być zgłaszającym Radzie poprawki do projektu konsultowanego dokumentu. 6. Wdrożenie opracowanych wniosków z konsultacji powinno być obligatoryjne. Autor powinien mieć prawo dodania wybranych wniosków jako autopoprawki, według własnego uznania. Organ opracowujący wnioski, resztę z nich powinien zgłaszać Radzie, jako poprawki. Rada zaproponowane poprawki przyjmuje zwykłą większością głosów.
151	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 8 ust. 1	Art. 8 ust. 1 wymaga przeredagowania: a) przepis ten ustanawia obowiązek opublikowania ogłoszenia o rozpoczęciu konsultacji na stronie internetowej urzędu obsługującego dany organ wykonawczy obok ogłoszenia dokonywanego w BIP. Należy przypomnieć, że w prawie polskim nie ma obowiązku posiadania przez każdy urząd strony internetowej niezależnej od BIP - tym samym nakładany obowiązek stanowi wyłom w spójności systemu prawa; b) skoro rozwiązania ustawowe ustanawiają standard minimalny bezprzedmiotowe jest wskazywanie, iż ogłoszenie może być zamieszczone również na innych stronach i nośnikach wg uznania organu wykonawczego. Analogiczna uwaga dotyczy również art. 8 ust. 3. Odrębną kwestią jest niewłaściwe posługiwanie się określeniem „nośnik” w omawianym przepisie.
152	Piotr Sitniewski (WSAP w Białymstoku) 2011-04-11	Art. 8 ust. 1	Zamiast „na innych stronach i nośnikach ...(...), powinno się zastąpić, w sposób zwyczajowo przyjęty”.

153	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 8 ust. 1	Można sformułować następująco: „Rozpowszechnianie informacji o planowanych konsultacjach publicznych ma na celu poinformowanie o nich jak najszerszej grupy mieszkańców. Organ wykonawczy publikuje ogłoszenie o rozpoczęciu konsultacji w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej urzędu obsługującego ten organ oraz w inny, zwyczajowo przyjęty w jednostce samorządu terytorialnego sposób.” Ust. 3 jest wówczas zbędny.
154	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 8	Dodanie ust. 5 w brzmieniu: „5. Zaleca się poinformowanie o planowanych konsultacjach publicznych jak najszerszej grupy mieszkańców.”
155	Stowarzyszenie Projekt: Polska (Arkadiusz Południak) 2011-04-27	Art. 8	W art. 8 dodać ust. 1a. w brzmieniu: Organ wykonawczy informuje działające na terenie jednostki samorządu terytorialnego organizacje pozarządowe o rozpoczęciu konsultacji. Może do tego użyć narzędzi elektronicznych, w tym aplikacji umożliwiających automatyczne rozsyłanie korespondencji.
156	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 9	Proponujemy skreślenie art. 9. W naszej ocenie konsultacje powinny być prowadzone przez urząd obsługujący właściwy organ wykonawczy. Jest to również uzasadnione ze względu na kwestie terminowe.
157	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 9	Należy się zastanowić nad art. 9 – zlecenie konsultacji publicznych podmiotowi nie będącemu jednostką finansów publicznych (chyba sektora finansów publicznych) w szczególności organizacji pozarządowej z uwzględnieniem odrębnych przepisów (jeśli tak, to ustawa o wolontariacie lub art. 221 ufp – ale czy przeprowadzanie konsultacji publicznej jest zadaniem jst?)
158	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 9	Zastąpienie art. 9: „9. Organ odpowiedzialny za organizację konsultacji publicznych może zlecić ich przeprowadzenie podmiotowi niebędącemu jednostką finansów publicznych, w szczególności organizacji pozarządowej, z uwzględnieniem odrębnych przepisów.”
159	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 9	Art. 9 wymaga adiustacji.
160	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 9	Wprowadzana przez ten artykuł możliwość zlecania przeprowadzenia konsultacji publicznych podmiotom nie będącym jednostkami finansów publicznych została ogólnie oceniona pozytywnie. Wskazano jedynie na niebezpieczeństwo, iż zapis w tym brzmieniu może doprowadzić do „zrzucania odpowiedzialności” przez część samorządów na organizatora konsultacji. Może to prowadzić do wyłączenia się de facto organów samorządowych z procesu konsultacji i ograniczania do odnoszenia się do ostatecznego zbioru uwag i komentarzy, bez faktycznego kontaktu z obywatelami. Proponowana zmiana zapisu: wprowadzenie zapisu o wymogu minimalnej partycypacji organów samorządowych, np. w formule o organizowaniu takich konsultacji „przy współudziale organu wykonawczego JST” lub w brzmieniu gwarantują, iż taka forma organizacji konsultacji nie zwalnia organu wykonawczego JST z wypełnienia minimalnych standardów konsultacji określonych w innych częściach ustawy (np. w zakresie informacji zwrotnej).

161	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 9	Należy zauważyć, że zlecenie konsultacji powinno mieć miejsce jedynie w uzasadnionych wypadkach; projekt powinien zawierać mechanizm gwarantujący, że przeprowadzenie konsultacji przez podmiot zewnętrzny zapewni ich rzetelność i obiektywizm; należy doprecyzować zasady zlecenia prowadzenia konsultacji. Dodatkowo w przepisie wyrazy „finansów publicznych” należy poprzedzić wyrazem „sektora”.
162	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 10 ust. 2	Skreślenie ust. 2.
163	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 10 ust. 2	W trakcie dyskusji zaproponowano by w ust. 2 wprowadzić obowiązek uzasadnienia stanowiska organu wykonawczego JST względem poszczególnych zgłoszonych opinii, co gwarantowałoby przedstawienie uargumentowanej decyzji o ich uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu. Proponowana zmiana zapisu: ust. 2: „Wyniki konsultacji publicznych zawierają zestawienie zgłoszonych opinii wraz ze stanowiskami do nich organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego i ich uzasadnieniem.”
164	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 11 ust. 1	Dlaczego projektodawca ustawy określa, że wyniki konsultacji nie są wiążące tylko dla organu wykonawczego j. s. t. , a gdzie w tym wszystkim organ uchwałodawczy? Poprawnie będzie wpisać zamiast organu wykonawczego – organów jednostki samorządu terytorialnego.
165	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15	Art. 11 ust. 2	Proponuje się rozważyć zmianę zapisu, iż wyniki konsultacji nie są wiążące (bez doprecyzowania że dotyczy to organu wykonawczego, wyniki bowiem nie są przecież wiążące również dla organu stanowiącego).
166	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 11 ust. 2	Art. 11 ust. 2 wprowadza instytucję „ważności konsultacji”. W naszej ocenie instytucja ta jest zbędna. Skoro i tak zgodnie z art. 11 ust. 1 wyniki konsultacji nie są wiążące, to nie ma potrzeby prowadzenia rozważań dotyczących skutków takiej czy innej liczby osób uczestniczących w konsultacjach. Co więcej - tak zredagowany przepis sugeruje możliwość prowadzenia konsultacji w ten sposób, by liczba osób w nich uczestnicząca była dostatecznie mała.
Rozdział 3 Wysłuchanie obywatelskie			
167	Witold Gintowt-Dziewiąłowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15		W rozdziale brak przepisów regulujących procedury dot. wysłuchania obywatelskiego.

168	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		W pełni rozumiejąc troskę Prezydenta RP o uspołecznienie działań prowadzonych przez władze samorządowe, wyrażamy niepokój czy nadmiar uprawnień przyznanych obywatelom nie spowoduje zwiększenia kosztów funkcjonowania samorządu terytorialnego, a w skrajnych wypadkach - czy nie doprowadzi do paraliżu funkcjonowania organów gmin, powiatów i województw.
169	Burmistrz Miasta Brzegu (Wojciech Huczyński) 2011-04-18		W związku z wprowadzaniem instytucji Wysłuchania Obywatelskiego, należy z wielu innych ustaw wykreślić konieczność zasięgania konsultacji z innymi organizacjami. Organizacje te mogą uczestniczyć w Wysłuchaniu Obywatelskim, a nie posiadać specjalną procedurę.
170	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15		W rozdziale tym projektodawca trzykrotnie używa zamiennie terminu „wysłuchanie publiczne” mimo, że jak wynika z treści dotyczy to – wysłuchania obywatelskiego. Tego rodzaju praktyka przy stanowieniu prawa wprowadza bałagan pojęciowy. To należy skorygować, szczególnie w Art. 12 ust. 3, Art. 13 ust. 1 i Art. 16 ust. 3.
171	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19		Wysłuchanie obywatelskie/publiczne - Ustawa pojęcia te stosuje zamiennie, co wprowadza chaos pojęciowy, gdyż nie wiadomo czy są one tożsame i w jakim zakresie.
172	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20		Z treści ustawy powinno jednoznacznie wynikać, że w przypadku wysłuchania publicznego odnośnie projektu budżetu organ wykonawczy jest zobowiązany przedstawić wszystkie zgłoszone opinie lub wnioski, a także uzasadnić odrzucenie każdej nieuwzględnionej opinii lub wniosku.
173	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12		Mam dużą wątpliwość co do terminów, to znaczy pewnego konfliktu między ustawami już istniejącymi. Jeżeli prezydent zgłosi do rady miejskiej, do przewodniczącego projekt ustawy w terminie 7 dni przed sesją, przewodniczący nie ma wyjścia: musi ten projekt wprowadzić do porządku obrad. Może więc zmienić przy okazji nowelizacji tej ustawy. Tu jest termin siedmiodniowy wysłuchania społecznego, ale można nie wyrobić się z tym wszystkim. i co wtedy? Czy projekt taki może być procedowany czy nie? To jest nierozwiązany dylemat.
174	Śląski Związek Gmin i Powiatów 2011-04-20		Art. art. 12-16 projektu ustawy dotyczące wysłuchania obywatelskiego, które obejmować mogą np. kwestie budżetu jst. zawierają mnogość detalicznych regulacji, których realizacja utrudni osiągnięcie założonych w ustawie o finansach publicznych terminów dot. przygotowania i przyjęcia uchwały budżetowej. Szczególnym problemem może być poddawanie procedurze wysłuchania obywatelskiego projektów zmian w budżecie (w samorządach większość zmian wynika z obiektywnych okoliczności zewnętrznych, np. ze względu na konieczność dostosowania planu do rozstrzygnięcia wynikającego z przetargu, czy np. ze względu na otrzymanie dodatkowych dochodów, w tym z dotacji). W sytuacji, gdy tych zmian jest bardzo wiele (tytułem przykładu w Gliwicach w roku 2010 było 9 uchwał rady i 114 zarządzeń prezydenta zmieniających budżet), musi to doprowadzić do poważnych zakłóceń w gospodarowaniu środkami budżetowymi, a w efekcie w funkcjonowaniu jst., która ze względu na ilość podległych jednostek jest skomplikowanym mechanizmem. Gdyby sprostać wymogom projektowanej ustawy, sesje rady musiałyby się odbywać w sposób permanentny (a co najmniej raz na tydzień), co wymagałoby wprowadzenia etatowych radnych. Nie sposób przy tym powstrzymać się od refleksji o braku symetryczności w traktowaniu z jednej strony samorządu terytorialnego, z drugiej zaś strony administracji rządowej – można sobie zadać pytanie, jakie byłyby skutki wprowadzenia analogicznej procedury w odniesieniu do budżetu Państwa oraz nałożenia na Rząd obowiązku udzielania odpowiedzi na opinie sformułowane przez obywateli, jeszcze przed złożeniem projektu budżetu.

175	Burmistrz Gminy Bobolice (Mieczysława Brzoza) 2011-04-20		Z procedur określonych w projekcie omawianej ustawy wynika, że wszystkie z wymienionych projektów uchwał musiały być sporządzone ok. 50 dni wcześniej przed ich właściwym brzmieniem zawierającym ewentualne opinie powstałe w wyniku wystąpienia obywatelskiego i tak: wyłożenie do publicznego wglądu (7 dni), organizacja debaty publicznej i sporządzenie z niej protokołu (kolejne kilka dni – przyjmijmy 5), publikacja w BIP protokołu z debaty (7 dni), zwołanie i przeprowadzenie sesji rady celem wydania przez radę opinii (w przypadku spraw dotyczących budżetu min. 20 dni, w pozostałych przypadkach min. 10 dni – zależy od zapisów w statutach jst dotyczących terminów dostarczania materiałów dla radnych), publikacja w BIP i na stronie internetowej protokołu z debaty wraz z opinią rady (7 dni). Ponadto w przypadku projektu budżetu należy odpowiednio wcześniej (przed przystąpieniem do jego tworzenia) zaprosić mieszkańców do składania opinii i wyznaczyć termin. Oznacza to, że aby wypełnić obowiązek wynikający z art. 238 ustawy o finansach publicznych i do 15 listopada przedłożyć projekt budżetu organowi stanowiącemu oraz RIO wraz z wszelkimi wymogami wynikającymi z obowiązku przeprowadzenia wysłuchania obywatelskiego, założenia do projektu budżetu muszą być znane najpóźniej w miesiącu czerwcu, może lipcu. Nasuwa się jednak pytanie po co organ stanowiący ma opiniować projekt budżetu zawierający opinie wynikające z wysłuchania obywatelskiego i ponownie nad nim pracować przy jego uchwalaniu (zgodnie z ustawą o finansach publicznych najpóźniej do 31 stycznia).
176	Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa (Andrzej Dec) 2011-04-26		Żeby prawo mieszkańców do konsultowania projektów uchwał było realne, trzeba wprowadzić obowiązek zamykania porządku obrad np. na 7 dni przed sesją. Oczywiście, wyjątków uniknąć się nie da, ale powinny one być ograniczone poprzez wyliczenie lub opisanie w ustawie.
177	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28		Wysłuchanie obywatelskie w kontekście projektu budżetu gminy i projektu zmian w budżecie: spowoduje wydłużenie czasu na jego opracowanie; spowoduje zatrudnienie dodatkowych osób do przygotowywania odpowiedzi na wnioski zgłoszone przez mieszkańców; będzie skutkowało koniecznością opracowania nowych procedur prac nad projektem budżetu. Wysłuchanie obywatelskie daje prawo wyrażenia opinii każdemu zainteresowanemu, a więc również osobom i instytucjom niezwiązanym z daną jednostką samorządu terytorialnego, co ze względu na katalog projektów, do jakich ma zastosowanie, wydaje się niezasadne.
178	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 12	Dotychczasowy art. 12 powinien otrzymać brzmienie: Art. 6: 1. Wysłuchanie obywatelskie to niewiążący i ważny bez względu na liczbę mieszkańców i innych podmiotów biorących w nim udział sposób uzyskania opinii mieszkańców i innych podmiotów o projekcie uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. 2. Wysłuchanie publiczne przeprowadza się w przedmiocie projektu uchwały w sprawie: 1) statutu jednostki samorządu terytorialnego; 2) budżetu jednostki samorządu terytorialnego; 3) wieloletniego planu inwestycyjnego; 4) planowania rozwoju; 5) podatków lokalnych; 6) likwidowania i przekształcania placówek oświatowych oraz zakładów opieki zdrowotnej; 7) tworzenia, zmiany granic i likwidacji jednostek pomocniczych; 8) zasad i trybu przeprowadzania konsultacji publicznych. 3. Zasady i tryb przeprowadzania wysłuchania obywatelskiego oraz, inne niż określone w ust. 2, uchwały, których projekty stanowią obligatoryjnie przedmiot wysłuchania obywatelskiego określa statut jednostki samorządu terytorialnego. O przeprowadzeniu wysłuchania obywatelskiego w przedmiocie innych projektów uchwał decyduje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w formie uchwały. 4. W ramach wysłuchania obywatelskiego przeprowadza się przynajmniej jedną dyskusję publiczną podczas sesji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w obecności organu wykonawczego tej jednostki lub upoważnionego przedstawiciela tego organu wykonawczego. Uchwałą, której projekt był przedmiotem wysłuchania obywatelskiego nie może być podjęta wcześniej niż na następnej sesji organu stanowiącego przypadającej po dyskusji publicznej.
179	Wójt Gminy Osielesko (Wojciech Sypniewski) 2011-04-19	Art. 12	Art. 12 projektu ustawy deleguje do określenia zasad i trybu przeprowadzenia wysłuchania publicznego w uchwale przy czym w stosunku do projektu budżetu, ustawa o finansach publicznych przewiduje na mocy art. 234 podjęcie uchwały przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Wydaje się celowe, aby zasady wysłuchania publicznego w sprawie projektu budżetu były również częścią tej uchwały i oczywiście wówczas ta uchwała musiałaby być w randze aktu prawa miejscowego.
180	Witold Gintowt-Dziewiąłowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 12 ust. 2	Wysłuchanie publiczne nie może dotyczyć tylko gotowych projektów Uchwał organu stanowiącego. Przedmiotem wysłuchania obywatelskiego może być każda sprawa ważna dla społeczności lokalnej.
181	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 12 ust. 2	Dodanie po wyrazach „zebranie opinii mieszkańców o” wyrazów „przygotowywanym lub”.

182	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 12 ust. 3	To ustawa winna określać tryb i zasady przygotowania, przeprowadzenia i wykorzystania wyników wysłuchania obywatelskiego. Należy pamiętać, że również wyniki wysłuchania obywatelskiego nie mogą być wiążące dla organów j. s. t.
183	Piotr Sitniewski (WSAP w Białymstoku) 2011-04-11	Art. 12 ust. 3	Podjęcie uchwały przez organ stanowiący co do zasad i tryby przeprowadzania wysłuchania powinno być określone jako obowiązek, który organ ten musi zrealizować w ciągu określonego czasu od wejścia w życie ustawy. W przeciwnym wypadku szczytne cele „odbijają” się od praktycznej niemożności ich przeprowadzenia, wobec braku określenia w drodze uchwały jak ma ta sprawa wyglądać.
184	Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa (Andrzej Dec) 2011-04-26	Art. 12 ust. 3	Ust. mówi, co powinno być w uchwale dotyczącej zasad i trybu prowadzenia wysłuchania publicznego, jednak nigdzie nie znajduję, że takie zasady rada musi przyjąć.
185	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 12	Wysłuchanie obywatelskie (art. 12) ma dotyczyć projektu uchwały, czy też założeń do tego aktu, czy też obu etapów procedowania uchwały?
186	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Art. 12-16	Wysłuchanie obywatelskie stanowi jedną z form konsultacji społecznych, dlatego kwestie dotyczące wysłuchania obywatelskiego powinny być zawarte w rozdziale pn. „Konsultacje społeczne”. Wprowadzenie odrębnego rozdziału regulującego kwestie wysłuchania publicznego sugeruje, że wysłuchanie obywatelskie jest odrębnym narzędziem partycypacyjnym, nie związanym z konsultacjami społecznymi.
187	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 13	Obowiązkowe wysłuchanie nie powinno dotyczyć formalnych zmian w budżecie (np. zwiększenie subwencji, dotacji, darowizny itp.) oraz zmian w statucie wynikających ze zmiany ustaw.
188	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 13	Dodać obowiązkowe wysłuchanie zmian w statucie jednostek pomocniczych.
189	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 13	Dodać obligatoryjne wysłuchanie przed udzieleniem skwitowania przez Radę.
190	Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa (Andrzej Dec) 2011-04-26	Art. 13	Konsultowanie każdego projektu zmian w tych dokumentach jest nierealne. Z drugiej strony jednak, jeśli się pamięta, że pierwsza wersja budżetu nie zawiera wielu pozycji remontowych i inwestycyjnych, które najbardziej mieszkańców interesują, to narzuca się konieczność znalezienia jakiegoś pośredniego rozwiązania, dzięki któremu ta ocena mieszkańców miałaby sens. Sytuacja ta bierze się stąd, że pierwszy projekt budżetu nie uwzględnia nadwyżki budżetowej z mijającego roku i – przynajmniej w praktyce naszego miasta – dość ostrożnie planuje przychody, które potem, po uwzględnieniu w budżecie, są wydawane na przedsięwzięcia najbardziej mieszkańców interesujące.

191	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 13	W art. 13 projektodawca posługuje się określeniami „projekt budżetu” ¹ oraz „projekt zmian w budżecie”. Stosownie do przepisów ustawy o finansach publicznych (UFP), w projekcie należy dokonać zmian na: „projekt uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego” oraz „projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej”. Ponadto, jeżeli w j projekcie zakłada się ustanowienie instytucji wysłuchania publicznego w odniesieniu do projektu uchwały budżetowej, niezbędne jest równoczesne zrezygnowanie z innych wymogów konsultacyjnych przewidzianych odrębnymi przepisami, np. ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536, z późn. zm.). Ponadto, przepisy UFP nie przewidują dokumentu pn. „wieloletni plan inwestycyjny” (por. art. 13 ust. 1 pkt 3 projektu).
192	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 13 ust. 1	Proponuję wykreślić pkt 1. Statut Miasta oraz jego zmiany nie mają bezpośredniego wpływu na jakość życia mieszkańców w poszczególnych JST. Stąd też nie ma powodu, aby akty normatywne o tym charakterze były poddane obowiązkowej procedurze wysłuchania obywatelskiego. Proponuję także wykreślić zapis dotyczący konieczności poddania pod wysłuchanie publiczne zmian w budżecie. Jest to dysfunkcyjne ze względu na fakt, iż zmiany te dokonywane są stosunkowo często (także przez organ wykonawczy) i mają w przeważającej większości techniczny charakter. Procedura postępowania organów gminy w sprawach budżetowych jest jawna a obywatele mogą zapoznawać się z projektami w BIP.
193	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 13 ust. 1	Warto zapisać, że w sytuacjach niezależnych od gminy te zmiany w budżecie nie powinny, czy też nie muszą być poddane tej konsultacji społecznej.
194	Witold Gintowt-Dziewiątowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 13 ust. 1	Nie może być przedmiotem konsultacji treść statutu. Tym bardziej, że statut zatwierdza właściwy organ administracji rządowej.
195	Witold Gintowt-Dziewiątowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 13 ust. 1	Nie wydaje się celowe wskazywanie obowiązku wysłuchania publicznego w odniesieniu do spraw innych niż projekt budżetu, s. t. Wydaje się, że konsultacje mogą dotyczyć prawie wszystkich spraw dot. zaspokajania potrzeb społeczności lokalnej.
196	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 13 ust. 1	Z katalogu wysłuchania obywatelskiego należy zdecydowanie wykreślić treść: - pkt 2) w części dotyczącej zmian w budżecie z uwagi na brak możliwości technicznych wysłuchania obywatelskiego przy ciągłych zmianach w budżecie i nie rzadkiej konieczności wprowadzania zmian praktycznie “z marszu”; pkt 3) w całości gdyż WPI przestało obowiązywać.
197	Wójt Gminy Lubin (Irena Rogowska) 2011-04-20	Art. 13 ust. 1	Obowiązek konsultacji zmian w budżecie wydłuży i utrudni podjęcie tych uchwał i może negatywnie wpływać na realizację zadań gminy, spłatę zobowiązań. Co będzie jeśli trzeba zapłacić np. wykonawcy a potrzebne jest dokonanie zmian w budżecie, kto będzie ponosił odpowiedzialność za odsetki z tytułu zwłoki w spłacie zobowiązań. Kto będzie ustalał priorytety zadań i ponosił odpowiedzialność.
198	Wójt Gminy Lubin (Irena Rogowska) 2011-04-20	Art. 13 ust. 1	Uzasadnione byłoby wprowadzenie możliwości konsultacji do np. wieloletniego planu inwestycyjnego, ale taka możliwość jest już przewidziana w art. 5a ustawy o samorządzie gminnym. Dziś radny lub wójt także na wniosek mieszkańców lub innych podmiotów działających na terenie gminy może skierować do rady projekt uchwały w sprawach należących do kompetencji tego organu.
199	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 13 ust. 1	Proponowane wysłuchanie obywatelskie w odniesieniu do projektu budżetu jst z nieprzekraczalnym terminem do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy (art. 14) skutkuje tym, że organ wykonawczy musi przystąpić do tworzenia projektu budżetu, już po zakończeniu okresu sprawozdawczego za rok poprzedni - sprawozdania składa się do 31 marca, a bilans do 30 kwietnia – zatem już w maju (o ile będzie miał czas z uwagi na to, że akurat zakończy konsultacje w innych sprawach – art. 5 i 5a Ustawy, a nie wpłyną nowe wnioski o konsultacje).

200	Burmistrz Gminy Chojna (Adam Fedorowicz) 2011-04-20	Art. 13 ust. 1	Proponujemy, aby w art. 13 dodać w ust.1 pkt.1): 1. projekt statutu jednostki samorządu terytorialnego i jednostki pomocniczej samorządu terytorialnego. Wykreślić w ust.1 pkt. 2): 2) projekt budżetu jednostki samorządu terytorialnego i projekt zmian w budżecie.
201	Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry (Arkadiusz Czech) 2011-04-20	Art. 13 ust. 1	Proponujemy wykreślenie pkt 2 i 3 Uzasadnienie: Zmiany budżetowe są wprowadzane praktycznie na każdej sesji. Obowiązek, terminy i forma wysłuchania społecznego, narzucone w art. 15. projektu ustawy będą powodować znaczne utrudnienia w działaniu urzędów. Zapis ten utrudni realizację projektów współfinansowanych ze środków europejskich, gdzie jest wymagana terminowość oraz wzmocni biurokrację. Dodatkowo kwestie związane ze zmianami budżetowymi bardzo często mają charakter porządkujący w zakresie zmian związanych z bieżącą działalnością jednostki samorządowej, niejednokrotnie dotyczące kwoty kilku złotych. Budżet jest też powiązany ze strategią rozwoju danej gminy. Wszystkie dokumenty strategiczne są konsultowane przed ich przyjęciem, stąd możemy wnioskować iż akceptowane są również zmiany w budżecie wynikające z realizacji strategii. Ponad to zapis o wieloletnim planie inwestycyjnym jest zapisem nieaktualnym.
202	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 13 ust. 1 pkt 1	Proponuję wykreślić „i projekt zmian w budżecie”. 50% zmian po stronie dochodów dotyczy dochodów własnych, nasza sprawa, 30% z tytułu subwencji ogólnej - nie nasza sprawa, lecz zewnętrzna i 20% - dotacje celowe - nie nasza sprawa. Po stronie wydatków mamy ok. 70% zmian w wydatkach bieżących. Życie jest bogatsze niż to zaprojektowano na początku roku. Natomiast zmiany ok. 20% - 30%, dotyczą inwestycji, co także jest stroną zewnętrzną. Często, albo brakuje środków, albo potrzeba zmienić zadanie. w związku z tym naprawdę, żeby nie skomplikować naszej codziennej pracy i organowi wykonawczemu w szczególności
203	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 13 ust. 1 pkt 2	Ze względu na powszechność zmian w budżecie - dotyczących częstokroć kwestii porządkowych - proponujemy zrezygnować z wymogu stosowania obowiązkowego wysłuchania publicznego w odniesieniu do wszystkich projektów zmian w budżecie.
204	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 13 ust. 1 pkt 2	Wiele zmian w budżecie dokonywanych jest przed końcem roku, co uniemożliwi długotrwałą procedurę wysłuchania
205	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 13 ust. 1 pkt 2	W budżecie województwa świętokrzyskiego dokonywanych jest rocznie ok. 300 zmian, wielokrotnie w trybie pilnym (zwłaszcza w odniesieniu do programów operacyjnych i środków przekazywanych przez budżet państwa).
206	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 13 ust. 1 pkt 2	W odniesieniu do programów operacyjnych tryb uchwalania i zmian notyfikowała Komisja Europejska i zmiana wymaga ponownej notyfikacji.
207	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 13 ust. 1	Zdecydowanie negatywnie należy wypowiedzieć się o wysłuchaniu publicznym wobec zmian w budżecie.
208	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 13 ust. 1 pkt 3	Ze względu na zmianę systemu prawnego proponujemy zrezygnować z literalnego wymienienia wieloletniego planu inwestycyjnego wśród uchwał podlegających obowiązkowemu wysłuchaniu publicznego.

209	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 13 ust. 1 pkt 4	Uchwały zawierające treść odpowiadającą WPI noszą różne tytuły i in gremio mieszczą się w kategorii projektów uchwał dotyczących planowania rozwoju.
210	Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa (Andrzej Dec) 2011-04-26	Art. 13 ust. 1 pkt 4	Mowa o uchwałach dotyczących planowania rozwoju – wydaje się, że to nie jest pojęcie precyzyjne.
211	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 13 ust. 1	W art. 13 Ustawy wskazano dokumenty, co do których wysłuchanie jest obowiązkowe, w tym projekt wieloletniego planu inwestycyjnego. Obowiązująca ustawa o finansach publicznych posługuje się pojęciem wieloletniej prognozy finansowej, która zawiera przedsięwzięcia, programy, projekty, zadania (jak należy przypuszczać o ten dokument chodziło twórcy Ustawy).
212	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 13 ust. 1	W ust. 1 zwrot „wysłuchaniu publicznemu” zastąpić zwrotem „wysłuchaniu obywatelskiemu”.
213	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 13 ust. 1 pkt 4	Zmienić pkt 4) nadając mu następujące brzmienie: „ 4) projekty uchwał dotyczące planowania rozwoju jednostki samorządu terytorialnego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.
214	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 13 ust. 1	W wielu ustawach zapisano obowiązek konsultacji społecznych (np. plany zagospodarowania przestrzennego, sieć szkół, itp.). Propozycja wyłączenia z procedury konsultacji spraw, co do których obowiązek konsultacji znajduje się w innych ustawach.
215	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 13 ust. 1	Pominięto jednostki pomocnicze, mimo, że obowiązek konsultacji został dalej wymieniony w art. 40 i 43 i istnieje w obecnie obowiązującej ustawie ustrojowej o samorządzie gminnym. Proponuję zatem brzmienie: „Projekt statutu jednostki samorządu terytorialnego i jednostki pomocniczej samorządu terytorialnego i projekt zmian w statucie”.
216	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 13 ust. 2	Można wnioskować, że wysłuchanie obywatelskie dot. projektów uchwał innych niż wymienione w pkt. 1 będzie odbywało się z opóźnieniem uniemożliwiającym procedowanie nad uchwałą. Podjęcie decyzji o wysłuchaniu obywatelskim w formie uchwały doprowadzi do tych opóźnień.
217	Burmistrz Gminy Chojna (Adam Fedorowicz) 2011-04-20	Art. 13	Proponujemy dodać w art. 13 ust 3 w brzmieniu: „3) Zmiany w statutach jednostki samorządu terytorialnego i jednostki pomocniczej samorządu terytorialnego wynikające ze zmiany ustaw – nie wymagają konsultacji.”

218	Wójt Gminy Osielsko (Wojciech Sypniewski) 2011-04-19	Art. 13 i art. 14	Występuje niespójność w proponowanych przepisach art. 13 i 14. Z art. 13 ust. 1 pkt 2 wynika, że obowiązkowemu wysłuchaniu publicznemu podlega projekt budżetu i projekt zmian w budżecie natomiast art. 14 reguluje wysłuchanie publiczne jedynie na etapie projektu budżetu. Zachodzi więc wątpliwość, czy do zmian projektu budżetu stosuje się przepis art. 15, który przewiduje również dyskusję publiczną co znacznie wydłuży proces legislacyjny. Należy przy tym podkreślić, że zmiany budżetu mogą również wynikać z przyczyn formalnych np. z faktu wprowadzenia dotacji i dla takich zmian wydaje się niecelowe zastosowanie regulacji wysłuchania obywatelskiego. Ponadto należy podkreślić, że wieloletni plan inwestycyjny w formie wykazu planowanych przedsięwzięć jest elementem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.
219	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 13 ust.1	Obecna ustawa o finansach publicznych posługuje się pojęciem wieloletniej prognozy finansowej zamiast wieloletniego planu inwestycyjnego (art. 13 ust. 1 pkt 3).
220	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 13 i art. 14	W trakcie dyskusji skrytykowano zapis wyłączający projekt budżetu spod obowiązku organizowania dyskusji publicznej jako formy wysłuchania obywatelskiego, któremu podlegają inne projekty dla których wysłuchanie obywatelskie ma charakter obligatoryjny (Art. 13 u. 1). Uznano, że właśnie w przypadku tak skomplikowanego projektu jak projekt budżetowy, kluczowa dla zrozumienia projektu przez mieszkańców jest szansa na dyskusję nad nim, gwarantująca możliwość zadawania pytań i wyjaśnienia wątpliwości w tym zakresie. Jakkolwiek art. 14 ust. 2 „nie wyklucza zastosowania innych form wysłuchania obywatelskiego”, uznano za potrzebne dodanie zapisu o dyskusji publicznej jako obowiązkowym elemencie wysłuchania w sprawie projektu budżetu. Wskazano też na konieczność wprowadzenia poprawek redakcyjnych w zakresie terminologii, ponieważ w przedstawionej wersji projektu pojawiają się na zmianę terminy „wysłuchanie obywatelskie” i „wysłuchanie publiczne”. Proponowane zmiany zapisu: w ust. 1 dodanie punktu w brzmieniu „organizowana jest co najmniej jedna dyskusja publiczna”.
221	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-04-21	Art. 13 i art. 14	Poddanie wysłuchaniu obywatelskiemu projektu budżetu i projektu zmian oraz Wieloletniego Planu Inwestycyjnego spowoduje, że organ wykonawczy będzie musiał przygotować projekty ww. uchwał co najmniej w czerwcu, aby móc je poddać konsultacjom. Należy zaznaczyć, że bieżące dochody jednostek samorządu terytorialnego w 85 % są przeznaczone na wydatki obligatoryjne związane z realizacją zadań nałożonych na samorządy ustawami. Ponadto część dochodów musi być przeznaczona na regulowanie wcześniej zaciągniętych zobowiązań (kredyty, inwestycje i.t.d.). W praktyce konsultacje społeczne mogą dotyczyć ok. 10 % dochodów gminy. W świetle ograniczeń wynikających z ustawy o finansach publicznych w zakresie długu i deficytu publicznego budżety gmin praktycznie w całości są zdeterminowane i konsultacje społeczne nad tymi dokumentami będą fikcją. Zorganizowanie wysłuchania publicznego, zebranie i analiza zgłoszonych uwag oraz ich ostateczne skonsultowanie z właściwymi merytorycznie jednostkami spowoduje znaczne wydłużenie czasu przygotowania budżetu, a potem wprowadzenie do niego potrzebnych korekt. Niedopuszczalne jest poddawanie wysłuchaniu obywatelskiemu "projektu zmian w budżecie". Budżet podlega zmianom kilkadziesiąt razy w trakcie roku i to głównie na skutek zmian w budżecie państwa. Poddawanie takich zmian konsultacjom sparaliżowałoby prace samorządu. Dodatkowo należy stwierdzić, że wprowadzanie trybu konsultacji społecznych w zakresie prac nad projektem budżetu jest sprzeczne z zapisami art. 233 i 234 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Art. 14 ust. 1 pkt 3 projektu- Termin zamieszczenia informacji w Biuletynie Informacji Publicznej nt. uwzględnienia lub nieuwzględnienia opinii w sprawie projektu budżetu jest niewykonalny. Ewentualnie możliwym do realizacji terminem powinno być minimum 14 dni od złożenia projektu budżetu organowi stanowiącemu. Tym bardziej że organ stanowiący pracuje nad budżetem przez kolejne 2,5 miesiąca, tj. do 31 stycznia roku objętego planowaniem.
222	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 14	Dotychczasowy art. 14 ust. 1 powinien otrzymać oznaczenie art. 7.
223	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 14	Zaproponowany w art. 14 tryb wysłuchania obywatelskiego projektu budżetu jest sprzeczny tak wewnętrznie, jak i z samą definicją wysłuchania obywatelskiego. Wysłuchanie obywatelskie dotyczy bowiem - zgodnie z art. 12 ust. 2 - opracowanego projektu uchwały organu stanowiącego. Podkreśla to zresztą zdanie wprowadzające w art. 14 ust. 1; tymczasem art. 14 ust. 1 pkt 3 jednoznacznie wskazuje, że owo „wysłuchanie obywatelskie” ma mieć miejsce przed przesłaniem projektu budżetu do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, a zatem dotyczyć etapu, gdy w praktyce projekt jeszcze nie istnieje.
224	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 14	Odrębną kwestią jest niespójność zaproponowanych rozwiązań. Ponownie pojawia się wymóg publikowania ogłoszenia na stronie internetowej urzędu obsługującego organ wykonawczy. Zatem na stronie, której istnienie nie jest obligatoryjne, wprowadzany jest np. wymóg publikowania ogłoszenia o przystąpieniu do tworzenia projektu budżetu. Proponujemy w konsekwencji wykreślenie całego art. 14.

225	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 14	Procedura wysłuchania obywatelskiego projektu budżetu j. s. t. powinna być na stałe wpisana w procedurę uchwalania budżetu, którą uchwała rada gminy zgodnie z ustawą o finansach publicznych i to uregulowanie powinno mieć swoje odzwierciedlenie w Rozdziale 14 – Zmiany ustaw w Art. 138 niniejszego projektu ustawy, a w konsekwencji stosownej korekty powinny doczekać się postanowienia Art. 234 ustawy o finansach publicznych.
226	Wicestarosta Powiatu Cieszyńskiego (Jerzy Pilch) 2011-04-19	Art. 14	Zapis nie mówi jednoznacznie, czy art. dotyczy wnoszenia propozycji do projektu budżetu (pkt 1), czy też opiniowania projektu budżetu (pkt 2 i 3). Jeśli dotyczy opiniowania, to oznaczać będzie, że projekt budżetu powinien być opracowany na co najmniej miesiąc wcześniej niż to wynika z zapisów ustawy o finansach publicznych (obecnie jest to 15 listopada), biorąc pod uwagę obowiązki wynikające z zapisów pkt 2 i 3.
227	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 14 ust. 1 pkt 3	Zastąpienie pkt 3: „3) po zebraniu i przeanalizowaniu zgłoszonych opinii lub wniosków organ wykonawczy zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej urzędu obsługującego organ wykonawczy informację o uwzględnieniu bądź nieuwzględnieniu wszystkich zgłoszonych opinii i wniosków – wraz z uzasadnieniem – nie później niż w dniu przesłania projektu budżetu do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.”
228	Stowarzyszenie Projekt: Polska (Arkadiusz Południak) 2011-04-27	Art. 14 ust. 1	W art. 14 ust. 1 dodać pkt 4 w brzmieniu: Jeżeli zbieranie opinii o których mowa w pkt 2 odbywa się poprzez użycie dedykowanych aplikacji dotyczących elektronicznego wyrażania opinii na temat budżetu, aplikacje pozostają aktywne, aż do momentu uchwalenia budżetu przez organ stanowiący. Przewodniczący organu stanowiącego ma dostęp do zgłoszonych w ten sposób opinii na zasadach określonych w statucie jednostki samorządu terytorialnego. Dyskusja nad budżetem, rozpoczyna się zwykle przed opublikowaniem projektu, a kończy dopiero z chwilą jego uchwalenia. Procedura przedstawiona w art. 14 przewiduje zakończenie wysłuchania obywatelskiego przesłaniem gotowego projektu organowi stanowiącemu. Po uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu opinii przez organ wykonawczy. Organy stanowiące prowadzą jednak dyskusję i pracują nad projektem budżetu, aż do momentu jego uchwalenia. Umożliwienie wykorzystania narzędzi internetowych do wyrażania opinii także na tym etapie kształtowania budżetu podniosłoby poziom merytoryczny dyskusji. Radni mieliby bowiem możliwość skorzystania w swojej pracy z propozycji i uwag obywateli.
229	Stowarzyszenie Projekt: Polska (Arkadiusz Południak) 2011-04-27	Art. 14	W art. 14 ust. 1 pkt 1 dodać słowa: Ogłoszenie może być także wysłane poprzez pocztę elektroniczną do działających na terenie jednostki samorządu terytorialnego organizacji pozarządowych, w tym poprzez wykorzystanie aplikacji umożliwiających automatyczne rozsyłanie korespondencji.
230	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 14	Art. 14 budzi wątpliwości co ma być przedmiotem opinii - projekt budżetu opracowany przez zarząd, czy też chodzi tu o zgłaszanie wniosków do projektu budżetu, który jest dopiero w trakcie opracowywania. Zasadna byłaby zamiana wyrazu: „kalendarzowy” na „budżetowy” ponieważ takim pojęciem operuje się w systemie finansów publicznych.
231	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 15	Dotychczasowy art. 15 ust. 1, ze zmianami wynikającymi ze zmiany numeracji, powinien otrzymać oznaczenie art. 8 ust. 1. Dotychczasowy art. 15 ust. 2 powinien otrzymać brzmienie (art. 8 ust. 2): 2. Organ wykonawczy danej jednostki samorządu terytorialnego w sposób zwyczajowo przyjęty na danym terenie informuje o prowadzeniu wysłuchania obywatelskiego, w tym o terminie dyskusji publicznej, z co najmniej 7 dniowym wyprzedzeniem. Skreśla się dotychczasowe art. 15 ust. 3 – 5.
232	Witold Gintowt-Dziewiąłowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 15 ust. 1 pkt 1	Nie nawiązując do wysłuchania obywatelskiego pozostawić obowiązek wykładania do publicznego wglądu (zgodnie ze zwyczajowymi rozwiązaniami) projektów uchwał org. stanowiącego i możliwości zgłaszania do nich uwag.

233	Witold Gintowt-Dziewiąłowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 15 ust. 1 pkt 1	Wydłużyć termin konsultacji do 14 dni, a uchwał pilnych do 7 dni.
234	Stowarzyszenie Projekt: Polska (Arkadiusz Południak) 2011-04-27	Art. 15 ust. 1 pkt 1	Termin 7 dni o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1, to zdecydowanie za krótko, aby poddać dokumenty merytorycznej ocenie i przygotować wartościowe propozycje zmian. Ograniczy to skuteczność procedury wysłuchania. Z drugiej strony dość szeroki katalog dokumentów podlegających procedurze, wymieniony w art. 13 rodzi ryzyko paraliżu decyzyjnego. Może warto rozważyć zróżnicowanie terminu upublicznienia dokumentów większej wagi: projekt uchwały budżetowej, projekt wieloletniego planu inwestycyjnego – 14 dni, zaś pozostałe – 7 dni.
235	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 15 ust. 1 pkt 2	Brak podania kto ja organizuje, gdzie ma być prowadzona i na czyj koszt.
236	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 15 ust. 4	Można przyjąć, że skoro dyskusję prowadzi przewodniczący RM lub radny, to na BRM spoczywać będzie protokołowanie. Protokół publikowany ma być w BIP, ale nie wiadomo jak postąpić z ewentualnymi uwagami uczestników dyskusji. Protokół zostanie opublikowany najprawdopodobniej po podjęciu uchwały.
237	Piotr Sitniewski (WSAP w Białymstoku) 2011-04-11	Art. 15 ust. 2	Powinien zakładać umieszczenie obowiązkowe w BIP, oraz z sposób zwyczajowo przyjęty.
238	Witold Gintowt-Dziewiąłowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 15 ust. 3	Prowadzenie wysłuchania publicznego pozostawić zawsze przedstawicielowi organu stanowiącego (przewodniczący lub os. upoważniona) w obecności przedstawiciela organu wykonawczego.
239	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 15 ust. 4	Nowe obowiązki biura rady - konieczność zatrudnienia nowych osób w ramach wysłuchania obywatelskiego protokołowanie dyskusji zapewnia organ wykonawczy.
240	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04- 11/12	Art. 15	Termin i godziny wysłuchań powinny być dostosowane do mieszkańców (np. soboty, lub godz. popołudniowe).
241	Stowarzyszenie Projekt: Polska (Arkadiusz Południak) 2011-04-27	Art. 15	W art. 15 ust. 1 pkt 2 dodać słowa: do przeprowadzenia której można użyć dedykowanej aplikacji umożliwiającej przesłanie opinii drogą elektroniczną.

242	Stowarzyszenie Projekt: Polska (Arkadiusz Południak) 2011-04-27	Art. 15	W art 15 ust. 2 dodać słowa: Informacja może być także wysyłana poprzez pocztę elektroniczną do działających na terenie jednostki samorządu terytorialnego organizacji pozarządowych.
243	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 16	Art. 16 otrzymuje oznaczenie art. 9.
244	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 16	Projektodawca powinien uściślić kto może wyrażać opinię o projekcie uchwały, gdyż pozostawienie określenia „każdy zainteresowany” sprowadza się do tego, iż każdy kto chce może wyrażać opinię. Sugerowane rozwiązanie to „Každy zainteresowany mieszkaniac gminy”.
245	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 16 ust. 1	Zwrot „wysłuchania publicznego” zmienić na „wysłuchania obywatelskiego”.
246	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 16 ust. 1	W ust 1 w pkt 1 pisemna opinia winna być składana na ręce prowadzącego Wysłuchanie publiczne.
247	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 15-16	W art. 15 i 16 umocowano przewodniczącego organu stanowiącego i organ wykonawczy do wykonywania określonych czynności związanych z przeprowadzaniem wysłuchania obywatelskiego – brak konsekwencji, np. przewodniczący organu stanowiącego prowadzi dyskusję publiczną w określonych sprawach, ale stanowisko wobec opinii o projekcie uchwały zgłoszonych podczas dyskusji przedstawić ma organ wykonawczy także w trakcie dyskusji, którą prowadzi przewodniczący.
Rozdział 4 Interpelacja obywatelska			
248	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Interpelacja obywatelska jest instytucją wzbudzającą najwięcej wątpliwości, spośród zgłaszanych propozycji dotyczących udziału mieszkańców w życiu wspólnoty samorządowej. Wobec relatywnie niskich progów umożliwiających wniesienie interpelacji i konieczność rozpatrzenia interpelacji na sesji organu stanowiącego, realną staje się groźba sparaliżowania działania organu stanowiącego zmuszonego do rozpatrywania „hurtowo” napływających interpelacji. Wprowadzenie tego rozwiązania oznaczać będzie konieczność zatrudnienia wielu nowych urzędników, których jedynym zajęciem będzie przygotowywanie odpowiedzi na interpelacje obywatelskie. Z tego względu proponujemy wprowadzenie następujących zmian: • podniesienie progów procentowych umożliwiających wniesienie interpelacji; • przewidzenie możliwości, iż w przypadku zbyt dużego napływu interpelacji (w liczbie przekraczającej określoną liczbę miesięcznie) ich rozpatrzenie może być przeniesione z sesji na posiedzenie odpowiedniej komisji stałej organu stanowiącego; • wprowadzenie mechanizmów zabezpieczających przed ciągłym wnoszeniem interpelacji w tych samych sprawach (tzw. interpelacje „pieniackie”).

249	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15		Wprowadzane jest w tym rozdziale nowe rozwiązanie prawne interpelacja obywatelska. Obecnie w sejmie w drugim czytaniu jest projekt ustawy o petycjach, który jeśli chodzi o istotę zagadnienia niczym nie różni się od propozycji interpelacji obywatelskiej. Rodzi się pytanie czy nie za dużo tworzenia bytów mających na celu skłonienie adresata do podjęcia określonego działania, zaniechania działania lub zajęcia określonego stanowiska. W tym przypadku jest nim j. s. t. Organy gminy nie będą w końcu niczym innym się zajmować jak odpowiadaniem na petycje, interpelacje obywatelskie, wysłuchanie obywatelskie oraz organizowaniem forów debaty publicznej, konsultacji publicznych i działaniami związanymi z obywatelskimi inicjatywami uchwałodawczymi, jednostkami pomocniczymi itp.
250	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11		Może być tak, że Radni będą swoje interpelacje przedstawiali, a mieszkańcy poszczególnych ulic czy wsi swoje i czy nie doprowadzimy do takiej sytuacji, że organ wykonawczy, Wójt, Prezydent, Burmistrz, Starosta będzie zajmował się tylko udzielaniem odpowiedzi, że niestety, ale tego, czy tamtego zrobić nie można, bo są te bariery finansowe, o których doskonale wiemy.
251	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18		Bliżej sprecyzować definicję interpelacji. Umożliwić korekty treści w trakcie procedury.
252	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19		Zapisy dotyczące interpelacji obywatelskiej zostały bardzo pozytywnie ocenione przez uczestników dyskusji. Przede wszystkim jako dostarczenie obywatelom konkretnego narzędzia do rozmowy z władzą samorządową. Stwarza możliwość i przestrzeń do dyskusji z władzą, bo zgodnie z definicją interpelacji sprawa, która jest jej przedmiotem jest tematem do dyskusji na sesji organu stanowiącego. Uczestnicy rozmowy podkreślali właśnie aspekt dyskusji, jako prawdziwą wartość zapisu odróżniając ją znacząco od istniejących już narzędzi, jak na przykład zapytanie w trybie dostępu do informacji publicznej.
253	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Bydgoszczy 2011-04-19		Propozycja dotycząca interpelacji obywatelskich w tej formule, w jakiej jest zawarta w ustawie, w zasadzie powiela to, co i tak może zrobić każdy obywatel poprzez swoich radnych. Co więcej pojawienie się jej w tej formule sugeruje, że nie ufamy swoim radnym, że ten system przedstawicielski jest w zasadzie nieskuteczny skoro musimy niejako z boku dodatkowo zgłaszać swoje inicjatywy. W końcu warto przypomnieć, że podstawową funkcją radnego wszystkich szczebli jest reprezentowanie wyborców, właśnie występowanie w ich imieniu. Nie w swoim, nie środowiska, nie zawodu, tylko w imieniu wszystkich mieszkańców. Więc jest to merytorycznie zupełnie zbędna instytucja gdyby te obecnie funkcjonujące po prostu działały zgodnie z intencją systemu samorządowego.
254	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 17	W praktyce może sparaliżować pracę organu stanowiącego.
255	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 17 ust. 1	Zmienić ust. 1 nadając mu następującą treść: „ 1. Grupa mieszkańców właściwej jednostki samorządu terytorialnego ma prawo skierować do organu stanowiącego danej jednostki samorządu terytorialnego pisemne zapytanie dotyczące sprawy publicznej wraz z wnioskiem o przeprowadzenie nad nią debaty (interpelacja obywatelska).”
256	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 17 ust. 1	Na sesjach organu stanowiącego nie odbywają się dyskusje nad interpelacjami. Proponuję wprowadzenie instytucji interpelacji obywatelskiej, która podlegałaby analogicznym regulacjom jak interpelacje radnych. Prawo prezentacji interpelacji na sesji miałby uprawniony przez interpelujących.
257	Piotr Sitniewski (WSAP w Białymstoku) 2011-04-11	Art. 17 ust. 1	Powinno się odnosić do „leżące w kompetencjach organów danej jednostki”, nie samej jednostki co może być mylące.

258	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 17 ust. 1	Pomimo, że definicja interpelacji jest tu sformułowana jasno i czytelnie wydaje się być zbyt szeroka. Warto ją doprecyzować głównie poprzez wyraźne odróżnienie jej od zapytania w trybie dostępu do informacji publicznej, tak by zarówno dla obywateli, jak i władz zrozumiałe były warunki, w których obowiązuje jeden lub drugi „tryb” zapytania. W trakcie dyskusji na ten temat pojawiła się również propozycja, by zapytanie, które wykraczałoby poza „ramy” interpelacji, było w sposób automatyczny przyjmowane jako wniosek o dostęp do informacji publicznej – tak by nie wymagało to od obywatela składania wniosków dwa razy.
259	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 17	Istnieje duże prawdopodobieństwo paraliżu prac organów gminy (z powodu ciągłego weryfikowania i odrzucania wniosków).
260	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 18	Konieczne jest prostsze ustalenie liczebności grupy wnoszącej interpelację obywatelską np.: w liczbie równej ustawowej liczebności organu stanowiącego jednostki samorządu co skutkuje skreśleniem dotychczasowego art. 18 ust. 2. Skreślenia wymagają też dotychczasowy art. 18 ust. 3 (przeniesiony do przepisów ogólnych).
261	Witold Gintowt-Dziewiałowski (poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 18	Nie należy cedować kompetencji dot. prawomocności interpelacji na regulacje lokalne. Ustawa winna określać reguły wspólne obowiązujące na terenie całego kraju.
262	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 18	Zmniejszyć zbyt wysokie progi wymagane do skutecznego wniesienia interpelacji obywatelskiej określone w pkt) 1- 3.
263	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 18, 23, 28	Projekt powinien zawierać informację w oparciu, o jakie dane ustala się stan mieszkańców i na jaki dzień.
264	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 18 ust. 2	Nie określono, czy listy poparcia będą weryfikowane.
265	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15	Art. 18 ust. 2	Określone w art. 18 ust. 2 progi liczbowe dla skutecznego wniesienia interpelacji obywatelskiej wydają się zbyt niskie. Dla wielu mniejszych gmin wyniosą one 10-15 osób. Powstaje pytanie czy tak niski próg nie spowoduje kierowania wielu interpelacji utrudniając tym samym procedowanie spraw na sesji rady.
266	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 18 ust. 2	Proponuję zliberalizować zbyt wysokie progi wymagane do skutecznego wniesienia interpelacji obywatelskiej, dając tym samym zachętę dla mieszkańców do odważnego sięgania po nowe instytucje społeczeństwa obywatelskiego.

267	Unia Miasteczek Polskich 2011-04-19	Art. 18 ust. 2	Proponujemy zastąpienie określenia procentowej liczby ludności niezbędnej do wniesienia interpelacji obywatelskiej przez wartości bezwzględne (pkt 1 - 100 uprawnionych do głosowania, pkt 2 - 200 uprawnionych do głosowania, pkt 3 - 300 uprawnionych do głosowania).
268	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 18 ust. 2	Dodanie w pkt 2 na końcu wyrazów: „i miasta na prawach powiatu”. Aby uniknąć rozbieżności w interpretacji, proponujemy doprecyzować, że miasto na prawach powiatu traktowane jest jako powiat, co oznaczać będzie, że pod wnioskiem wymagane będzie 0,25% podpisów mieszkańców uprawnionych do głosowania.
269	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 18 ust. 2	Należy określić sposób ustalenia liczby uprawnionych do głosowania, od której oblicza się procenty wymienione w artykule.
270	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 18 ust. 3	Proponuję wykreślić ust. 3. Zaproponowane w art. 18 ust. 2 progi skutecznego złożenia interpelacji obywatelskiej wydają się być odpowiednie dla właściwego wykorzystania tego instrumentu przez mieszkańców.
271	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 19	Skreślenia wymaga art. 19 jako zbyt sankcyjny w treści i w istocie zbędny.
272	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 19	Wykreślić. Propozycje regulują inne przepisy, m.in. KPA i ustawy ustrojowe.
273	Piotr Sitniewski (WSAP w Białymstoku) 2011-04-11	Art. 19 ust. 1	Powinno się odnosić do „leżące w kompetencjach organów danej jednostki”, nie samej jednostki co może być mylące.
274	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18	Art. 19 ust. 2	Zapis ten stanowi, że przewodniczący rady informuje przedstawiciela składającego interpelację, że pozostaje ona bez rozpatrzenia (bez podania przyczyn). Będzie to stanowiło punkt zapalny i będzie powodem skarg do sądów administracyjnych. W innych miejscach projektu ustawy tryby zaskarżania są bardzo uszczegółowione i rozbudowane.
275	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 19 ust. 2	Zwrot „ rady” zastąpić zwrotem „ organu stanowiącego”.

276	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 19 ust. 2	Proponuję dopisać ..wraz z podaniem przyczyny". Przyczyny, dla których przewodniczący rady pozostawia interpelację obywatelską bez rozpatrzenia muszą zostać wnioskodawcy przedstawione.
277	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 19 ust. 2	Dodanie w ust 2 na końcu wyrazów: „wraz z uzasadnieniem”.
278	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 20	Wykreślić. Propozycje regulują inne przepisy, m.in. KPA i ustawy ustrojowe. Ponadto nie może być na sesji i dyskusji nad Interpelacją. Są inne miejsca.
279	Wicestarosta Powiatu Cieszyńskiego (Jerzy Pilch) 2011-04-19	Art. 20	Termin 14-dniowy rozpatrywania interpelacji obywatelskiej przez organ stanowiący jest nierealny. Powinien wynosić 45 dni.
280	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 20	W trakcie dyskusji pojawiły się uwagi wynikające z troski o efektywność pracy samorządów, a zwłaszcza o tryb odpowiadania na interpelacje. Proponowane zmiany dotyczyły możliwości wydłużenia okresu 14 dni na odpowiedź na interpelację w sytuacji dużej ilości zapytań lub konieczności dodatkowej pracy (np. zebrania i zanalizowania danych). Kolejnym sugerowanym usprawnieniem mogłoby być łączenie interpelacji dotyczących tego samego problemu i rozpatrywania ich w sposób łączny. Zapobiegałoby to też sytuacji, w której wielokrotne składanie tej samej interpelacji byłoby formą zorganizowanej obstrukcji.
281	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 20 ust. 1	Proponuję termin „14" dni zastąpić terminem 28 dni". Ta korekta ma charakter organizacyjny.
282	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 20 ust. 1	Projekt tego ustępu przewiduje rozpatrzenie interpelacji obywatelskiej po upływie 14 dni od dnia jej złożenia. Należałoby uściślić ten zapis zamieniając słowa „od dnia złożenia” na „od dnia skutecznego wniesienia interpelacji, o którym mowa w Art. 18 ust. 2”.
283	Piotr Sitniewski (WSAP w Białymstoku) 2011-04-11	Art. 20 ust. 1	Powinien brzmieć: „Interpelacja obywatelska jest rozpatrywana z zastrzeżeniem ust. 3, na najbliższej sesji organu stanowiącego, nie później niż po upływie 2 miesięcy od dnia jej złożenia”. Taka formuła jest bardziej klarowna niż zaproponowana moim zdaniem, oraz daje gwarancję rzeczywistego odbycia się tej sesji w tym celu. Poza tym termin ten jest zbliżony z terminami rozpatrywania wniosków w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

284	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 20 ust. 1	Zmienić treść pkt 2) na następującą: „2) odpowiedź organu stanowiącego;”.
285	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 20 ust. 3	Zwrot „tematu interpelacji” zastąpić zwrotem „przedmiotu interpelacji”.
286	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 20 ust. 3	Powstaje pytanie czy znaczenie i aktualność interpelacji ma być określona statutem?
287	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 20 ust. 4	„Organ stanowiący może zająć stanowisko w formie uchwały” - a w jakiej innej formie mógłby udzielić odpowiedzi na tę interpelację skoro jest organem kolegialnym? Ale być może słowo „może” w treści wskazanego przepisu należy rozumieć tak, że organ stanowiący nie musi się wypowiedzieć na temat zgłoszonej interpelacji – jaki jest wówczas sens tworzenia takiej instytucji?
Rozdział 5 Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza			
288	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Podstawowym zagrożeniem związanym z inicjatywą uchwałodawczą obywateli jest możliwość inicjowania kosztownej i pracochłonnej procedury (wiążącej się chociażby z obciążeniem regionalnych izb obrachunkowych wydaniem opinii) przez niewielką grupę osób nie zamierzającą nawet dokonać zebrania odpowiedniej liczby podpisów. Tego typu nieodpowiedzialne działanie nie będzie wiązało się z najmniejszymi choćby konsekwencjami dla przedkładających projekt uchwały. Uważamy, że słuszne wprowadzenie instytucji obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, oznacza dodatkowe prawa dla mieszkańców wspólnoty samorządowej. Powinno jednakże wiązać się również z pewnymi obowiązkami, potwierdzającymi dobrą wolę inicjatorów projektu uchwały. W związku z powyższym - w pełni świadomi wydłużenia się procedury rozpatrzenia inicjatywy uchwałodawczej - proponujemy by przewidziane w art. 26 i 27 wystąpienie o opinie następowało dopiero po złożeniu wymaganej przepisami prawa liczby podpisów.
289	Unia Miasteczek Polskich 2011-04-19		Proponujemy odejść od obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej - Uważamy że przy tak dużej ilości form konsultacji społecznych, związanych z kontaktami mieszkańców z radnymi jak i przedstawicielami organu wykonawczego, to do ich kompetencji powinna należeć inicjatywa uchwałodawcza, ze względu na skutki takich projektów na finanse jst.
290	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02		Zmiany dotyczyłyby wyłącznie numeracji artykułów – wynikającej z propozycji zmian poprzednich rozdziałów.
291	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20		Powiązanie inicjatywy uchwałodawczej z referendum lokalnym jest pomysłem interesującym, jednak raczej utrudnia niż ułatwia całą procedurę. Z naszej perspektywy kluczowe jest to, by mieć możliwość prostego przedstawiania pomysłów radzie miasta, dlatego też proponujemy zmianę procedury oraz obniżenie wymaganej liczby podpisów pod projektem uchwały.

292	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20		Wskazanie grupy inicjatywnej, liczącej od 3 do 15 osób, ma na celu określenie, kto z wnioskodawców ma prawo wprowadzać poprawki do projektu uchwały. Jest to istotne, albowiem może się okazać, że projekt uchwały można ulepszyć lub poprawić w nim ewentualne błędy i również wnioskodawcy powinni mieć prawo do tego, by móc to zrobić. W związku z tym, że poprawki mogłyby dotyczyć także kwestii formalno-prawnych, nie jest konieczne, by przewodniczący rady obowiązkowo sprawdzał projekt uchwały na początku procedury. Proponujemy, aby przewodniczący rady mógł skierować projekt uchwały do zaopiniowania pod względem formalno-prawnym przed złożeniem wniosku, lecz również by mógł tego odmówić, jeżeli uzna, że celem złożenia wniosku jest np. obstrukcja prac rady.
293	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20		Zaproponowane 60 dni na zbieranie podpisów to zdecydowanie zbyt mało, proponujemy, aby było to 6 miesięcy.
294	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20		Nowelizacja ustawy o ochronie danych osobowych byłaby bardzo przydatna dlatego, że teraz, zgodnie ze stanowiskiem GIODO, mieszkańcy powinni podpisywać się pod projektem uchwały dwa razy – raz dla wyrażenia poparcia dla projektu uchwały, a drugi raz dla wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych, co utrudnia zbieranie podpisów, gdyż mieszkańcy obawiają się, że oznacza to zgodę na przesyłanie im reklam. Ustawa o ochronie danych osobowych Art. 43 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Z obowiązku rejestracji zbioru danych zwolnieni są administratorzy danych: 12) dotyczących obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.”
295	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12		Obawa, iż inicjatywa będzie „martwym prawem”, z którego nikt nie będzie korzystał.
296	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12		Inicjatywa jako źródło nowych kosztów i wzrostu zatrudnienia.
297	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15		Inicjatywa przyczyni się do upolitycznienia rady poprzez wnoszenie projektów uchwał politycznych.
298	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11		Izby obrachunkowe mają decydować o tym czy są pieniądze na tą inicjatywę czy nie ma, ja mam wątpliwości co do zgodności tej pozycji izb z europejską kartą samorządu lokalnego z art. 8, dziś powiem, że w dziewięćdziesięciu dziewięciu procent gmin nie ma pieniędzy na inicjatywę obywatelską, nie dlatego, że to są to biedne gminy, czy mają za mało pieniędzy, są różne gminy, ale mają dopięte budżety i rada już pieniądze zaplanowała na jakiś wydatek prawda. Nie wyobrażam sobie żeby organ zewnętrzny w stosunku do samorządu mógł decydować jaki wydatek w związku z inicjatywą obywatelską należy wyciąć, a jaki pozostawić, bo to jest przecież istota samorządu.
299	Śląski Związek Gmin i Powiatów 2011-04-20		Przepisy dot. obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej są obciążone sporą ilością błędów. Zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 1), grupa 15 osób może uruchomić tę procedurę, w trakcie której powstaje konieczność przygotowania i przedstawienia dużej liczby potencjalnie obszernych dokumentów przez jst. Dopiero w dalszej fazie następuje zgromadzenie podpisów uprawnionych do głosowania mieszkańców gminy albo powiatu. Z tzw. obywatelską inicjatywą uchwałodawczą jest też w największym stopniu w projekcie związane ryzyko przyjęcia przez radę pod presją grup mieszkańców reprezentujących mniejszość, a wspieranych przez media popularnych ale szkodliwych finansowo decyzji. Ponadto procedura ta może stanowić realne niebezpieczeństwo z punktu widzenia konieczności zapewnienia ładu przestrzennego w gminie.

300	Burmistrz Gminy Bobolice (Mieczysława Brzoza) 2011-04-20		Po co taka forma skoro organ wykonawczy jest zobowiązany wydać opinię przed przystąpieniem radnych do głosowania nad taką uchwałą. Obecnie każdy mieszkaniec może składać różnego rodzaju propozycje chociażby poprzez wystąpienia na sesji, poprzez radnych bądź poprzez zwyczajny wniosek do organu wykonawczego, który z całą pewnością go rozpatrzy i jeśli wymagać on będzie podjęcia uchwały to taki projekt zostanie przygotowany. Należy zaznaczyć, że projekt uchwały powstały z obywatelskiej inicjatywy może być sporządzony w sposób daleko odbiegający od zasad uchwałodawczych i będzie wymagał wiele pracy w celu jego poprawy bądź też odrzucenia z powodów proceduralnych. Ponadto w przypadku niedopełnienia obowiązków przez samorząd, możliwość składania przez mieszkańców skargi do sądu administracyjnego, skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu administracyjnego jak również w przypadku odrzucenia projektu możliwość przeprowadzenia referendum niewątpliwie spowoduje wzrost kosztów samorządu oraz zakres jego czynności administracyjnych.
301	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19		Rozdział ten wzbudził zdecydowanie więcej kontrowersji niż poprzedni. Wątpliwości dotyczyły poszczególnych zapisów, jednak sama idea przekazania inicjatywy uchwałodawczej obywatelom została niezwykle wysoko oceniona. Zgodnie stwierdzono, że jest to sposób na prawdziwe wzmocnienie głosu obywateli i umożliwienie poszerzenia ich kompetencji: z roli doradcy, czy recenzenta działań władz mogą przejść do proponowania konkretnych zapisów i regulacji prawnych. Doceniono również zapisy związane z możliwością korekty propozycji uchwały odpowiadające na powszechny problem mieszkańców, którzy często nie posiadają wystarczającej wiedzy specjalistycznej, by przygotować projekt w pełni poprawny ze względów formalnych.
302	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Gliwicach 2011-04-18		Przepis stanowiący, że 15 osób uruchomić może procedurę obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, niesie ze sobą poważne zagrożenia. 15 osób lub jedna organizacja pozarządowa, uruchamia, może uruchomić procedurę, w której mogą okazać się konieczne, analizy, opinie, uzgodnienia, analiza skutków finansowych i to może angażować również Regionalną Izbę Obrachunkową. Inicjatywę uchwałodawczą na pewno jest konieczna ale ta propozycja moim zdaniem może prowadzić do paraliżu.
303	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 21 ust. 1	Mowa jest o grupie osób mających czynne prawo wyborcze w wyborach do organy stanowiącego – kto ma to sprawdzić?
304	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 22	Brak precyzyjnego określenia spraw, w których można wystąpić z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą, powstaną wątpliwości.
305	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 22	Treść ust. 1 i ust. 2 można zastąpić jednym precyzyjnym zapisem w następującym brzmieniu: „Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza dotyczy wyłącznie spraw znajdujących się w zakresie właściwości organu stanowiącego danej jednostki samorządu terytorialnego.”
306	Witold Gintowt-Dziewiątowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 22	Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza winna móc dotyczyć spraw wszystkich, także propozycji zmian w budżecie (czemu nie), oczywiście na zasadach obowiązujących. Jeżeli gdzieś dotożyć, to gdzieś zabrać itp.
307	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 22	Katalog spraw, co do których można wnieść inicjatywę uchwałodawczą jest zbyt szeroki. Mogłoby to przecież dotyczyć takich spraw jak np. odwołanie skarbnika, podatki czy studium.
308	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 22	Nie może być przykładowego wyliczenia, powinien być katalog zamknięty, żeby nie było wątpliwości, w jakich sprawach inicjatywa uchwałodawcza należałaby do mieszkańców, wspólnoty samorządowej.

309	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 22 ust. 1	Zmienić definicję obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej z definicji negatywnej na definicję pozytywną zawierającą zakres przedmiotowy, gdyż definicja zamieszczona w projekcie ustawy byłaby nieczytelna dla obywateli i mogłaby utrudniać skorzystanie przez nich z przysługującego im uprawnienia.
310	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 22 ust. 2	„Znajdujących się w zakresie własności” zastąpić zwrotem „należących do własności”.
311	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 23	Rozpoczęcie procedury rozpatrzenia inicjatywy obywatelskiej na wniosek 15 obywateli lub organizacji pozarządowej również może doprowadzić do paraliżu urzędów. Wydziały odpowiedzialne za ewidencję ludności mogą zostać zarzucone wnioskami o weryfikację list poparcia.
312	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 23	Wymóg przedłożenia przez grupę obywateli występujących z inicjatywą uchwałodawczą analizy skutków finansowych należy uznać za nierealny do spełnienia dla wnioskodawców z uwagi na związane z jej przygotowaniem wysokie koszty.
313	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 23	Ustawa powinna określać, jakie dane wnioskodawców są potrzebne do wyrażenia poparcia dla projektu uchwały. Może to być sformułowane w następujący sposób: „1. Osoba składająca podpis pod projektem uchwały podaje nazwisko, imiona, PESEL oraz datę złożenia podpisu; 2. Wzór karty do zbierania podpisów określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.” Jeżeli wnioskodawca podaje PESEL, to adres zamieszkania staje się zbędny, a pozwala to uniknąć interpretacji, że adres zamieszkania powinien zawierać kod pocztowy lub że niepodanie numeru mieszkania oznacza, że podpis jest nieważny. Wpisywanie daty złożenia podpisu jest dodatkowym zabezpieczeniem, które może ułatwić osobie weryfikującej podpisy określenie poprawności ich złożenia.
314	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 23	Istnieje duże prawdopodobieństwo paraliżu prac organów gminy (z powodu ciągłego weryfikowania i odrzucania wniosków). Dotyczy to: obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej (art. 23) - wydziały odpowiedzialne za ewidencję ludności mogą zostać zasypane wnioskami o weryfikację list poparcia.
315	Związek Gmin Wiejskich RP 2011-05-02	Art. 23	Wójt corocznie spotyka się z mieszkańcami na zebraniach wiejskich, wysłuchuje ich uwag, przekazuje swoje propozycje i informacje, jest to miejsce zgłaszania inicjatyw uchwałodawczych. Zebrania są protokołowane. Ustawa daje uprawnienia grupie 15 obywateli wnoszenia projektów uchwał do Rady gminy. Takie uprawnienia posiadają wójt, oraz rada gminy. Wójt pochodzi z wyborów bezpośrednich i ma mandat społeczny, którego nie powinno się osłabiać.
316	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18	Art. 23 ust. 1	Zawiera bardzo obszerna procedurę rozpatrzenia obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Rozpoczyna jest na wniosek. Przewidziana jest konstrukcja zwana „zdolnością postulacyjną” – powołanie pełnomocnika, którym może być jedynie osoba, której przysługuje prawo wybierania do danej jednostki samorządu terytorialnego. A co w wypadku organizacji pozarządowej o zasięgu powiatowym czy wojewódzkim, która chce wystąpić do jakiejś rady gminy – musi powoływać pełnomocnika zamieszkałego na terenie danej gminy.
317	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 23 ust. 1	Zbyt mały limit dla grupy inicjującej inicjatywę – 15 osób, będzie „za dużo inicjatyw”.

318	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 23 ust. 1	Grupa co najmniej 15 obywateli jest przewidziana przez projektodawcę do wniesienia obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej bez względu na ilość mieszkańców danej gminy. Lepszym rozwiązaniem, bardziej racjonalnym jest uzależnienie minimalnej ilości obywateli wnioskujących od ilości mieszkańców danej gminy. I tak np.: - 15 obywateli przy ilości mieszkańców nie przekraczającej – 20 tysięcy; - 100 obywateli przy ilości mieszkańców więcej niż 20 tysięcy i nie przekraczającej 100 tysięcy; - 500 obywateli przy ilości mieszkańców powyżej 100 tysięcy i nie przekraczającej 150 tysięcy; - 1 000 obywateli przy ilości mieszkańców powyżej 150 tysięcy.
319	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 23	Ustalono tu limit 15 osób, które mogą zgłosić projekt uchwały – jak się wydaje jest to zbyt mała liczba osób.
320	Wójt Gminy Lubin (Irena Rogowska) 2011-04-20	Art. 23 ust. 1	Przyznanie takich uprawnień już grupie 15 obywateli lub 1 organizacji pozarządowej jest zbyt daleko idące. Nie ma gwarancji, że projekty te będą uwzględniały potrzeby i możliwości całej gminy a nie interesy tylko tych podmiotów. Kto będzie czuwał nad legalnością tych projektów i skutkami finansowymi. Wprowadzenie tej inicjatywy może spowodować, że do rady będzie wpływać bardzo duża ilość projektów uchwał często nawet sprzecznych z sobą. Kto będzie nad tym panował.
321	Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry (Arkadiusz Czech) 2011-04-20	Art. 23 ust. 1	Wnosimy o zmianę zapisu dotyczącego liczby osób, które mogą wszcząć procedurę rozpatrzenia inicjatywy uchwałodawczej. Nasza uwaga dotyczy liczby osób, które mogą wszcząć procedurę rozpatrzenia inicjatywy uchwałodawczej. Liczba 15 osób jest zdecydowanie za niska. Przy pozostawieniu takiego zapisu mamy obawy wykorzystania tej procedury często, w sprawach wielokrotnie już rozstrzyganych. Od paru lat obserwujemy, iż często te same osoby wnoszą skargi oraz piszą pisma w sprawach nie będących w kompetencjach gminy, bądź w sprawach, w których Rada Miejska wielokrotnie odrzucała jako bezzasadne. Inicjatywa uchwałodawcza jest jak najbardziej pożądanym instrumentem demokracji, jednakże zachodzi obawa wykorzystywania jej do rozwiązywania sporów sąsiedzkich, waśni oraz interesów pojedynczych osób. Istnieje możliwość, iż nie zostanie zebrane poparcie – jednakże za każdym razem będzie wszczęta procedura badania i rozpatrywania projektu.
322	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 23 ust. 1	Bardzo niepokoi liczba, 15 obywateli, grupa osób, która może składać taką właśnie inicjatywę. Jeżeli będzie sprzyjająca okoliczność aktywności obywatelskich, albo inne czynniki, które tę aktywność spowodują, to pewne działania rady mogą zostać nimi storpedowane. i tego się trochę boimy przy całym szacunku dla wielkich chęci i zaangażowania obywatelskiego.
323	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 23 ust. 1	Obawa przed „nadmierną aktywizacją organizacji pozarządowych”.
324	Wójt Gminy Osielsko (Wojciech Sypniewski) 2011-04-19	Art. 23 ust. 1	Projekt uzyskania poparcia 1% uprawnionych do głosowania mieszkańców nie jest wysoki (art. 28 ust. 2 projektu ustawy). Z tego też względu wydaje się zasadne, aby uruchomienie procedury rozpatrzenia obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej następowało dopiero po złożeniu wniosku wraz z listą zebranych wymagalnych 1% głosów zwłaszcza, że przewiduje się angażowanie RIO w przypadku skutków finansowych (art. 27 projektu ustawy). Liczba 15 obywateli (art. 23) inicjująca procedurę obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej wydaje się zbyt niska. W wielu przypadkach nie jest możliwe do ustalenia, gdzie kończy się interes prywatny, a gdzie zaczyna się interes publiczny i z tego powodu wydaje się zasadne, aby uruchomienie procedury rozpatrzenia obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej następowało przy większym udokumentowanym poparciu. Obecny projekt ustawy zakłada konieczność wykonania szeregu analiz przez organy jednostek samorządu przed terminem dostarczenia listy popierających 1% uprawnionych do głosowania.
325	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 23 ust. 1	Prawo obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej jest czymś ważniejszym niż prawo interpelacji obywatelskiej i stąd próg poparcia nie może być niższy (patrz prop art.18).

326	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 23 ust. 1	Nie wolno przyznawać praw większych obywatelom tylko dlatego, że są członkami ngos. Tym bardziej, że Ci nie muszą być mieszkańcami j. s. t.
327	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 23 ust. 1	Zastąpienie pkt 1: „1) grupy inicjatywnej liczącej od 3 do 15 mieszkańców mających prawo wybierania do organu stanowiącego danej jednostki samorządu terytorialnego”.
328	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 23 ust. 1	Proponowane zmiany dotyczą: zmniejszenia liczby osób w grupie inicjatywnej do min. 3 osób, tak by samą propozycję uchwały i zbieranie podpisów mogła zainicjować mniejsza ilość obywateli; nie wyodrębnianie organizacji społecznych i nie nadawanie im szczególnej wobec obywateli roli. Jeśli jakaś organizacja będzie chciała złożyć propozycję uchwały może zawsze to zrobić jako grupa indywidualnych osób.
329	Piotr Sitniewski (WSAP w Białymstoku) 2011-04-11	Art. 23 ust. 1 pkt 1	Powinien odnosić się do „osób” nie zaś obywateli mających prawo do wybierania do organu stanowiącego danej jednostki samorządu terytorialnego. Nie wiadomo bowiem o jakich obywateli chodzi - jeśli polskich, to stoi w sprzeczności zasadą, że ograniczone czynnego prawo wyborcze posiadają też ob. UE nie mający ob. polskiego.
330	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 23 ust. 1 pkt 1	Bardzo niski (15 osób) jest również próg rozpoczynający procedurę obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Tak ustawiony próg spowoduje potencjalne graniczące z pewnością sparaliżowanie normalnego trybu prac organów samorządu terytorialnego.
331	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 23 ust. 2	Skreślić pkt 2 ust 1. Pkt 1 jest podobną regulacją generalną. Do przepisów proceduralnych wykorzystać regulacje dotyczące Inicjatyw legislacyjnych a praktykowane w Sejmie.
332	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 23 ust. 2	W pkt 2 lit a dodanie na końcu wyrazu: „inicjatywnej”.
333	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 23 ust. 2	W pkt 2 lit c dodanie na końcu wyrazu: „i jego zastępcy”.
334	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 23 ust. 3	Proponuję wyłączyć z art. 23 ust. 3 pkt. 3 obowiązek przedłożenia przez obywateli wraz z wnioskiem analizy skutków finansowych. Wymóg przedłożenia przez grupę obywateli występujących z inicjatywą uchwałodawczą analizy skutków finansowych należy uznać za nierealną do spełnienia z uwagi na konieczność ponoszenia przez obywateli kosztów jej przygotowania. W przypadku, gdy przyjęcie przedłożonego projektu wymagać będzie przedłożenia takiej analizy skutków finansowych, jej przygotowanie winno zostać sfinansowane ze środków Funduszu Inicjatyw Lokalnych, o którym mowa w Rozdziale 9 projektu ustawy.

335	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 23 ust. 3	W pkt 1 skreślenie wyrazów: „lub co najmniej jego założenia umożliwiające ocenę legalności uchwały oraz skutków jej uchwalenia”.
336	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 23 ust. 3	Skreślenie pkt 3.
337	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18	Art. 23 ust. 3	Inicjatorzy nie mają na ogół możliwości przedstawienia analizy skutków finansowych. Rygorystyczne przestrzeganie tego wymogu może to być powodem do odrzucania wniosków i spowodowania że przepis pozostanie martwy. Trzeba znaleźć inną formę zapisu. Np. wskazanie skutków finansowych, a nie analiza.
338	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 23 ust. 3	Ten fragment rozdziału wzbudził najwięcej kontrowersji i zastrzeżeń. Większość z nich dotyczy warunków jakie musi spełnić wniosek oraz wymaganych załączników. Wymaganie dołączenia dokładnej analizy skutków finansowych wywoływanych przez proponowaną uchwałę oraz wskazywania źródeł ich finansowania znaczenie wykracza poza kompetencje i umiejętności „zwykłych” obywateli. Identyfikacja zdania byli wszyscy uczestnicy dyskusji. Tak sformułowane wymagania mogą w praktyce skutecznie zablokować możliwość korzystania z obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej bardzo wielu osobom. Oczywiście w trakcie projektowania uchwały nie można pomijać aspektu finansowego, ale nie można wymagać od mieszkańców znajomości zależności finansowych oraz np. uwarunkowań wewnątrz jednostek samorządu lokalnego (które są konieczne, by rzetelną analizę przygotować). Proponowana zmiana polegałaby na wyraźnym wskazaniu (w art. 23, ust.1) , że częścią obligatoryjną projektu uchwały jest ogólna analiza skutków finansowych wynikających z jej uchwalenia.
339	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 23 ust. 3 pkt 1	Kto opracowuje projekt uchwały w przypadku, gdy inicjatorzy przedkładają jedynie założenia projektu uchwały (art. 23 ust. 3 pkt 1)? Projekt ustawy powinien być pełnym i wyczerpującym normatywnie aktem, który powinien pozostawiać jak najmniej luk prawnych prowadzących do sporów bądź potrzeby nowelizacji.
340	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Art. 23 ust. 5	W świetle ostatnich zmian legislacyjnych – podpisania ustawy o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców nie jest konieczne dołączanie do wniosku dokumentów, które są powszechnie dostępne (odpis z KRS), dlatego ust. 5 powinien zawierać zapis mówiący o obowiązku dołączania oświadczeń.
341	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 24 ust. 6	W art. 24 ust 6 projektu należy wskazać, na jakiej podstawie i na którym etapie analizowania wniosku organ może odmówić jego rozpatrzenia.
342	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 25, art. 84 ust. 4	Wątpliwości budzi wyodrębnienie i przeniesienie 'do części początkowej przepisów o charakterze ogólnym, np. sposobu ustalania liczby mieszkańców.
343	Piotr Sitniewski (WSAP w Białymstoku) 2011-04-11	Art. 26 ust. 2	Moim zdaniem termin 30 dni jest za długi, powinno być 14, i tak przecież jest to termin instrukcyjny. Albo też dopisać, że niewydanie opinii w danym czasie oznacza opinię pozytywną.

344	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 26 ust. 3	Zastąpienie wyrazów „W przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 5” wyrazami „Jeśli przepisy prawa dla danej kategorii uchwał przewidują uprzednie wobec uchwalenia uchwały dokonanie określonych czynności, np. sporządzenie analiz, uzyskanie opinii lub uzgodnień.”
345	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 27	Przypisanie obowiązku składom orzekający kolegium RIO nie jest realne do wykonania bez znacznego zwiększenia składu osobowego członków kolegium.
346	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 27	Istnieje obawa, że RIO zostaną zarzucone wnioskami. W praktyce bowiem większość inicjatyw obywatelskich będzie rodziła skutki finansowe.
347	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 27	Za dużo pracy dla RIO przy sprawdzaniu skutków finansowych inicjatyw.
348	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 27	Nie widzę żadnego uzasadnienia dla kierowania projektu o. i. u. do RIO. Wykreślić.
349	Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry (Arkadiusz Czech) 2011-04-20	Art. 27	Mając 60 dni na dostarczenie podpisów i konieczność przeprowadzenia analizy skutków finansowych, a także zasięgnięcia opinii RIO (art. 27) doprowadzi do nadmiernego rozrostu biurokracji a nawet w długofalowych konsekwencjach paraliżu działań instytucji. Po uruchomieniu całej procedury i zaangażowaniu wielu osób, może okazać się, że wnioskodawca inicjatywy uchwałodawczej nie zbierze podpisów i tym samym jego wniosek zostanie odrzucony. Literalne podejście do przepisów prawa oraz nadmierny formalizm powoduje, iż procedura staje się ważniejsza od idei budowania samorządności. Obawiamy się, że zamiast ułatwiać kontakty mieszkańcom i poszerzać ich wpływ na rozwój gminy ustawa spowoduje zniechęcenie do podejmowania wielu cennych inicjatyw.
350	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 27	Nie wiadomo jakimi kryteriami miałyby się kierować Izba wydając opinię o skutkach finansowych przyjęcia projektu uchwały wniesionego jako inicjatywa obywatelska (art. 118 pkt 3, lit.c w związku z art. 27) dlatego taka opinia jest bez znaczenia dla organu wykonawczego. Jeżeli skutki finansowe występują to jest oczywiste, że będą stanowiły obciążenie budżetu. Czy takie obciążenie budżetu będzie akceptowane to zależy wyłącznie od organów j.s.t.
351	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 27	Istnieje ryzyko, że RIO zostaną zasypane wnioskami, ponieważ w praktyce większość inicjatyw obywatelskich będzie rodziła skutki finansowe.
352	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 27	Przepis powinien jednoznacznie określać, czy w przypadku, wystąpienia skutków finansowych niezbędna jest opinia RIO, czy też nie.

353	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 27 ust. 2	Powstaje pytanie co regionalne izby obrachunkowe miałyby oceniać – czy na realizację zadania , z którym wystąpiono w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej są pieniądze w budżecie j.s.t.?
354	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 27 ust. 2	Należy zauważyć, że art. 27 ust. 2 projektowanej ustawy jest w oczywisty sposób sprzeczny z art. 8 ust. 2 Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego.
355	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 27 ust. 2	Czy Regionalna Izba wie co, ją czeka jeżeli każda z inicjatyw będzie miała być tam, gdzie są koszty finansowe? i będzie miała być przez RIO oceniona. Cała ta procedura może być zupełnie niepotrzebna, ponieważ się może okazać, że inicjatywa nie spotka się z zainteresowaniem mieszkańców. Bo dopiero potem wtedy pytamy mieszkańców, czy znajdzie się 1% zainteresowanych. Wydaje nam się, że sensowniej by było to odwrócić.
356	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 27 ust. 2	Czemu tak bardzo komplikuje się problem obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Przecież na końcu rada decyduje o tym, czy ten pomysł przegłosuje pozytywnie czy nie. Nie widzę powodu, żeby angażować w to Regionalną Izbę Obrachunkową, tworzyć niezwykłą procedurę zakończoną odmową podjęcia uchwały przez radę.
357	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 28	Skreślenie art. 28.
358	Witold Gintowt-Dziewiątowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 28	Regulacje tu zawarte zbliżają się do referendum. Ale referendum, jego wyniki, są wiążące.
359	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 28	Rodzi się pytanie, czy 60 dni należy liczyć od momentu złożenia wniosku, czy też od potwierdzenia przyjęcia. Z praktycznego podejścia logiczniejsze wydaje się, żeby wnioskodawcy w momencie składania projektu okazali się wymagany poparciem.
360	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 28	Propozycja, aby liczba wymaganych podpisów zależna była nie od liczby uprawnionych do głosowania, ale od liczby uczestniczących w wyborach.
361	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 28	W dyskusji pojawiły się także uwagi dotyczące proponowanych progów ilości podpisów pod projektem uchwały. Zauważono, że gdyby progi zostały uchwalone na takiej wysokości, jaka jest zapisana w projekcie znacząco pogorszyłoby to sytuację w kilku miastach, np. w Sopocie. Dlatego zaproponowano „podwójne” określenie progów – z jednej strony proporcjonalne, czyli np. 1% dla mieszkańców gminy lub powiatu, przy równoczesnym ustanowieniu limitu, czyli w przypadku art.24, ust.2 punktu 1 byłby to próg na wysokości: 1% uprawnionych do głosowania mieszkańców gminy lub powiatu, ale nie więcej niż 1000 osób.

362	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 28	Jeżeli przepis ustawowy nakazuje rozpatrzenie projektu uchwały, a jednocześnie może to się wiązać z koniecznością przygotowania odpowiednich ekspertyz, opinii itp., to należy pamiętać, że będzie to generowało koszty dla samorządu. W projekcie nie wskazano źródła sfinansowania tych wydatków.
363	Wicestarosta Powiatu Cieszyńskiego (Jerzy Pilch) 2011-04-19	Art. 28 ust. 1	Lista podpisów powinna być kompletna na etapie składania wniosku.
364	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 28 ust. 2	Proponuję zliberalizować zbyt wysokie progi określone w art. 28 ust. 2 pkt. 1-2. dając tym samym zachętę dla mieszkańców do odważnego sięgania po nowe instytucje społeczeństwa obywatelskiego.
365	Przewodniczący Osiedla Zachód Kędzierzyn-Koźle (Kamil Nowak) 2011-04-20	Art. 28 ust. 2	Skąd wziąć się zapis o 1 %? Dlaczego nie więcej albo mniej? I dlaczego nie jest uzależniony np. od ilości osób biorących udział w wyborach? Jeżeli na terenie kraju frekwencja sięga maksymalnie 40 procent dlaczego w zapisie nie odnosić się do procent ilości osób biorących udział w np. ostatnich wyborach do Rady Gminy, Powiatu czy Sejmiku? Dlaczego nie weźmie się również pod uwagę mieszkańców w przedziale wieku 16-18 lat? W małych miejscowościach bez ośrodka akademickiego ta grupa często jest dyskryminowana. Czasami ma możliwość uczestniczenia w Młodzieżowych Radach Miasta i w ten sposób wyrażania swojej opinii przez wybranych reprezentantów. Dlaczego nie pójść krok dalej i umożliwić im uczestniczenie na równi praw? Przecież według zapisów projektu ustawy wszelkie konsultacje, wysłuchania czy interpelacje mają jedynie wartość doradczą, wyrażania poglądów czy własnego zdania.
366	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 29	Nowe brzmienie art. 29: „1. Nie później niż po upływie 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w art. 23 ust. 1, pełnomocnik grupy inicjatywnej przedkłada przewodniczącemu organu stanowiącego danej jednostki samorządu terytorialnego listę zebranych podpisów. 2. Projekt spełniający warunki, o których mowa w art. 25 ust. 1 jest rozpatrywany przez organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego w terminie trzech miesięcy od dnia przedłożenia przez pełnomocnika wnioskodawców listy zebranych podpisów. 3. Pełnomocnik grupy inicjatywnej jest informowany o miejscu i terminie posiedzeń organu stanowiącego i jego komisji poświęconych rozpatrywaniu obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w terminie nie krótszym niż termin, w którym o posiedzeniach tych zawiadamiani są radni. 4. Pełnomocnik grupy inicjatywnej może uczestniczyć z prawem zabierania głosu we wszystkich pracach organu stanowiącego i jego komisji nad obywatelską inicjatywą uchwałodawczą. 5. Grupa inicjatywna może wprowadzić w nim poprawki bez konieczności ponownego zbierania podpisów, jeżeli: 1) dotyczą one kwestii formalno-prawnych, 2) nie zmieniają one głównej intencji projektu uchwały. 6. Decyzję odnośnie zgodności poprawek z główną intencją projektu uchwały podejmuje przedmiotowa komisja, zwykłą większością głosów. 7. Przed głosowaniem nad projektem uchwały wniesionej jako obywatelska inicjatywa uchwałodawcza radni są zapoznawani z opinią organu wykonawczego oraz regionalnej izby obrachunkowej – o ile o wydanie takiej opinii wystąpił przewodniczący organu stanowiącego.”
367	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 29	Nie określono, czy termin należy liczyć od złożenia zebranych podpisów, czy od momentu ich zweryfikowania.
368	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Art. 29	Art. 29 projektu powinien zawierać uzupełnienie stwierdzające, że pełnomocnik inicjatywy obywatelskiej referuje projekt uchwały na posiedzeniach odpowiednich komisji i na sesji rady oraz odpowiada na pytania radnych w czasie procedowania tego projektu uchwały.

369	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego (Roman Hauser) 2011-05-12	art.29 ust. 1, art.30 ust.1, 3	Ponadto w nowoprojektowanych przepisach przewidujących możliwość wniesienia skargi do sądu administracyjnego należy określić, czego dotyczyć ma przedmiot skargi. I tak, w art. 30 ust. 1 przewiduje się skargę na niedotrzymanie terminu do rozpatrzenia projektu uchwały przez organ, o którym mowa w art. 29 ust. 1 projektu -tylko nie wiadomo czy projektodawcom chodzi o skargę na bezczynność organu; należałoby to dookreślić. Następnie przepis ten stanowi, że wnioskodawcom służy skarga do sądu administracyjnego w terminie 14 dni od dnia upływu terminu do rozpatrzenia skargi. Regulacja ta jest sprzeczna z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm., dalej zwana P.p.s.a.), który przewiduje, że skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi. Projektodawcy przewidują następnie dla sądu administracyjnego 14-dniowy termin na jej rozpatrzenie - termin ten jest nierealny ponieważ w tym czasie sąd po niezwłocznym wysłaniu wezwania o uzupełnienie braków, będzie oczekiwał na ich uzupełnienie, a w szczególności na uiszczenie opłaty, ponieważ sądowi nie wolno podjąć żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata (art. 220 § 1 P.p.s.a.). Ponadto - nawet przy niezwłocznym wyznaczeniu terminu sprawy Poczta w terminie 14 dni nie jest w stanie przekazać dowodów doręczenia wezwań. Cel wprowadzenia takiego przepisu do projektu znajduje wytłumaczenie w zachowaniu pośpiechu, ale nie bierze się pod uwagę problemów organizacyjnych sądu, w tym również naruszenia zasady rozpatrywania spraw wg kolejności wpływu oraz potrzeby zwiększenia liczby etatów sędziowskich. W uzasadnieniu do projektu brak jest danych co do przewidywanego wpływu takich skarg do sądów administracyjnych, ale projektodawca bardzo hojnie (bo aż w 9 przepisach) przewiduje możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Rozwiązania te należałoby przeanalizować, ponieważ w błahych sprawach, np. bezczynność organu, bardziej efektywne wydają się działania nadrzędnego organu powiązane z personalną odpowiedzialnością pracownika i jego przełożonego (zagrożone np. dyscyplinarnym zwolnieniem z pracy). Dodatkowo zauważa się, że w omawianym art. 30 ust. 3 projektu brak jest określenia zdarzenia, od którego należy liczyć 14-dniowy termin do wnoszenia
370	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 30 ust. 3	Wymaga doprecyzowania, od jakiego zdarzenia liczy się 14-dniowy termin na złożenie kasacji.
371	Marek Owczarski(radca prawny) 2011-04-15	Art. 31 ust. 1	Zmienić ust. 1 nadając mu następujące brzmienie: „ 1. Odrzucony przez właściwy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego projekt uchwały może być przedmiotem referendum lokalnego.”
Rozdział 6 Lokalne fora debaty publicznej			
372	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15		Skreślić w całości. Zarówno ciała i fora opiniodawczo - doradcze ich powoływanie i działanie jak i formy konsultacji są regulowane innymi przepisami. Mogą to robić nie tylko organy j. s. t. ale także osoby fizyczne i ngos'y.
373	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18		W praktyce forum staje się kolejnym organem samorządu, którego obsługa wymaga kolejnych etatów urzędniczych.
374	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Rozdział przedłożonego projektu ustawy dotyczy funkcjonowania lokalnych forów debaty publicznej jako ciał doradczych organów samorządu lokalnego. Sama idea funkcjonowania takich forów zasługuje na poparcie - mogą stać się one bowiem płaszczyzną wypracowywania zasad funkcjonowania dużych (tzn. wykraczających poza jeden szczebel samorządu terytorialnego) systemów usług publicznych. Niestety jakość legislacyjna zaproponowanych rozwiązań jest w najlepszym razie umiarkowana.

375	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19		Rozdział 6 Ustawy (szczególnie art. 32- 33) ma charakter krótkiego eseju politycznego, a nie projektu aktu prawnego. KRRIO jest zdecydowanie przeciwna usankcjonowaniu prawnemu tego typu ciał doradczych. Jeżeli muszą funkcjonować, nich zdecydowanie mają charakter społeczny. Usankcjonowanie prawne tego typu ciał spowoduje niekontrolowany wypływ środków finansowych z budżetów powiatów.
376	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19		Słowo „fora” ma ujemne konotacje w języku polskim. Wydają się, że projektodawca w tytule rozdziału 6 zastosował liczbę mnogą słowa forum, które w języku polskim pozostaje nieodmienne.
377	Wicestarosta Powiatu Cieszyńskiego (Jerzy Pilch) 2011-04-19		Nie określono sposobu finansowania działalności forów (koszty obsługi administracyjnej, ekspertyz, itp.).
378	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18		Niejasne i trudne do zrozumienia cele forów debaty.
379	Burmistrz Gminy Bobolice (Mieczysława Brzoza) 2011-04-20		Co prawda tworzenie forum nie jest obligatoryjne jednak w wyniku obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej samorząd może zostać zmuszony do jego utworzenia. Ustawodawca nie pozostawia zatem w sposób jednoznaczny możliwości wyboru radnym (wybrany w wyborach demokratycznych) co do istnienia takiej instytucji. Można przypuszczać, iż istnieniem forum debaty publicznej zainteresowane będą bardziej media niż sami mieszkańcy skoro w projektowanej ustawie jest wiele innych form współdziałania mieszkańców.
380	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19		Ciała działające na podobnych zasadach jak FDP już teraz mogą być powoływane, np. na podstawie Ustawy o działalności pożytku publicznego, lub jako komisje przy radach gmin i powiatów. Usztywnienie procesów powoływania i działania takich forów nie stworzy nowej jakości we współpracy samorządu z mieszkańcami, bo nie gwarantuje wzięcia pod uwagę opinii obywateli, umożliwiając samorządom działania fasadowe. Fora nie dostają żadnych kompetencji, nie mają wpływu na podejmowane przez samorządy decyzje, służą jedynie jako ciało doradcze, w związku z tym ustawa nie wprowadza nowych rozwiązań – takie fora można już teraz powoływać jako zespoły na podstawie Ustawy o działalności pożytku publicznego. Dodatkowe zastrzeżenie dotyczy sposobu powoływania forum – jeśli jego członkowie wybrani będą przez wójta/burmistrza/prezydenta, istnieje możliwość, że te ciała będą służyły legitymizowaniu działań władz przez sprzyjających im ekspertów. W projekcie ustawy nie jest jasno sformułowany cel działania taki forów. Możliwość powołania forów powinna być opisana równie szczegółowo w odniesieniu do wszystkich poziomów samorządu lokalnego. Uregulowana powinna zostać kwestia powoływania takich forów jako inicjatywy oddolnej (mieszkańców, organizacji pozarządowych itp.). W obecnym brzmieniu nie jest to wystarczająco jasno określone, czy w takiej sytuacji samorząd ma możliwość czy obowiązek powołania forum. Konieczne jest uregulowanie kwestii finansowania ekspertyz takiego forum, kosztów dojazdu jego członków itp – być może jednak powinno to znaleźć się w regulaminie ich działania lub w programie współpracy z mieszkańcami. Koncepcja stworzenia ciał na poziomie wyższym niż gminy jest słuszna, jednak takie forum będzie miało funkcję jedynie doradczą. Lepszym rozwiązaniem wydaje się zawarty w innej części ustawy konwent powiatowy, który również skupia przedstawicieli różnych gmin, ale ma konkretne kompetencje.
381	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28		W praktyce lokalne forum debaty publicznej staje się kolejnym organem samorządu, którego obsługa wymaga kolejnych etatów urzędniczych. Wzrosną więc koszty obsługi a także koszty związane z wynagrodzeniem ekspertów.
382	Ministerstwo Finansów 2011-06-02		W Rozdziale 6 nie podano, z jakich środków pokrywane będą koszty funkcjonowania lokalnych forów debaty publicznej, wskazując jedynie, iż „koszty współpracy z ekspertami (zwłaszcza koszty opracowań przygotowywanych na potrzeby forum) mogą być pokrywane ze środków publicznych”.

383	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 32 ust. 1-3	Czy lokalne fora debaty publicznej mogą działać tylko w powiecie czy w miastach na prawach powiatu?
384	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 32 ust. 2	Sformułowanie zadań forum debaty publicznej zawarte w art. 32 ust. 2 ma charakter bardziej opisowy niż normatywny i jako takie wymaga znacznego preredagowania.
385	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 32 ust. 3	Analogiczna uwaga jak do Art. 32 ust. 2 dotyczy katalogu podmiotów uprawnionych do zainicjowania powstania forum debaty publicznej.
386	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 32 ust. 3	Art. 32 ust. 3 jest sformułowany w sposób niepoprawny językowo - („Forum tworzy rada powiatu w formie uchwały”). Raczej winno być – „Forum tworzy rada powiatu na podstawie uchwały podjętej z własnej inicjatywy albo na wniosek konwentu powiatowego ...”. Czym jest konwent powiatowy dowiadujemy się dopiero z rozdziału 11 Ustawy.
387	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 33 ust. 1	Alternatywnych, niż przewodniczący rady powiatu, przewodniczących forum powinien określać regulamin pracy forum. Tym samym można zrezygnować z uregulowania tej kwestii w ustawie. Jednocześnie uznajemy, że na tym poziomie nie ma potrzeby uzgadniania alternatywnego przewodniczącego z konwentem powiatowym.
388	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 33 ust. 2	Nie jest jasny sposób powoływania forum i jego członków. Co prawda zgodnie z art. 33 ust. 2 przedstawiciele na forum wskazują wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) i starosta, jednakże nie zostało rozstrzygnięte, ani czy na każdą gminę przypada jeden członek, ani też czy sam akt wskazania przedstawiciela jest wystarczający (i otrzymuje on tylko formalny akt powołania), czy też konieczne jest dopiero przeprowadzenie wyboru członków forum przez radę powiatu w drodze uchwały. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia.
389	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 33 ust. 2	Brak uzasadnienia, dlaczego kandydować mogą jedynie osoby „zawodowo czynne”, a nie np. emeryci posiadający istotną wiedzę w danym temacie oraz dysponujący czasem na działalność społeczną.
390	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 33 ust. 3	Art. 33 ust. 3 daje możliwość wprowadzenia legalnego finansowego funduszu wspomagania politycznego (potwierdza to również art. 35).
391	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 33 ust. 3	Wyjaśnienia wymaga też charakter uczestnictwa ekspertów w pracach forum. Jak wynika z art. 33 ust. 3 zd. 2 współpraca taka może przybierać postać opracowywania przez nich ekspertyz, przy czym związane z tym koszty są pokrywane ze środków publicznych. Na tym tle pojawiają się następujące pytania: czy zlecniodawcą takich ekspertyz ma być forum (bo tylko wtedy dodatek o pokrywaniu kosztów ma sens), czy też któraś z jednostek samorządu terytorialnego? Czy całość kosztów ponosi powiat (jako że jego rada jest organizatorem), czy też obowiązuje zasada współfinansowania prac przez wszystkich uczestników?

392	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 33 ust. 3	Dodatkowe koszty na współpracę z ekspertami.
393	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 34 ust. 3	W ust. 3 znajduje się błędne odwołanie do art. 1 ust. 2.
394	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 34 ust. 4	Na czyj koszt ma się odbyć protokolowanie obrad forum?
Rozdział 7 Stowarzyszenia mieszkańców			
395	Witold Gintowt-Dziewiątowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15		Całość treści zawartej w Rozdziale jest regulowana przepisami ustaw: Prawo o stowarzyszeniach i o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Wykreślić.
396	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19		W ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U.z 2010r.,Nr 234.poz.1536) przewidziano już w art. 19b instytucję inicjatywy lokalnej mieszkańców jednostki samorządu terytorialnego, która może realizować zadania jst, przy wsparciu rzeczowym ze strony jst.

397	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Związek Powiatów Polskich negatywnie ocenia propozycje tworzenia odrębnej kategorii stowarzyszeń, tzw. stowarzyszeń mieszkańców. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że skuteczne funkcjonowanie społeczeństwa obywatelskiego wymaga istnienia ram prawnych umożliwiających realizację różnorodnych społecznie istotnych celów. Dotyczy to w szczególności realizacji celów w najmniejszej skali - potrzeb bezpośredniego otoczenia, czy też wspólnoty gminnej. Zdaniem autorów projektu ustawy „polski system prawny nie zawiera dostatecznie bogatego wachlarza podmiotów, które takie cele mogłyby realizować. W praktyce istnieją: stowarzyszenia (rejestrowane) - posiadające osobowość prawną i rejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz stowarzyszenia zwykłe - nie posiadające ani osobowości prawnej, ani zdolności prawnej, rejestrowane w rejestrze prowadzonym przez starostę właściwego ze względu na siedzibę stowarzyszenia. Żadna z powyższych form prawnych nie nadaje się do realizacji drobnych przedsięwzięć istotnych dla lokalnej wspólnoty samorządowej. Forma stowarzyszenia rejestrowego jest zbyt skomplikowana jak na przedstawione potrzeby, zwłaszcza jeśli aktywność członków miałaby się ograniczać do pojedynczego przedsięwzięcia. Z kolei forma stowarzyszenia zwykłego wyklucza korzystanie ze wsparcia ze środków publicznych." Trudno zgodzić się z powyższym poglądem. W wyniku nowelizacji ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 234 poz. 1536 z późn. zm. od marca zeszłego roku możliwa jest realizacja zadań istotnych z punktu widzenia mieszkańców jednostek samorządu terytorialnego w ramach tzw. inicjatywy lokalnej. Zgodnie z art. 19b ustawy w ramach inicjatywy lokalnej mieszkańcy jednostki samorządu terytorialnego bezpośrednio, bądź za pośrednictwem organizacji pozarządowych, lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy mogą złożyć wniosek o realizację zadania publicznego do jednostki samorządu terytorialnego, na terenie której mają miejsce zamieszkania lub siedzibę, w wymienionych w tym przepisie zakresie. Wachlarz zadań możliwych do realizacji w ramach inicjatywy lokalnej jest bardzo szeroki. Ustawodawca przewidział zatem możliwość zainicjowania i realizacji przez mieszkańców niektórych zadań publicznych w formule mniej sformalizowanej niż wynika to przepisów prawa o stowarzyszeniach, właśnie w celu realizacji pojedynczych przedsięwzięć. W naszej ocenie wystarczające byłoby uzupełnienie przepisów o inicjatywie lokalnej np. o możliwość udzielenia wsparcia finansowego ze strony samorządu. Jeżeli chodzi o argument nadmiernego formalizmu przy tworzeniu stowarzyszeń rejestrowych, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż w interesie samorządów jest zachęcanie mieszkańców lokalnych wspólnot samorządowych do tworzenia bardziej trwałych form współpracy niż zrzeszenie w celu realizacji pojedynczego zadania. Ustawodawca powinien zatem dążyć do dostosowania istniejących przepisów np. procedury rejestracyjnej stowarzyszeń czy zwiększenia przejrzystości przepisów prawa podatkowego, do rzeczywistych potrzeb społecznych niż tworzyć wyjątki od zasady. Z punktu widzenia przejrzystości prawa i jego odbioru przez obywateli zasadnym wydaje się również zamieszczanie regulacji przewidujących tworzenie stowarzyszeń bądź w ustawie prawo o stowarzyszeniach bądź w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Wątpliwości budzi także fakt ograniczenia możliwości uczestniczenia w tego typu stowarzyszeniach osób innych niż zamieszkałe na terenie działania stowarzyszenia, gdy interes faktyczny w realizacji określonych zadań np. poprawa infrastruktury mogą mieć również przedsiębiorcy i właściciele nieruchomości nie mający miejsca zamieszkania na terenie działania stowarzyszenia. Ponadto w naszej ocenie takie zapisy w proponowanym projekcie ustawy stanowią naruszenie art. 58 Konstytucji RP, gwarantującego obywatelom wolność zrzeszania się.
398	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18		Stowarzyszenia mieszkańców w dużej mierze zdublują jednostki pomocnicze (rady osiedli) z tą różnicą, że będą posiadały osobowość prawną. Przepisy te wydają się zbędne, skoro stosuje się przepisy dotyczące stowarzyszeń zwykłych. Przy istniejących już radach spółdzielczych i wspólnotach mieszkaniowych ich istnienie mnoży byty społeczne uczestniczące w debacie publicznej.
399	Prezydent M. Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07		Proponuję wykreślić rozdział 7 jako nic wnoszący nic istotnie nowego do prawodawstwa a stanowiący jedynie powtórzenie istniejących zapisów. Organizacje mieszkańców mogą i są z powodzeniem tworzone na gruncie istniejących regulacji w oparciu o ustawę z dnia 7 kwietnia 1989 r. prawo o stowarzyszeniach.
400	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15		Treść tego rozdziału jest tak naprawdę powieleniem aktualnie obowiązującego stanu prawnego nic nie wnosi nowego i jest raczej zbędna gdyż są to dodatkowe artykuły nie mające żadnego znaczenia z punktu widzenia wzmacniania udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym.
401	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02		Konieczne jest, skoro stowarzyszenie mieszkańców może być instytucją społeczeństwa obywatelskiego uprawnioną do realizacji zadań i otrzymywania środków publicznych, podniesienie rangi tego stowarzyszenia przez określenie minimalnego jego składu na 15 osób czyli tak jak w stowarzyszeniach rejestrowych a nie zwykłych.
402	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12		Te przepisy nic nowego „nie dają”.

403	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12		Konkurencja dla obecnych stowarzyszeń, nie ograniczonych obowiązkiem mieszkania jego członków na danym terenie.
404	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12		Wiele z tych stowarzyszeń będzie fikcyjnych, powstających pod potrzeby wyborów politycznych, a więc na konkretne zapotrzebowanie polityczne.
405	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12		Stowarzyszenia powinny mieć jedynie charakter inwestycyjny (jak komitety budowy).
406	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15		Stowarzyszenia powinny móc być zawiązywane jedynie do drobnych, jednorazowych akcji.
407	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15		Stowarzyszenie nie powinno ograniczać się tylko do mieszkańców.
408	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11		Czy będzie wprowadzony system ulg w podatku dochodowych od osób fizycznych i od osób prawnych dający możliwość tą, którą w tej chwili w PIT-ie mamy przekazywania tego jednego procenta, bądź też działalności gospodarczej kierowania darowizn na ten fundusz inicjatyw?
409	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12		W funduszu inicjatyw lokalnych mamy zapis, że można dzielić te pieniądze z pominięciem zapisów karty współpracy samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi.
410	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18		Stowarzyszenia mieszkańców niecelowe. Niezrozumiałe ograniczenie członkostwa do aktualnych mieszkańców. Pomija się osoby związane emocjonalnie z danym terenem, a nie będące stałymi mieszkańcami. Eliminuje się właścicieli domów wakacyjnych, którzy często stanowią bardzo aktywną społeczność. Czy źródła dochodów wymienione w art. 39 to lista zamknięta?
411	Burmistrz Gminy Bobolice (Mieczysława Brzoza) 2011-04-20		Niewiele różni się od stowarzyszeń, które istnieją obecnie. Jediną różnicą jest możliwość otrzymywania dodatkowych (oprócz dotacji udzielnych na podstawie art. 221 ustawy o finansach publicznych jednak tylko w myśl przepisów o pożytku publicznym) środków z nowo tworzonego funduszu inicjatyw lokalnych. Należy jednak pamiętać, iż o utworzeniu funduszu decydować ma organ stanowiący jst. zatem nie we wszystkich samorządach zostanie on utworzony. W samorządzie gdzie nie będzie funkcjonował fundusz inicjatyw lokalnych zasady udzielania dotacji organizacjom pozarządowym nie ulegną praktycznie zmianie. Ponadto znowu mamy do czynienia z sytuacją, że samorząd może zostać zmuszony do utworzenia takiego funduszu poprzez obywatelską inicjatywę uchwałodawczą i możliwościami odwoławczymi z nią związanymi.

412	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28		Unormowania dotyczące stowarzyszenia mieszkańców powinny znaleźć odzwierciedlenie w zapisach ustawy Prawo o stowarzyszeniach.
413	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19		Umieszczanie rozdziału o stowarzyszeniu mieszkańców w tej ustawie nie jest w ogóle potrzebne - mieszkańcy już w tej chwili mogą zakładać stowarzyszenia. Lepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie w ustawie o stowarzyszeniach zapisu, który nadawałby zdolność prawną stowarzyszeniom trzyosobowym. Nieodpowiednie jest rozwiązanie, które nakłada odpowiedzialność finansową na wszystkich członków stowarzyszenia, nawet po ich wystąpieniu. Jest to zbyt duża odpowiedzialność i grozi niechęcią do zakładania tego typu stowarzyszeń.
414	Ministerstwo Finansów 2011-06-02		Obecnie istniejące formy stowarzyszeń są wystarczające do realizowania zadań i celów przewidzianych w projekcie dla stowarzyszeń mieszkańców. Ze względu na możliwość otrzymywania środków z FIL oraz dotacji celowych, stowarzyszenie powinno być rejestrowane. Projekt ustawy wprowadza szereg nowych obowiązków dla organów JST związanych z silniejszą formalizacją statusu jednostek pomocniczych gmin.
415	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 36	Komitety społeczne – również mogą otrzymywać pieniądze publiczne na podstawie 221 ufp - czy policzono tu skutki finansowe?
416	Burmistrz Gminy Chojna (Adam Fedorowicz) 2011-04-20	Art. 36 ust. 2	Jeśli w projekcie ustawy w art.36 ust.2 zaproponowano zapis, iż do stowarzyszeń mieszkańców stosuje się przepisy dotyczące stowarzyszeń zwykłych, a w art.39 ust.1 pkt.1) i 2) zaproponowano, aby stowarzyszenia zwykłe mogły ubiegać się o środki z funduszu inicjatyw lokalnych JST oraz mogły zabiegać o dotacje na cele publiczne – to tym samym staje się niezbędna nowelizacja ustawy o stowarzyszeniach, która obecnie przesądza, że stowarzyszenia zwykłe nie posiadają osobowości prawnej (ale mają zdolność sądową), w przepisie artykułu 42 ustawy - Prawo o stowarzyszeniach, określone zostały czynności, których stowarzyszenie zwykłe nie może podjąć – a mianowicie chodzi tutaj o powoływanie terenowych jednostek organizacyjnych, łączenie się w związki stowarzyszeń, zrzeszanie osób prawnych, prowadzenie działalności gospodarczej, przyjmowanie spadków, darowizn i zapisów oraz otrzymywanie dotacji czy korzystanie z ofiarności publicznej. Takie stowarzyszenie winno utrzymywać się jedynie ze składek członkowskich.
417	Piotr Sitniewski (WSAP w Białymstoku) 2011-04-11	Art. 38	Osoby zamieszkałe tzn. jakie? Zameldowane czy w rozumieniu k.c.? Trzeba to uściślić.
418	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 38	Żeby założyć stowarzyszenie mieszkańców, wszyscy muszą mieszkać na terenie powiatu. A zatem jeżeli będę w stowarzyszeniu, w którym kilka osób, członków stowarzyszenia, mieszka poza nim - trzy kilometry albo trzy metry za jego granicą, to już nie będę mógł korzystać z dobrodziejstw zapisu ustawy. Do finansowych punktów, które są przewidziane nie będę mógł już się dostać. Zatem choć mam już stowarzyszenie, które działa, piękne rzeczy robi będę musiał stworzyć, nowe, fikcyjne, żeby ubiegać się o środki gminy.
419	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 39	Odpowiedzialność finansowa powinna dotyczyć jedynie wybranych osób (zarząd, pełnomocnik itp.) a nie solidarnie wszystkich członków – ryzyko manipulacji i oszustw.

420	Wójt Gminy Lubin (Irena Rogowska) 2011-04-20	Art. 39	Przekazywanie dotacji celowej oraz środków z funduszu inicjatyw lokalnych mieszkańcom do dyspozycji jest w istocie rozdawaniem pieniędzy publicznych, które trudno będzie rozliczyć, a jeszcze trudniej wyegzekwować kwity nierozliczone i nienależnie wydatkowane. Z treści art. 38 wynika, że pieniądze te będą miały być wydatkowane na zadania własne gminy. Następny podmiot, który będzie z dotacji budżetowej realizował zadania gminne?
421	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 39 ust. 1 pkt 2	Po „art. 221” proponuje się skreślić „ust. 1”. Do czynności określonych w tym przepisie ma zastosowanie cały art. 221 ustawy o finansach publicznych nie tylko jego ust. 1.
422	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Art. 39 ust. 2	Art. 39 ust. 2 projektu powinien otrzymać brzmienie: "Odpowiedzialność z tytułu prawidłowego wydatkowania środków, o których mowa w ust. 1 ponoszą solidarnie bez ograniczenia całym swoim majątkiem wszyscy członkowie stowarzyszenia mieszkańców według stanu na dzień przyznania środków o realizację zadania publicznego." Ustalenie terminu początkowego odpowiedzialności majątkowej członków stowarzyszenia powinno być od chwili przyznania środków, a nie od terminu złożenia wniosku, gdyż może zaistnieć sytuacja, że dany członek po złożeniu wniosku i nieprzyznaniu jeszcze środków przestał być członkiem stowarzyszenia, a w międzyczasie wniosek został zmodyfikowany bez jego udziału i dopiero zostały przyznane środki. W tym przypadku nie jest uzasadnione pociąganie do odpowiedzialności byłego członka stowarzyszenia.
Rozdział 8 Jednostki pomocnicze gminy			
423	Prezydent M. Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07		Rozdział 8 dotyczący jednostek pomocniczych gminy winien być regulowany przez ustawę ustrojową. Proponuje się. aby w projekcie ustawy zrezygnować z zapisów, które stanowią powtórzenie ustawy o samorządzie gminnym. Dotyczy to zwłaszcza zakresu omówionego w art. 40-43. Część z tych w powtórzeń ma charakter niepełny lub zgoła mylący jak na przykład w art. 52 ust 2, który nie uwzględnia ograniczenia wynikającego z art. 37 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym („Organem uchwałodawczym w dzielnicy (osiedlu) jest rada o liczbie członków ustalonej według art. 17, nie więcej jednak niż 21.”) Stad też należy uznać, iż właściwym aktem do unormowania zagadnień związanych z funkcjonowaniem jednostek pomocniczych jest ustawa o samorządzie gminnym a nie omawiany projekt ustawy. Uważam, że w aspekcie organizacyjnym i ustrojowym sprawa jednostek pomocniczych w miastach wymaga pogłębionej dyskusji. Pomijam w tym kontekście sprawę jednostek pomocniczych w gminach wiejskich (sołectw), które mają ugruntowaną historycznie tradycję. Sprawa jednostek pomocniczych w miastach (zwłaszcza w miastach dużych) jest natomiast zagadnieniem wymagającym dyskusji (a być może zmian w prawie).
424	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Nie znajduje uzasadnienia wyłączenie regulacji dotyczących funkcjonowania jednostek pomocniczych gminy z ustawy o samorządzie gminnym.
425	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15		Regulacje zawarte w tym rozdziale powinny w całości, obligatoryjnie znaleźć się w ustawie o samorządzie gminnym. Jest to postulat ustrojowy i dlatego w jednym miejscu powinny być regulowane możliwie wszystkie ustrojowe rozwiązania dotyczące gminy.
426	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Wątpliwości budzi redakcja rozdziału. Jako przykład można tu wskazać błędne odwołanie art. 52-55 do art. 47, nieprawidłowe odwołanie w art. 54 do art. 41-46, niewłaściwą redakcję art. 41 ust. 4 i 5, 48 ust. 2, brak przecinków, stawianie myślników w nieprawidłowych miejscach. Autorzy przy redagowaniu tekstu nie posługują się językiem właściwym dla tekstów o charakterze legislacyjnym. Jako przykład można wskazać użycie następujących sformułowań: art. 43 ust. 2 pkt 3 „pozostawione do dyspozycji statutowej aspekty ustroju wewnętrznego jednostki pomocniczej”, czy art. 50 ust. 2 „dana kategoria uchwał”. Widoczny jest brak spójności językowej pomiędzy poszczególnymi przepisami, np. zamienne używanie zwrotu obszar i teren jednostki pomocniczej.

427	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Można zauważyć brak spójności pomiędzy przepisami projektowanej ustawy i ustawy o samorządzie gminnym. Jako przykład wskazujemy art. 46 ust. 4 projektowanej ustawy i art. 25 ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym regulujące maksymalną wysokość diet.
428	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19		Dlaczego w sołectwie organ wykonawczy jest jednoosobowy, a w innej jednostce pomocniczej kolegialny?
429	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19		Należy ustawowo umocować jednostki pomocnicze w gminach i formy ich współpracy w połączeniu z elastycznością, m.in. umożliwiając tworzenie dzielnic lub osiedli większych, mniejszych miastach.
430	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12		Czym się różnią jednostki - konwent i konferencja, konwent przewodniczących i konferencja przewodniczących? Inicjatywa w konwencie i w konferencji jest po stronie przewodniczącego rady miasta, albo prezydenta miasta. Lepiej byłoby gdyby inicjatywa należała do przewodniczących rad osiedlowych,. A dla wzmocnienia tego mechanizmu prezydent miasta lub przewodniczący rady miasta byłby współprzewodniczącym takiego konwentu - co dawałoby mu dużo większą rangę.
431	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12		Współistnienie dwóch różnych modeli w jednym mieście nie będzie dobrym rozwiązaniem. To jest kolejna konkurencja, zwłaszcza kiedy się uwzględni, iż jedni są skupieni w forum przewodniczących, czy w konferencji przewodniczących, a drudzy w konwencie - i ci się spotykają częściej z prezydentem, tworząc de facto coś w stylu naczelników dzielnic. Bo do tego by to się sprowadzało.
432	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12		Liczebność rad. Na przykład rady trzytysięcznego osiedla i osiemnastotysięcznego muszą mieć 15 osób. Wprowadźmy podział - bo to wynika z ustawy o samorządzie gminnym: do 20 tysięcy mieszkańców rady mają 15 osób, powyżej 20 tysięcy - 21. Dajmy możliwość radzie miasta czy gminy, aby decydowały o wielkości rad pomocniczych.
433	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12		Zamieszanie spowodowane 2 typami jednostek pomocniczych – powinien być jeden typ.
434	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12		Przewodniczący rad osiedlowych, którzy należą do tego konwentu, nie mogą już należeć do konferencji przewodniczących, bo to było by jakieś, dualizm, rozwarstwienie, czy tak? Czy w ten sposób powstałyby dwa ciała doradcze czy inicjatywne? Jedno współdziałające z przewodniczącym rady, a drugie z prezydentem. Czyli tworzy się jakieś dwie grupy, dwie siły wyodrębnione, które by konfliktowały między sobą. Nie bardzo rozumiem to powiązanie i rozróżnienie.
435	Wójt Gminy Osielsko (Wojciech Sypniewski) 2011-04-19		Jednostki pomocnicze, a czynne i bierne prawo wyborcze. Powyższą kwestię reguluje obecnie art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który jest w projekcie ustawy przewidziany do wykreślenia. Sprawa czynnego i biernego prawa wyborczego w sołectwach pomimo dość jasnej regulacji ustawowej budziła i tak wiele kontrowersji na tle pojęcia „stałego zamieszkania”, a projekt ustawy w Rozdziale 8 „Jednostki pomocnicze gminy” zupełnie tą kwestię pomija.

436	Przewodniczący Osiedla Zachód Kędzierzyn-Koźle (Kamil Nowak) 2011-04-20		Art. 42 projektu mówi w ust. 2, że w innych niż sołectwa jednostkach pomocniczych organem wykonawczym jest przewodniczący tej jednostki. Natomiast w art. 52 określono, że W jednostkach pomocniczych, o których mowa w art. 47, organem stanowiącym jest rada tej jednostki, zaś organem wykonawczym zarząd tej jednostki z przewodniczącym na czele. Pojawia się pytanie kto zatem jest organem wykonawczym jednostki pomocniczej zarząd czy jego przewodniczący?
437	Przewodniczący Osiedla Zachód Kędzierzyn-Koźle (Kamil Nowak) 2011-04-20		W ustawie o samorządzie gminnym w Art. 37. ust. 4 jest następujący zapis: Statut osiedla może ustalić, że w osiedlu organem uchwałodawczym jest ogólne zebranie mieszkańców. Ogólne zebranie wybiera zarząd osiedla; art. 36 ust. 2 stosuje się odpowiednio. Z doświadczenia wiem, że po pewnym czasie ilość członków Rady Osiedla zmniejsza się nawet o połowę i z liczby 15 (jak jest na moim osiedlu zgodnie ze statutem zatwierdzonym przez Radę Gminy) udzielających się pozostaje 7 osób. Zastanawiam się jakie są zamiary tego projektu? Czy oprzeć się na radzie osiedla jako władzy uchwałodawczej czy może zachować zapis w ustawie o samorządzie gminnym i pozwolić na istnienie alternatywy, która moim zdaniem ma większe znaczenie w zachęcaniu mieszkańców do udzielania się mieszkańcom na rzecz otoczenia.
438	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18		Konieczność rozróżnienia dwóch rodzajów jednostek pomocniczych, przez nadanie im odrębnych nazw (np. jednostki pomocnicze i dzielnice).
439	Prezes Stowarzyszenia Forum Rad Dzielnic (Beata Matyjaszczyk) 2011-04-20		Stoimy na stanowisku, iż należy uzupełnić zapisy ustawy o następujące kwestie: 1. Jednostka pomocnicza zarządza i korzysta z przysługującego jej mienia oraz rozporządza dochodami z tego źródła w zakresie określonym w statucie tej jednostki. Statut ustala również zakres czynności dokonywanych samodzielnie przez jednostkę w zakresie przysługującego jej mienia. 2. Statut gminy określa uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy, w szczególności może przewidywać wyznaczanie środków znajdujących się w dyspozycji jednostki pomocniczej w załączniku do uchwały budżetowej. 3. Informacje o funkcjonowaniu jednostek pomocniczych gmina jest zobowiązana umieścić w Biuletynie Informacji Publicznej, szczególnie w zakresie: podziału gminy na jednostki pomocnicze, statutu jednostki pomocniczej gminy, wykazu składu imiennego organów jednostki pomocniczej, danych teleadresowych.
440	Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa (Andrzej Dec) 2011-04-26		Dla przewodniczących i ew. członków rad jednostek pomocniczych sugeruję wprowadzenie pewnych zakazów obowiązujących radnych: - przede wszystkim zakaz łączenia mandatu radnego gminy z funkcją przewodniczącego rady osiedla (sądzę, że członkiem rady osiedla radny gminy już mógłby być, chociaż lepiej by było, gdyby uczestniczył w jej posiedzeniach w ramach realizacji obowiązków radnego gminy); - wprowadziłbym także zakaz łączenia funkcji przewodniczącego rady osiedla z zatrudnieniem w jednostce podporządkowanej Prezydentowi Miasta; W pierwszym przypadku takie połączenie powoduje, że rada osiedla staje się swoistym ciałem pomocniczym swojego szefa – radnego gminy, a w drugim wydłużonym ramieniem prezydenta.
441	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19		W opinii wszystkich uczestników dyskusji lepsze regulacji dotyczące powoływania i funkcjonowania jednostek pomocniczych są w istocie niezbędne. W toku dyskusji pojawiło się kilka - raczej odosobnionych - głosów na temat zasadności tworzenia odrębnego aktu prawnego. Zdaniem części uczestników dyskusji wiele spośród występujących w dokumencie zapisów powinno raczej znaleźć się w istniejącej już Ustawie o samorządzie. Pozostałe uwagi miały bardziej szczegółowy charakter. Kilka z nich nie odnosiło się wprost do zapisów obecnych w projekcie ustawy, a raczej postulowały pojawienie się zupełnie nowych punktów. Dotyczyły one : - wprowadzenia obowiązku zamieszczania w BIP-ie gminy informacji na temat istnienia jednostek pomocniczych i ich funkcjonowania (najlepiej wraz z informacjami kontaktowymi). Pojawił się również postulat, aby tworzyć BIP-y dedykowane jednostkom pomocniczym, które mogłyby stać się miejscem informowania o działaniach; - wprowadzenia czytelnego zapisu na temat reguł finansowania działalności organów stanowiących jednostek pomocniczych, który bazowałby na idei budżetu partycypacyjnego. Dawałby on możliwość radzie gminy do wyodrębnienia ze swojego budżetu kwoty, która byłaby przeznaczona na realizację działań jednostek. Decyzje o tym, jakie byłyby to działania podejmowałby organ stanowiący jednostki po wcześniejszych (i w tym przypadku wiążących) konsultacjach społecznych z mieszkańcami; - wprowadzenia zapisu, który przyznawałaby jednostkom pomocniczym inicjatywę w przeprowadzaniu konsultacji społecznych.
442	Związek Gmin Wiejskich RP 2011-05-02		Jednostki pomocnicze w gminach wiejskich funkcjonują i spełniają istotną rolę. Sołtys jest organem wykonawczym sołectwa i podlega w tym względzie wójtowi (burmistrzowi). Organem wspierającym sołtysa jest rada sołecka, której sołtys przewodniczy. Sołtys ma obowiązek uczestniczenia w sesjach rady gminy i otrzymuje za to wynagrodzenie. Tymczasem projekt ustawy mówi o odrębnej funkcji przewodniczącego rady sołeckiej, o dietach dla przewodniczącego, o konferencjach przewodniczących rad i nowej roli przewodniczącego rady gminy, który koordynuje posiedzenia przewodniczących rad sołeckich. W ten sposób powstanie dwuwładza, która skłóci ze sobą istniejące organy.
443	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 40	W art. 107 projektu ustawy wskazano, że „w art. 5 ust. 3 [ustawy o samorządzie gminnym] otrzymuje brzmienie: „3. Zasady tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostki pomocniczej określa ustawa o wzmocnieniu udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym, współdziałaniu gmin, powiatów i województw oraz o zmianie niektórych ustaw oraz uchwała rady gminy.”; Tymczasem w art. 40 projektu zapisano jedynie, że „Rada gminy tworzy, w drodze uchwały, sołectwa i inne jednostki pomocnicze na wniosek mieszkańców lub z własnej inicjatywy po przeprowadzeniu konsultacji z zainteresowanymi mieszkańcami”.

444	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 40 ust. 1	W art. 40 ust. 1 wskazano, że rada gminy tworzy w drodze uchwały sołectwa i inne jednostki pomocnicze (w projekcie nie sprecyzowano o jakie inne jednostki pomocnicze chodzi).
445	Wójt Gminy Osielsko (Wojciech Sypniewski) 2011-04-19	Art. 40 ust. 1	Nie do końca zrozumiałe jest proponowane rozwiązanie wyeliminowania z regulacji statutowej tego zagadnienia. Jeżeli statut gminy ma być nadal określany mianem lokalnej konstytucji, to tendencja zawężania regulacji statutowych wydaje się wątpliwa.
446	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 2	W odniesieniu do zasad tworzenia sołectw można zauważyć niekonsekwencję autorów projektu. W powołanym już wyżej art. 40 ust. 1 projektu ustawy wskazano, że rada gminy tworzy, w drodze uchwały, sołectwa po przeprowadzeniu konsultacji z zainteresowanymi mieszkańcami. Zgodnie z art. 41 ust. 2 granice sołectwa co do zasady mają pokrywać się z granicami poszczególnych wsi. Pojawia się zatem pytanie o sens przeprowadzania każdorazowo konsultacji o utworzeniu sołectwa jeżeli, jak wynika z intencji autorów projektu, sama rada gminy ma ograniczone możliwości w tym zakresie.
447	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 40 ust. 1	Ustawodawca w dzisiejszym stanie prawnym nie zmusza żadnej rady gminy do tworzenia jednostek pomocniczych uznając, że społeczność lokalna najlepiej wie co jej jest potrzebne. Zapis tego ustępu stwierdza, że „Rada gminy tworzy (...) jednostki pomocnicze” Lepszym, bardziej racjonalnym rozwiązaniem pozostawiającym swobodę działania i decydowania radzie gminy jest zapisanie tego ustępu w sposób który będzie uwzględniał wolę rady gminy tj. „Rada gminy może tworzyć (...) jednostki pomocnicze”.
448	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 40 ust. 1	Zapis powinien zawierać szczegóły dotyczące warunków, jakie musi spełniać wniosek mieszkańców w sprawie stworzenia jednostki pomocniczej. W szczególności powinno się określić: - co wniosek powinien zawierać w swojej treści; - ilości obywateli, którzy powinni podpisać wniosek (propozycja określenia tego w sposób proporcjonalny do liczby mieszkańców, np.: nie mniej niż 1% mieszkańców, z dodatkowym warunkiem, że nie może być to liczba mniejsza niż 300); - tryb rozpatrywania wniosków. Pojawiły się pojedyncze głosy (m.in. pani Beaty Matyjaszczyk), że gmina nie powinna mieć prawa odrzucenia wniosku mieszkańców, który spełniałby wszystkie określone warunki. Zauważono również, że w sposób bardziej szczegółowy należy określić sposób przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących tworzenia jednostek pomocniczych (np. poprzez odwołanie się do wcześniejszych zapisów Ustawy dotyczących konsultacji publicznych w tym samym dokumencie).
449	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 40 ust. 1	Rada gminy tworzy, w drodze uchwały, sołectwa i inne jednostki pomocnicze (art. 40 ust. 1). Zapis ten jak również kolejność poszczególnych artykułów w rozdziale 8 sugeruje, iż sołectwo jest podstawową jednostką pomocniczą gminy. Czy taka jest intencja ustawodawcy? Niezrozumiała jest również intencja projektodawcy zawarta w ust. 3 tego artykułu: „Dany obszar może leżeć w granicach sołectwa i innej jednostki pomocniczej”.
450	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 40 ust. 2	W art. 40 ust. 2 wskazano, że obszar poszczególnych jednostek pomocniczych nie może się pokrywać, z zastrzeżeniem ust. 3, zgodnie z którym dany obszar może leżeć w granicach sołectwa i innej jednostki pomocniczej. Należałoby się również zastanowić nad możliwością tworzenia sołectw obejmujących obszar miejscowości (innych niż miasta) w rozumieniu ustawy o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych.
451	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 40 ust. 2 i ust. 3	Art. 40 ust. 2 i 3 jest niezrozumiały i chyba nielogiczny.

452	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 40 ust. 2 i ust. 3	Kwestia wyznaczania obszarów jednostek pomocniczych została oceniona jako bardzo trudna i złożona. Należałoby określić reguły/zasady, jakimi należy się kierować przy wyznaczaniu obszarów jednostek pomocniczych. Każda gmina operuje wieloma jednostkami organizacyjnymi (szkoły, obszary pomocy społecznej) warto, aby wyznaczane granice jednostek pomocniczych były tożsame lub zbliżone do już istniejących. Warto też rozważyć określenie „warunków brzegowych”, jakie musi spełniać teren jednostki pomocniczej, na przykład poprzez kryteria funkcjonalne. W takim przypadku, każda jednostka pomocnicza powinna obejmować np. szkołę, ośrodek zdrowia, czy komisariat policji. Idzie o to, aby w możliwie dużym stopniu jednostka pomocnicza stanowiła jedność funkcjonalną i społeczną (także w wymiarze lokalnej tożsamości mieszkańców). Zgodnie podkreślono również, że w ustawie powinien być zapis zobowiązujący gminy do ujawniania granic poszczególnych jednostek pomocniczych w Biuletynie Informacji Publicznej.
453	Prezes Stowarzyszenia Forum Rad Dzielnic (Beata Matyjaszczyk) 2011-04-20	Art. 40 ust. 4	W naszej ocenie wprowadzenie rozwiązania, które dopuszcza aby dany obszar leżał w granicach sołectwa i innej jednostki pomocniczej spowoduje problemy i spory kompetencyjne pomiędzy organami poszczególnych jednostek pomocniczych. Obszary sołectwa i innej jednostki pomocniczej nie powinien się ząbaciać, dlatego proponujemy wykreślenie tego zapisu.
454	Prezes Stowarzyszenia Forum Rad Dzielnic (Beata Matyjaszczyk) 2011-04-20	Art. 40	Art. 40 ust 1: „Rada gminy tworzy, w drodze uchwały, sołectwa i inne jednostki pomocnicze na wniosek mieszkańców lub z własnej inicjatywy po przeprowadzeniu konsultacji z zainteresowanymi mieszkańcami.” Art. 5 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym ma otrzymać brzmienie: „3. Zasady tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostki pomocniczej określa ustawa o wzmocnieniu udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym, współdziałaniu gmin, powiatów i województw oraz o zmianie niektórych ustaw oraz uchwała rady gminy.” Zestawienie tych dwóch przepisów pokazuje brak delegacji do uregulowania kwestii związanych z łączeniem, podziałem, a co najważniejsze znoszenia jednostek pomocniczych w projekcie ustawy o wzmocnieniu udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym, współdziałaniu gmin, powiatów i województw oraz o zmianie niektórych ustaw oraz uchwała rady gminy. Proponujemy dodatnie w art. 40 ustępów o brzmieniu: „1. Statut gminy określa zasady tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia sołectw i innych jednostek pomocniczych jak również zasady i tryb przeprowadzania konsultacji, o których mowa w ust. 2; 2. Sołectwa i inne jednostki pomocnicze tworzy rada gminy, w drodze uchwały, na wniosek mieszkańców lub z własnej inicjatywy po przeprowadzeniu konsultacji z zainteresowanymi mieszkańcami; 3. Ustalenie i zmiana granic jednostek pomocniczych dokonywane są w sposób zapewniający jednostce terytorium możliwie jednorodne ze względu na układ osadniczy i przestrzenny, uwzględniający więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe oraz zapewniający zdolność wykonywania zadań publicznych; 4. Wniosek mieszkańców o utworzeniu i znoszenia jednostki pomocniczej gminy jest wnioskiem w trybie kodeksu postępowania administracyjnego”.
455	Pełnomocnik Prezydenta M. Poznania (Włodzimierz Urbańczak) 2011-04-26	Art. 40	Dodanie ust. 2 w brzmieniu: „2. Podstawowym celem jednostki pomocniczej jest pomoc organom gminy w realizacji zadań wynikających z ustaw i statutu gminy, a związanych z zaspakajaniem potrzeb mieszkańców zamieszkałych na terenie jednostki pomocniczej.”
456	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 41	Sołectwa mogą istnieć nie tylko na wsiach, ale też w koloniach, przyczółkach itp.
457	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 41 i Art. 51	Nie jest jasny podział jednostek pomocniczych na dwa rodzaje: art. 41 i art. 51.
458	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 41 ust. 1	Art. 41 ust. 1 „sołectwo jest jednostką pomocniczą gminy stanowiącą formę samoorganizacji mieszkańców wsi”. W świetle tego sformułowania czym jest „inna jednostka pomocnicza”?

459	Burmistrz Gminy Chojna (Adam Fedorowicz) 2011-04-20	Art. 41 ust. 1	Proponujemy aby w art.41 ust.1 słowo: „mieszkańców wsi” - zastąpić słowami: „mieszkańców jednostek osadniczych na terenach wiejskich - takich jak: wieś, kolonia, osada, osiedle lub przysiółek”. Ustawa z dnia 29 sierpnia 2003r.(Dz. Ustaw z dnia 22 września 2003r. nr 166, poz.1612) o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych w art. 2 posługuje się określeniem „jednostka osadnicza,, a „wieś,, jest tylko jednym z rodzajów takich jednostek. Jednostka osadnicza (wyodrębniony przestrzennie obszar zabudowy mieszkaniowej wraz z obiektami infrastruktury technicznej zamieszany przez ludzi). Jednostkami osadniczymi w sołectwie mogą być : 1/ wieś (jednostka osadniczą o zwartej lub rozproszonej zabudowie i istniejących funkcjach rolniczych lub związanych z nimi usługowych lub turystycznych nieposiadającą praw miejskich lub statusu miasta), ale także : 2/ kolonia (jednostka osadnicza powstała jako rezultat ekspansji miejscowości poza obszar wcześniej istniejącej zabudowy, w szczególności: kolonię miasta, kolonię wsi), 3/ osada (niewielką jednostkę osadniczą na terenie wiejskim o odmiennym (wyróżniającym się) charakterze zabudowy albo zamieszkaną przez ludność związaną z określonym miejscem lub rodzajem pracy, w szczególności: osadę młyńską, osadę leśną, osadę rybacką, osadę kolejową, osadę po byłym państwowym gospodarstwie rolnym; osada może być samodzielna lub może stanowić część innej jednostki osadniczej), 4/ osiedle (zespół mieszkaniowy stanowiący integralną część miasta lub wsi), 5/ przysiółek (skupisko kilku gospodarstw położonych poza zabudową wsi stanowiące integralną część wsi). Miejscowość – stanowi jednostkę osadniczą lub inny obszar zabudowany odróżniającą się od innych miejscowości odrębną nazwą, a przy jednakowej nazwie - odmiennym określeniem jej rodzaju.
460	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 41 ust. 2	W treści tego ustępu określa się, że organem wykonawczym jednostki pomocniczej innej niż sołectwo jest przewodniczący tej jednostki co stoi w jawnej sprzeczności z treścią Art. 52 ust. 1 gdzie widnieje zapis, iż organem wykonawczym jest zarząd tej jednostki z przewodniczącym na czele. To przykład na bałagan legislacyjny przy tworzeniu tego projektu ustawy. Przykładem jeszcze większego niechlujstwa legislacyjnego jest treść Art. 43 ust. 1 w kontrze do treści Art. 53 ust. 1, które są wzajemnie sprzeczne mimo, że regulują tę samą sprawę, czyli statut jednostki pomocniczej.
461	Redaktor Naczelna „Gazety Sołeckiej” (Joanna Iwanicka) 2011-04-08	Art. 41 ust. 4 i art. 107 pkt 23	Dotychczasowy ust. 4 powinien otrzymać brzmienie: 4. W sołectwie funkcjonuje rada sołecka jako organ doradczy sołtysa. Uzasadnienie: Proponowany zapis byłby regresem w stosunku do obowiązującego obecnie przepisu art. 36 ust 1 ustawy o samorządzie gminnym, ponieważ to czy rada sołecka ma w ogóle istnieć pozostawia się w projekcie do rozstrzygnięcia radzie gminy, albo ewentualnie za jej przyzwoleniem wyrażonym w statucie sołectwa – zebraniu wiejskiemu. Tymczasem obecnie pod rządami ustawy o samorządzie gminnym rada sołecka jest obligatoryjna i wybierana przez stałych mieszkańców w głosowaniu tajnym, bezpośrednim i spośród nieograniczonej liczby kandydatów. Wyjęcie przepisów art. 36 ust 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym dotyczących organów sołectwa oraz zasad i trybu wyborów organów sołectwa i pozostawienie tych kwestii do decyzji rady gminy może spowodować skutek odwrotny od zamierzonego i przyczynić się do psucia prawa miejscowego stanowionego przez rady gmin. To rozwiązanie mogłoby być zastosowane przy wysokiej kulturze prawnej i powszechnej świadomości ludzi zasiadających w organach gmin – na czym polega istota państwa obywatelskiego. Wymaga to również uszczelnienia nadzoru prawnego wojewodów nad stanowionym prawem miejscowym. Poza tym instytucja rady sołeckiej jest obecnie obligatoryjna – zgodnie z przepisem art. 36 ust 1 ustawy o samorządzie gminnym. Instytucja ta jest bardzo mocno zakorzeniona w polskiej tradycji i w istocie bardzo wspomaga działalność sołtysa. Bardzo rzadko dochodzi do konfliktów między radą sołecką a sołtysem. Wedle wiedzy Krajowego Stowarzyszenia Sołtysów, do którego zgłaszane są interwencje z sołectw są to sporadyczne przypadki. Po co więc rozmontowywać coś, co bardzo dobrze funkcjonuje i co się sprawdziło a co najważniejsze – co wzmacnia sołectwa, a nie osłabia. Nie mam przy tym najmniejszych wątpliwości, że byłoby to odebrane przez mieszkańców wsi jako próba osłabienia sołectw a nie wzmocnienia. Z tych samych powodów pozostawienie radzie gminy do rozstrzygnięcia czy rada sołecka będzie funkcjonować jako organ doradczy sołtysa czy jej w ogóle ma nie być uważam za regres w stosunku do obecnie obowiązującej regulacji, choć użycie terminu „organ” jest pozytywnym.
462	Piotr Sitniewski (WSAP w Białymstoku) 2011-04-11	Art. 41 ust. 3	Sugerowałbym używanie określenia „stanowący” nie uchwałodawczy.
463	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 41 ust. 4	Jest to uwsteczniczenie w stosunku do zapisów obecnie obowiązujących, które mówią o tym, że w jednostkach pomocniczych działa sołtys i rada sołecka. Czyli ma w tej chwili charakter obligatoryjny, a w innych jednostkach pomocniczych to jest zarząd – np. zarząd osiedla i rada osiedla. Proponuję skonsolidować zapisy art. 40 i 41 w artykule 13 i pamiętać, że wieś jest tylko jedną z jednostek osadniczych. w art. 41 posługujemy się jedną nazwą jednej jednostki osadniczej - wsią. Tymczasem są nimi także kolonie i przysiółki.
464	Redaktor Naczelna „Gazety Sołeckiej” (Joanna Iwanicka) 2011-04-08	Art. 41 ust. 5	Dotychczasowy ust. 5 powinien otrzymać brzmienie: 5. Sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania lub pozostawienie w ustawie o samorządzie gminnym przepisu art. 36. Uzasadnienie: do nieobliczalnych następstw może doprowadzić pozostawienie tej tak fundamentalnej dla demokracji sprawy, którą są wybory, do uregulowania radom gmin w statutach jednostek pomocniczych w sytuacji, gdy wykreśla się z ustawy ustrojowej cały przepis – dotyczący zasad wyborów i gdy jeszcze dziurawy jest nadzór nad zgodnością z prawem prawa miejscowego stanowionego przez rady gmin. Będzie to moim zdaniem generować liczne spory między mieszkańcami a organami gmin, które będą angażować niepotrzebnie sądy administracyjne i rodzić zniechęcenie a nie pobudzać społeczności do aktywności. Sprzeczne z Konstytucją przepisy w licznych statutach sołectw np. odbierające prawo kandydowania na sołtysa stałym mieszkańcom między 18 a 24 rokiem życia albo między 18 a 26 rokiem życia z powodu dziurawego nadzoru, przy beczynności rad gmin i braku realnych możliwości podważenia tych przepisów przez mieszkańców – powinny skłonić autorów projektu do zweryfikowania pomysłu przeniesienia generalnych zasad dot. wyborów sołtysa i rady sołeckiej z ustawy ustrojowej do statutów sołectw. Jeśli wyjmuje się je z ustawy ustrojowej to moim zdaniem pożądane byłoby przeniesienie ich przynajmniej do ustawy o wzmocnieniu udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym.

465	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 41 ust. 5	Konieczna adiustacja.
466	Redaktor Naczelna „Gazety Sołeckiej” (Joanna Iwanicka) 2011-04-08	Art. 41	Dodanie ust. 6 w brzmieniu: 6. Przepis art. 41 ust 5 stosuje się odpowiednio do odwołania sołtysa oraz członków rady sołeckiej. Uzasadnienie: Brak tej kwestii w regulacjach ustawowych a także brak jej w enumeratywnie wyliczonych sprawach, które powinien rozstrzygać statut jednostki pomocniczej (w art. 35 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym) powoduje, że w dużej części statutów sołeckich nie ma w ogóle uregulowanej tej kwestii. W następstwie – w tych sołectwach sołtysi i członkowie rad sołeckich są w istocie nieodwołalni bez względu na okoliczności.
467	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 42 ust. 2	Organem wykonawczym jest przewodniczący jednostki stoi w sprzeczności z art. 52, który dzieli jednostki pomocnicze na dwa organy: radę i Zarząd.
468	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 43 i Art. 52	Dostosować liczbę radnych w radach jednostek pomocniczych do liczby mieszkańców.
469	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 43	Jednostki pomocnicze powinny posiadać osobowość prawną.
470	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 43	Istotne zastrzeżenia budzi dotychczasowy art. 43 (obowiązek konsultacji z jednostkami projektów uchwał dotyczących bezpośrednio terenu danej jednostki). Brak takich konsultacji oznaczać będzie niezgodność uchwały rady gminy z prawem dlatego konieczne jest bardziej precyzyjne określenie tego obowiązku poprzez wskazanie katalogu uchwał podlegających konsultacjom lub odesłanie do statutu gminy, który taki katalog by określił. Konieczne jest też przesądzenie, że wybory do rad jednostek pomocniczych – chociaż ich tryb określa rada gminy – muszą mieć charakter wyborów przeprowadzanych w jednomandatowych okręgach wyborczych.
471	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 43	W ust. 3 jest złe odesłanie.
472	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 43	Jest sprzeczny z art. 53, który określa statut jednostki pomocniczej wspólny dla wszystkich.
473	Prezes Stowarzyszenia Forum Rad Dzielnic (Beata Matyjaszcyk) 2011-04-20	Art. 43 ust. 1	Przepis nie wskazuje w jakim trybie powinny zostać przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami, dlatego należy określić tryb prowadzenia konsultacji lub wskazać, że będą one prowadzone w trybie ustawy o wzmocnieniu...

474	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 43 ust. 2 pkt. 4	Uczestnicy dyskusji zgodnie stwierdzili, że należy poświęcić więcej uwagi trybowi i zasadom wyborów do organów jednostek pomocniczych. Warto, aby zapisy tego dotyczące pojawiły się w ustawie. Sformułowano kilka postulatów: - warto, aby jednym z zadań gminy było przeprowadzenie kampanii profrekwencyjnej, która siłą rzeczy przyczyni się też do tego, że więcej mieszkańców dowie się o istnieniu jednostek pomocniczych; - może warto wypróbować bardziej innowacyjne sposoby głosowania (np. głosowanie korespondencyjne, głosowanie on-line); - wbrew aktualnym praktykom warto, aby tam gdzie to możliwe okręgi wyborcze w wyborach samorządowych i wyborach do organów jednostek pomocniczych były takie same; - w ustawie należałoby zapisać „warunki brzegowe” dotyczące kadencji, ale decyzję szczegółowe pozostawić w gestii gminy; - trzeba zlikwidować bardzo długo trwające przerwy pomiędzy kadencjami organów jednostek pomocniczych.
475	Prezes Stowarzyszenia Forum Rad Dzielnic (Beata Matyjaszczyk) 2011-04-20	Art. 43 ust. 2 pkt 5	Żaden przepis nie określa liczebnego składu rady jednostki pomocniczej. Dlatego sugerujemy uzupełnienie zapisu tego artykułu 1) Organizację, w tym skład liczbowy i zadania organów jednostki pomocniczej.
476	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 43 ust. 2 pkt. 6	Zapisy ustawy powinny jasno wskazywać, że w statucie jednostki pomocniczej nadawanym przez gminę należy określić nie tylko „sposób realizacji” przekazanych zadań, ale również źródła ich finansowania. W tej części projektu ustawy brakuje również zapisów, które regulują sposób, w jaki gmina może przekazywać mienie komunalne swoim jednostkom pomocniczym. Wskazanie takiej możliwości i określenie procedury będzie dużym ułatwieniem – dla bardzo wielu samorządów takie działania wciąż jest trudne do przeprowadzenia i budzi opór (choć powinno być dosyć naturalne).
477	Prezes Stowarzyszenia Forum Rad Dzielnic (Beata Matyjaszczyk) 2011-04-20	Art. 43 ust. 2 pkt 6	Aby jednostka mogła wypełniać zadania statutowe niezbędne zapewnienie jej niezbędnych środków z budżetu gminy, dlatego proponujemy aby pkt 6 otrzymał brzmienie: 6) zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich finansowania i realizacji.
478	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 44	Powołuje do życia kolejny organ, który wymagać będzie obsługi urzędniczej.
479	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 44	Zdecydowanie rozbudowano tę instytucję - czy potrzebnie?
480	Urząd Miejski w Choroszczy 2011-04-20	Art. 44	Prosimy o rozważenie formy fakultatywnej - „może” działać: Gmina Choroszcz liczy 34 jednostki pomocnicze; w tej chwili sołtysi i przewodniczący zarządów osiedli miasta biorą udział w Sesjach Rady gdzie mają możliwość wypowiedzenia swoich opinii; obowiązkowe dwa spotkania roczne „w sprawach dotyczących zaspokajaniu potrzeb mieszkańców”: jakie „sprawy” ustawodawca ma na myśli? ; samorząd widzi potrzeby mieszkańców tym bardziej, że zgłaszane są one na bieżąco, w różnych formach, w tym w formie wniosków na Sesji Rady, a stałym problemem w zaspokajaniu potrzeb mieszkańców jest brak środków finansowych; powinno się także doprecyzować czy opinie konferencji przewodniczących są wiążące dla organów gminy.
481	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 44 i art.. 46	Nie znajduje uzasadnienia propozycja powołania konferencji przewodniczących jednostek pomocniczych (czyli m.in. konferencji sołtysów) i ustalania dla nich diet i zwrot kosztów służbowych będzie powodowało skutki finansowe dla samorządów.

482	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 44 i art. 55	Proponuję ujednolicić zapisy dotyczące konferencji przewodniczących (art. 44) oraz konwentu przewodniczących (art. 55) i zredukować je jedynie do dyspozycji umożliwiającej powołanie tego ciała bez określania zakresu kompetencyjnego, który musi być pochodną zakresu działania jednostek pomocniczych określonych przez organy stanowiące gminy w statucie.
483	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 44 i Art. 55	Konferencja przewodniczących jednostek pomocniczych oraz konwent przewodniczących nie powinny być obligatoryjne, zwłaszcza przy tak ogólnie określonych kompetencjach tych ciał (jaka jest ich odpowiedzialność? jaka relacja do kompetencji wójta i zakresu jego odpowiedzialności?). Skąd będą środki na ich obsługę administracyjno-techniczną?
484	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 44	Jednostki pomocnicze również powinny mieć prawo zwoływania konwentów i konferencji.
485	Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry (Arkadiusz Czech) 2011-04-20	Art. 44	Według naszej opinii jest to tworzenie kolejnego, sztucznego tworu. Mieszkańcy jednostek pomocniczych są reprezentowani poprzez wybieralnych w wyborach powszechnych radnych.
486	Śląski Związek Gmin i Powiatów 2011-04-20	Art. 44 ust. 3	W świetle art. 44 ust. 3 konferencja przewodniczących jednostek pomocniczych zbiera się w obecności wójta. W praktyce wielu samorządów udział wójta jest wskazany jedynie na początku spotkania, w dalszym jego ciągu wystarczają szczegółowe informacje naczelników wydziałów.
487	Wójt Gminy Osielesko (Wojciech Sypniewski) 2011-04-19	Art. 44 ust. 4	Kwestia mogłaby zostać uregulowana w statucie gminy.
488	Urząd Miejski w Choroszczy 2011-04-20	Art. 45	Skoro projekty uchwał są dostępne w BIP (w Gminie Choroszcz taka forma jest już stosowana), a ustawodawca proponuje fakultatywną formę udziału przewodniczących jp w pracach rady gminy oraz przewidziane jest tylko "co najmniej prawo udziału w dyskusji w sprawach dotyczących danej jednostki pomocniczej" bez prawa głosowania – prosimy o rozważenie fakultatywnej formy przekazywania przewodniczącym jp materiałów, które otrzymują radni: w naszym przypadku przy 34 przewodniczących jp jest to obowiązek obciążający budżet gminy, a można przyjąć inne (z zachowaniem zasad dostępności, przejrzystości i jawności) formy udostępniania w/w materiałów dla zainteresowanych; zawiadamianie o posiedzeniach Rady jak najbardziej na takich samych zasadach jak radnych (ale bez materiałów jak dla radnych).
489	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 45 ust. 1	Wydaje się zbędny art. 45 ust. 1 stanowiący, że przewodniczący jednostki pomocniczej może uczestniczyć w pracach rady gminy na zasadach określonych w statucie gminy, bez prawa udziału w głosowaniu. Zapis ten niczego nowego nie wnosi, gdyż prace rady gminy są jawne i dostępne dla mieszkańców.
490	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 45 ust. 1	Taki zapis już istnieje, ma do tego prawo każdy obywatel.

491	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 45 ust. 2	W ust. 2 jest „... co najmniej prawo udziału w dyskusji...” Co to takiego? Wykreślić ust. 2
492	Prezes Stowarzyszenia Forum Rad Dzielnic (Beata Matyjaszczyk) 2011-04-20	Art. 45 ust. 3	Uważamy, że należy ten przepis uzupełnić o zapisy dotyczący trybu zawiadamiania: „Przewodniczący rady gminy zawiadamia przewodniczących jednostek pomocniczych o sesji rady gminy na takich samych zasadach i w takim samym trybie jak radnych.”
493	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 46	Poziom szczegółowości tego artykułu budził pewne zastrzeżenia. Według niektórych uczestników (p. Matyjaszczyk) taki zapis nie powinien znajdować się w dokumencie o takiej randze, jak ustawa. Choć zgodnie stwierdzono, że samo przyznanie diety członkom organów stanowiących jednostek pomocniczych jest sensowe, a wskazanie limitu ich wysokości może przeciwdziałać sytuacjom patologicznym.
494	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 46 ust. 1	Czemu członkom organu wykonawczego jednostki pomocniczej przysługiwać ma ochrona prawna tak jak funkcjonariuszom publicznym? Wykreślić.
495	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 46 ust. 1	W art. 46 ust. 1 należy doprecyzować, że ochrona prawna przysługuje członkowi organu wykonawczemu w związku z wykonywaną funkcją.
496	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 46 ust. 1	Przywołany przepis jest niewłaściwie sformułowany, może bowiem sugerować że ochrona dotyczy wyłącznie członków organu kolegialnego, o którym mowa w art. 52, a nie obejmuje przewodniczących jednostek pomocniczych, którzy wykonują funkcję organu wykonawczego jednoosobowo.
497	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 46 ust. 2	Wprost przewiduje ustalenie diet dla przewodniczących jednostek pomocniczych. Ale już ust.3 stanowi, że rada gminy „może” ustanowić zasady na jakich dieta będzie przysługiwała.
498	Redaktor Naczelna „Gazety Sołeckiej” (Joanna Iwanicka) 2011-04-08	Art. 46 ust. 2	Dotychczasowy ust. 2 powinien otrzymać brzmienie: 2. Rada gminy ustanawia zasady, na jakich przewodniczącemu jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. Uzasadnienie: Propozycja aby diety dla sołtysów i przewodniczących innych jednostek pomocniczych były obligatoryjne jest od dawna postulowana przez sołtysów i ich stowarzyszenia sfederowane w KSS, jednakże opcja: „albo diety albo zwrot kosztów podróży służbowej” byłby regresem w stosunku do obecnej sytuacji i byłoby to poczytane przez sołtysów bardzo niekorzystnie.
499	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 46 ust. 3-5	Wykreślić. To jest okazja do roszczeń. A ponadto są inne regulacje.

500	Redaktor Naczelna „Gazety Sołeckiej” (Joanna Iwanicka) 2011-04-08	Art. 46 ust. 4	Dotychczasowy ust. 4 powinien otrzymać brzmienie: 4. Wysokość diet, o których mowa w ust. 2 i 3 nie może być w skali miesiąca niższa niż połowa maksymalnej wysokości diety, jaka może przysługiwać radnym w tej gminie.
501	Prezes Stowarzyszenia Forum Rad Dzielnic (Beata Matyjaszyk) 2011-04-20	Art. 46 ust. 4 i 5	Uważamy, że zapis ten jest zbyt szczegółowy. Kwestię tą powinny regulować uchwały organu stanowiącego gminy.
502	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 47	Stanowczo sprzeciwiamy się wprowadzeniu obowiązku każdorazowego konsultowania projektów uchwał dotyczących bezpośrednio terenu danej jednostki organizacyjnej. W praktyce niemal każda uchwała podejmowana przez radę gminy będzie podlegała konsultacjom co w praktyce przełoży się na wydłużenia procesu uchwałodawczego.
503	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 47	W praktyce znacznie spowolni proces legislacyjny.
504	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 47	Określić charakter uchwał, które należy konsultować z jednostką pomocniczą – zapis art. 47 zbyt ogólny.
505	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 47	Jednostki pomocnicze powinny mieć prawo uczestniczyć w zatwierdzaniu projektów inwestycji na jej terenie oraz prawo uczestnictwa w odbiorach technicznych.
506	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 47	obowiązek rady gminy konsultowania projektów uchwał. Czy nie byłoby lepiej gdyby wpisać go do obowiązków przewodniczącego? Bo przejście przez obrady poprzez uchwałę po to, żeby rada skierowała do konsultacji projekt, jest chyba trochę niepotrzebnym utrudnieniem. i zakres obowiązków tych konsultacji. w propozycji jest zapis dotyczący bezpośrednio terenu danej jednostki pomocniczej. Gdyby czytać dokładnie, oznaczałoby to, że wszystkie uchwały, które dotyczą w jakikolwiek sposób terenu jednostki pomocniczej musiałby być konsultowane z tą jednostką pomocniczą. Na przykład: wszędzie tam, gdzie są bonifikaty od cen sprzedaży lokali mieszkalnych, taki wykaz najpierw musiałby podlegać konsultacji czy opiniowaniu przez radę osiedla - myślę, że trochę zbędnie. Dość częste jest zbywanie na własność gruntów pod obiektami operatorów sieci energetycznych. Sprawa jest techniczna, więc ja nie mam gotowego rozwiązania, natomiast proponuję zastanowić się nad zakresem obowiązku tej konsultacji, żeby nie wylać dziecka z kąpielą. Żeby nie było tak, że wszystko cokolwiek dotyczące terenu osiedla musiałoby być konsultowane z radami osiedli, co oczywiście oznaczałoby i dla rad osiedli dodatkowe, niepotrzebne obowiązki.
507	Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry (Arkadiusz Czech) 2011-04-20	Art. 47	Czy taki zapis nie powoduje zachwiania podstaw radnych do reprezentowania mieszkańców?

508	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 47	Warto wprowadzić zapis (nie w tekście nowej ustawy, a raczej jako dopisek do art.23 Ustawy o samorządzie), który zobowiązuje radnych z danego okręgu do nawiązania kontaktu i współpracy z daną jednostką pomocniczą (jeśli jest tam obecna). Wskazano na brak zapisu, który gwarantowałby otrzymanie przez organy jednostek pomocniczych odpowiedzi na swoje interpelacje i wnioski.
509	Prezes Stowarzyszenia Forum Rad Dzielnic (Beata Matyjaszcyk) 2011-04-20	Art. 47 ust. 1	W zapisie tym nie zrozumiałe jest ograniczenie konsultacji jedynie do projektów uchwał, które dotyczące bezpośrednio terenu danej jednostki pomocniczej bezpośrednio. Proponujemy wykreślenie słowa „bezpośrednio”.
510	Redaktor Naczelna „Gazety Solecckiej” (Joanna Iwanicka) 2011-04-08	Art. 47 ust. 2	Po wyrazie „Zasady” dodać wyrazy: „i tryb”. Uzasadnienie: Konsultacje bez określenia ich trybu choćby z zasadami są bowiem tylko pustymi ramami.
511	Piotr Sitniewski (WSAP w Białymstoku) 2011-04-11	Art. 48 ust. 3	Powinno się odnosić do „leżące w kompetencjach organów danej jednostki”, nie samej jednostki co może być mylące.
512	Witold Gintowt-Dziewiąłowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 48-50	Wykreślić. ad Art.48. Mają być w przepisach wcześniejszych regulacje generalne.
513	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 48-50	Wątpliwości budzi przyznanie organom stanowiącym jednostki pomocniczej szerokiej inicjatywy uchwałodawczej (art. 48-50). Po pierwsze, jak wynika z brzmienia art. 48, inicjatywa nie musi ograniczać się do spraw związanych z jednostką organizacyjną.
514	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 48-50	Projektodawcy w uzasadnieniu do projektu ustawy nie oszacowali ewentualnych skutków finansowych wprowadzenia proponowanych rozwiązań. Tymczasem każda tego typu inicjatywa uchwałodawcza generuje określone koszty po stronie samorządu gminnego (jak chociażby koszty związane z obsługą prawną) czy koszty wynikające z konieczności zasięgnięcia opinii podmiotów zewnętrznych.
515	Urząd Miejski w Choroszczy 2011-04-20	Art. 49	Co w sytuacji gdy projekt uchwały nie będzie zawierał wymaganych dokumentów?

516	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 49 ust. 2 pkt. 3	Obecny zapis wzbudził zgodny sprzeciw uczestników dyskusji. Stwierdzono, że przygotowanie analizy skutków finansowych jest warunkiem nie do spełnienia zarówno dla „zwykłych” obywateli (taki sam podpunkt znajduje się w rozdziale dotyczącym obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej), jak i tych, którzy zostali wybrani do organów jednostek pomocniczych. Trudno wymagać od obywateli, aby posiadali wystarczające umiejętności analityczne z zakresu finansów publicznych, wiedzę ekspercką i przede wszystkim dostęp do danych, które pozwoliłyby im taką analizę przygotować. Informacje na temat ogólnych skutków finansowych, jakie wywoła przyjęcie wnioskowanej uchwały może być częścią wspomnianego w pkt. 1. projektu uchwały i „skutków jej uchwalenia”.
517	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 49 ust. 3	Projekt tego ustępu określa co zawiera analiza, o której mowa w ust. 1 pkt 4, problem w tym, że takiego punktu nie ma w tym artykule. To kolejny dowód na to, iż projekt został przygotowany niechlujnie.
518	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 50	Dodanie jednostkom pomocniczym inicjatywy uchwałodawczej może spowodować znaczne zwiększenie ilości uchwał na sesjach rady gminy. Każda odmowa rozpatrzenia inicjatywy wymaga formy uchwały.
519	Urząd Miejski w Choroszczy 2011-04-20	Art. 50 ust. 1	Termin 60-dniowy jest za krótki biorąc pod uwagę zapis art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym gdzie mowa jest o zwoływaniu Sesji rady w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał więc prosimy o rozważenie przedłużenia tego terminu do 90 dni (np. w terminie 60 dni od dnia jego wniesienia, nie dłuższym jednak niż 90 dni), aby nie było potrzeby zwoływania Sesji ze względu na zgłoszony w trybie art. 50 projekt uchwały.
520	Witold Gintowt-Dziewiąłowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 51	Wykreślić. To jest naruszenie porządku konstytucyjnego. Decyzje administracyjne wydaje organ wykonawczy i w zasadzie nic radzie do tego. Nadzoruje RIO, Wojewoda, SKO, sąd administracyjny - nie rada.
521	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 51	Jeżeli jednostki pomocnicze mają wydawać decyzje administracyjne to wydaje się, że ich członkowie albo będą zatrudniani w urzędach albo otrzymają upoważnienia. Jest to o tyle skomplikowane, że jednostki pomocnicze nie posiadają osobowości prawnej.
522	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 51	Z analizy art. 51 wynika, iż ustawodawca używa pojęcia „jednostka pomocnicza” na określenie dwóch różnych bytów prawnych. Pojawia się pytanie, czym jest jednostka pomocnicza „rozstrzygająca o prawach i obowiązkach obywateli”?
523	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19	Art. 51	Przy okazji omawiania zapisów dotyczących jednostek pomocniczych tworzonych w mieście powiatowym, pojawił się problem nazewnictwa, który od dawna obecny przy okazji rozmowy o jednostkach pomocniczych. Dowolność w nadawaniu przez gminę nazw poszczególnym jednostkom rodzi wiele niejasności i utrudnień. Często różnica pomiędzy dzielnicą a osiedlem jest bardzo niewielka, a taka wielość możliwych nazw nie ułatwia mieszkańcom zrozumienia istoty jednostek pomocniczych. Przypadek „specjalnych” jednostek pomocniczych w miastach powiatowych (służących dekoncentracji zadań) takie problemy jeszcze pogłębia. Warto poważnie zastanowić się na uporządkowaniu systemu nazewnictwa jednostek pomocniczych, tak by każda z nazw miała niejako „na stałe” przypisany zakres kompetencji i formę funkcjonowania. W odniesieniu do art. 51 pojawił się również pojedynczy głos (p. Witkiewicz) dotyczący kryterium „powiatowości” miasta. Proponowano zastąpienie go raczej warunkiem odnoszącym się do liczebności miasta.

524	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 51-54	Art. 51 – 54 wprowadzają w celu dekoncentracji zadań możliwość utworzenia nowego rodzaju jednostek pomocniczych w miastach na prawach powiatu. W przypadku podjęcia uchwały o utworzeniu tego typu jednostek w mieście na prawie powiatu istniałyby dwa rodzaje jednostek pomocniczych: - obligatoryjna (art. 40 „gmina tworzy”) będąca formą samoorganizacji mieszkańców; - fakultatywna – stworzona w celu dekoncentracji zadań.
525	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 51 ust. 1	Projekt tego ustępu dopuszcza wydawanie decyzji administracyjnych przez jednostki pomocnicze jako jedno z zadań publicznych mieszczących się w katalogu zadań publicznych przydzielonych w formie uchwały przez radę gminy miejskiej na prawach powiatu. Skoro rada gminy nie ma uprawnień do wydawania decyzji administracyjnych w żadnej sprawie to jak może zadanie polegające na rozstrzygnięciach o prawach i obowiązkach obywateli poprzez wydawanie decyzji administracyjnych przekazywać na rzecz jednostek pomocniczych? Jest to nieporozumienie gdyż wydawanie decyzji administracyjnych to kompetencja zastrzeżona wyłącznie dla organu wykonawczego – wójta, burmistrza, prezydenta i rada gminy nie ma nawet kompetencji by rozstrzygać skargi na takie decyzje podejmowane przez organ wykonawczy gminy.
526	Pełnomocnik Prezydenta M. Poznania (Włodzimierz Urbańczak) 2011-04-26	Art. 51 ust. 1	Dodanie po wyrazach „jednostki pomocnicze” wyrazu: „- dzielnice”.
527	Pełnomocnik Prezydenta M. Poznania (Włodzimierz Urbańczak) 2011-04-26	Art. 51 ust. 2	Dodanie po wyrazach „jednostek pomocniczych” wyrazów: „niższego rzędu, wg zasad”.
528	Pełnomocnik Prezydenta M. Poznania (Włodzimierz Urbańczak) 2011-04-26	Art. 51	Dodanie ust. 3 w brzmieniu: „3. Dzielnica sprawuje nadzór nad utworzonymi na swoim obszarze jednostkami niższego rzędu”.
529	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 51 ust. 2	Art. 51 ust. 2 jest nieprecyzyjny. W powołanym przepisie przewidziano możliwość funkcjonowania na tym samym obszarze niezależnych od siebie jednostek pomocniczych (jednostek pomocniczych powołanych w celu realizacji zadań publicznych i innych jednostek organizacyjnych). Taka propozycja w naszej ocenie nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego. Argumentów za wprowadzeniem takiego rozwiązania nie można również doszukać się w uzasadnieniu do projektu ustawy.
530	Prezes Stowarzyszenia Forum Rad Dzielnic (Beata Matyjaszcyk) 2011-04-20	Art. 51 i kolejne	Mimo, że w większości polskich miast ich statuty przewidują tworzenie jednostek pomocniczych gminy pojęcie to jest nie zrozumiałe dla obywateli. Wprowadzenie kolejnego, trzeciego, obok sołectwa i jednostek określonych w art. 40 – 50 rodzaju jednostek pomocniczych spowoduje jeszcze większe niezrozumienie systemu zarządzania Państwem na poziomie lokalnym. Jeżeli z danych posiadanych przez autorów ustawy konieczne jest wprowadzenie takiego rozwiązania, należałoby wprowadzić specjalne nazewnictwo dla tych jednostek i ich organów.
531	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 52-55	W art. 52, 53, 54, 55 przywoływane są niewłaściwe artykuły.
532	Pełnomocnik Prezydenta M. Poznania (Włodzimierz Urbańczak) 2011-04-26	Art. 52 ust. 1	Dodanie po wyrazach „jednostkach pomocniczych” wyrazu: „- dzielnicach” oraz po wyrazie „przewodniczącym” wyrazu „dzielnicy”.

533	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Art. 52 ust.1	Nieprawidłowe jest odwołanie w tekście ustawy do art. 47 – powinien tu być wskazany art. 51. Podobnie błędnie wprowadzono odniesienie do art. 47 w artykułach 52, 53, 54, 55.
534	Pełnomocnik Prezydenta M. Poznania (Włodzimierz Urbańczak) 2011-04-26	Art. 52	Dodanie ust. 3-5 w brzmieniu: „3. Wybory do rad dzielnic odbywają się łącznie z wyborami do rady miasta. 4. Nie można kandydować jednocześnie do rady dzielnicy i rady miasta. 5. Wybory do rad dzielnic odbywają się w okręgach jednomandatowych.”
535	Pełnomocnik Prezydenta M. Poznania (Włodzimierz Urbańczak) 2011-04-26	Art. 53 ust. 1	Dodanie po wyrazach „jednostek pomocniczych” wyrazu: „- dzielnic”.
536	Prezes Stowarzyszenia Forum Rad Dzielnic (Beata Matyjaszczyk) 2011-04-20	Art. 53 ust. 2	Naszym zdaniem statut , o którym mowa w ust. 1, powinien określać również organizację i zadania organów jednostki pomocniczej.
537	Pełnomocnik Prezydenta M. Poznania (Włodzimierz Urbańczak) 2011-04-26	Art. 53	Dodanie ust. 2 w brzmieniu: „2. Zarząd dzielnicy wykonuje zadania przy pomocy administracji dzielnicy”.
538	Pełnomocnik Prezydenta M. Poznania (Włodzimierz Urbańczak) 2011-04-26	Art. 54	Dodanie po wyrazach „jednostek pomocniczych” wyrazu: (dzielnice)”.
539	Pełnomocnik Prezydenta M. Poznania (Włodzimierz Urbańczak) 2011-04-26	Art. 55 ust. 1	Zmiana ust. 1: „1. Przewodniczący zarządu dzielnic - jednostek pomocniczych miasta, o których mowa w art. 51, tworzą konwent przewodniczących.”
540	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	art. 52-55	Art. 52-55 odwołują się do jednostek pomocniczych, o których mowa w art. 47, gdy tymczasem przywołany przepis reguluje sprawy związane z prowadzeniem konsultacji społecznych.
541	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 52 ust. 1, Art. 53 ust.1, Art. 54, Art. 55 ust. 1	Wszystkie wymienione artykuły mają odesłanie do Art. 47 określające rodzaj jednostek pomocniczych, tymczasem Art. 47 zobowiązuje radę gminy do konsultacji z jednostkami pomocniczymi określonych projektów uchwał oraz sytuuje zasady tych konsultacji które mają znaleźć się w formie uchwały rady gminy. To kolejny dowód na to, iż projekt został przygotowany niechlujnie.

542	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 53	Wydaje się, że miejsce nie jest właściwe. Należy (po korektach) przenieść do przepisów o statucie gminy.
543	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 55	Wykreślić.
544	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 55	Trudno określić czym różni się konwent przewodniczących od konferencji przewodniczących z art. 44.
545	Prezydent M. Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 55	Za niezrozumiałe należy uznać przyjęcie, iż zadaniem Konwentu jest koordynowanie realizacji zadań publicznych na obszarze gminy (art. 55 ust. 3). Ta dyspozycja, oznacza, iż Konwent przejmuje właściwości wykonawcze, co musi doprowadzić do sporów kompetencyjnych.
546	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 55	Porównując zapisy tego artykułu z zapisami zawartymi w Art. 44 niniejszego projektu ustawy można odnieść wrażenie, że tworzy się byty parasamorządowe bez mała tożsame, których zadaniem jest raz doradzanie wójtowi i radzie gminy (konferencja przewodniczących), drugi raz koordynowanie realizacji zadań publicznych na obszarze gminy (konwent przewodniczących). W pierwszym przypadku przewodniczący spotykają się nie rzadziej niż dwa razy w roku pod przewodnictwem przewodniczącego rady w obecności wójta. W drugim przypadku spotykają się nie rzadziej niż raz w miesiącu pod przewodnictwem prezydenta miasta. Pomijając potrzebę istnienia takich sztucznych tworów dobrze byłoby zdecydować się na stałe jednoznaczne określenie, iż ile razy mowa jest o wójtach, jako o organie wykonawczym gminy rozumie się przez to także burmistrza i prezydenta miasta. Niezrozumiałe jest używanie tych pojęć zamiennie. To kolejny dowód na to, iż projekt został przygotowany niechlujnie.
547	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Art. 55	Podmioty wskazane w ustawie – konwent przewodniczących i konferencja przewodniczących nie są czytelnie i w jasny sposób rozróżnione. Podobnie ich uprawnienia nie są wyraźnie określone. Należy również dodać, że wystarczającym byłoby powołanie jednego ciała doradczego.
548	Pełnomocnik Prezydenta M. Poznania (Włodzimierz Urbańczak) 2011-04-26	Art. 55 ust. 2	Czy w konferencji przewodniczących mają uczestniczyć przewodniczący jednostek pomocniczych niższego rzędu, czy też nikt z terenu dzielnic?
549	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 55 ust. 3	W art. 55 ust. 3 wskazano, że zadaniem konwentu przewodniczących zarządu jednostek pomocniczych będzie koordynacja zadań publicznych na obszarze gminy bez jednoczesnego określenia instrumentów umożliwiających realizację tego zadania.
550	Śląski Związek Gmin i Powiatów 2011-04-20	Art. 55 ust. 3	Bezwzględnie usunięcia wymaga ust. 3 w art. 55, zgodnie z którym „zadaniem konwentu przewodniczących jest koordynowanie realizacji zadań publicznych na obszarze gminy”. Gdyby dosłownie rozumieć brzmienie tego artykułu konwent przewodniczących wchodziłby wprost w kompetencje rady i wójta gminy.

551	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Art. 55 ust. 3	Ustawa nie precyzuje, na czym ma polegać koordynowanie przez konwent przewodniczących realizacji zadań publicznych na obszarze gminy – zadania te są wykonywane przez organ wykonawczy gminy
Rozdział 9 Fundusz Inicjatyw Lokalnych			
552	Witold Gintowt-Dziewiatowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15		Wykreślić. Nie wolno dekoncentrować budżetu. Nie wolno finansować inwestycji. Wolno finansować zadania, których realizację przejmują org. pozarządowe. Nie wolno tworzyć rezerw celowych.
553	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Fundusz Inicjatyw Lokalnych został pomyślany - jak wskazuje na to art. 56 ust. 1 - jako narzędzie finansowania realizacji przez instytucje społeczeństwa obywatelskiego przedsięwzięć mieszczących się w katalogu zadań własnych odpowiedniej jednostki samorządu lokalnego. Zaproponowana konstrukcja jest interesująca, jednakże uwzględniając całokształt regulacji uważamy ten rozdział za zbędny. Stanowisko to wynika z jednego względu - jedynym sposobem zasilania funduszu inicjatyw lokalnych jest bowiem ofiarność publiczna (por. art. 58 ust. 1). Uwzględniając aktualną skłonność społeczeństwa do składania darowizn na rzecz samorządu terytorialnego oceniamy, że całość zaproponowanych regulacji pozostanie martwa, a wszelkie kroki podjęte przez samorząd, np. podjęte uchwały będą tylko stratą czasu. Alternatywą do usunięcia przedmiotowego rozdziału jest rozszerzenie katalogu źródeł finansowania funduszu np. o wpływy 1% podatku od osób fizycznych lub udziały w funduszach tworzonych na szczeblu krajowym (np. PFRON, Fundusz Pracy, Fundusz Ochrony Środowiska).
554	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15		Treść tego rozdziału jest tak naprawdę raczej zbędna gdyż są to dodatkowe artykuły nie mające żadnego znaczenia z punktu widzenia wzmacniania udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym gdyż aktualnie obowiązujące przepisy dotyczące budżetu i finansów publicznych w odniesieniu do inicjatyw lokalnych także organizacji pożytku publicznego są wystarczające i nie trzeba w tą materię dodatkowo ingerować zapisując to co już raz zostało uregulowane i czego nie wiedzieć czemu nie próbuje się regulować w formie korekt w przedmiotowych ustawach, np. w ustawie o pożytku publicznym i o wolontariacie, czy też w ustawie o finansach publicznych. To potwierdza, że zapisy te są zbędne gdyż można działać bez zmiany przepisów szczególnych.
555	Wicestarosta Powiatu Cieszyńskiego (Jerzy Pilch) 2011-04-19		Zapisy rozdziału dublują funkcjonujący od wielu lat w gminach i powiatach system dofinansowania zadań publicznych realizowanych przez organizacje pożytku publicznego.
556	Redaktor Naczelna „Gazety Sołeckiej” (Joanna Iwanicka) 2011-04-08		Pożądane byłoby wprowadzenie przepisów do projektowanej ustawy (może też do ustawy o finansach publicznych), aby w razie niewykorzystania przez gminę w danym roku budżetowym tej części środków, która będzie zgromadzona w funduszu inicjatyw lokalnych z ofiarności publicznej - owa część nie „przepadła” dla organizacji pozarządowych oraz sołectw wraz z nadwyżką budżetową
557	Fundacja Nauka dla Środowiska - Koszalin, Żywiecka Fundacja Rozwoju, Polskie Towarzystwo Walki z Kalaństwem – Chociwel, Stowarzyszenie Kobiet Babiniec – Legnica, WFP Hefra S.A., Stowarzyszenie Granica – Lubawka, Stowarzyszenie LGD "Kwiat Lnu" – Lubawka, Stowarzyszenie Centrum Rehabilitacyjno-Kulturalne Promyk – Gniezno, Stowarzyszenie LGD		Fundusze są potrzebne. Ale powinny to być Fundusze naprawdę obywatelskie, tworzone przez niezależne organizacje. Proponowane rozwiązanie jest zaprzeczeniem zasady subsydiarności. Propozycja zakłada tworzenie Funduszy wprost przez samorządy terytorialne, jednocześnie dając im prawo do korzystania z ofiarności publicznej. Takie rozwiązanie stwarza duże pole do zachowań korupcyjnych. Trudno bowiem będzie uwierzyć w spontaniczność i bezinteresowność przyszłych ofiarodawców. Jest to tworzenie przestrzeni do stosowania zasady „coś za coś”.
558			Fundusz w tej wersji stanowi zagrożenie dla swobody lokalnych organizacji pozarządowych i inicjatyw obywatelskich. Nie będą bowiem miały one szans w skutecznym konkurowaniu o środki z samorządem terytorialnym. W ten sposób samorząd będzie mógł przejąć kontrolę nad finansowaniem inicjatyw lokalnych. Fundusz nie będzie wspierał obywateli, a jedynie będzie wyręczał ich w dystrybucji ich własnych środków. Będzie to swoisty rodzaj nacjonalizacji pewnej części aktywności obywatelskiej.

559	Swiatowid – Lubowo, Stowarzyszenie Cieszyńskiej Młodzieży Twórczej, Stowarzyszenie Europa i My - Grodzisk Mazowiecki, Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży - Ruciane Nida, Fundacja		Samorząd terytorialny będzie mógł finansować z Funduszu własne jednostki ponieważ wśród możliwych beneficjentów wymienione są jednostki pomocnicze gminy.
560	Monika Koszade-Rutkiewicz – Warszawa, Lokalna Organizacja Turystyczna Brama na Bagna – Zawady, Darłowskie Centrum Wolontariatu, Fundacja Fundusz		Polska ma już ponad dziesięcioletnie doświadczenie w tworzeniu niezależnych Funduszy wspierających inicjatywy obywatelskie (Fundusze Lokalne czy Ośrodki Działaj Lokalnie. Są wspaniałym przykładem współpracy organizacji i inicjatyw obywatelskich z samorządami terytorialnymi. Mają też duże doświadczenie w pozyskiwaniu środków z ofiarności publicznej na poziomie lokalnym, a płaszczyzną współpracy z samorządem terytorialnym stwarza mechanizm regrantingu już istnieje (ust. 7 art. 16 ustawy o działalności pożytku...). To rozwiązanie umożliwia wspomnianą przez autorów projektu elastyczność wyboru przedsięwzięć, a jednocześnie realizuje w praktyce zasadę subsydiarności.
561	Lokalny Ziemi Biłgorajskiej, Leżajskie Stowarzyszenie Rozwoju, Biblioteka Marianowo, Stowarzyszenie Izba Regionalna – Janowszczyzn, Elckie Centrum Organizacji Pozarządowych, Elckie Stowarzyszenie Aktywnych		Pomysł „funduszu inicjatyw lokalnych” sprowadza „społeczeństwo obywatelskie” do roli służebnej wobec samorządu. Tak jak „Ford dostarczy ci samochód w każdym kolorze pod warunkiem, że będzie to kolor czarny” tak w tym przypadku tego funduszu wesprze on każdą inicjatywę obywatelską pod warunkiem, że to będzie inicjatywa samorządu lub samorządowi z różnych względów miła. Fundusz ma przejmować pieniądze i redystrybuować nie zgodnie z preferencjami obywateli a zgodnie z preferencjami władzy samorządowej i na zadania własne samorządu, co formalnie i praktycznie wykluczy wsparcie dla wielu cennych inicjatyw, które się w tych zadaniach nie mieszczą lub nie są doceniane lub rozumiane przez władze lokalne.
562	Stopa, Stowarzyszenie Razem – Rybnik, Stowarzyszenie "Serce Dzieciom" - Stargard Szczeciński, Fundacja Pokolenia – Tczew, Stowarzyszenie Centrum Młodzieży Arka – Radom, Stowarzyszenie Przyjaciół Pruszcza Gdańskiego i Okolicznych Gmin, Raciborski Fundusz Lokalny, Fundacja Sokółski Fundusz Lokalny, Zachodniopomorskie Forum Organizacji Socjalnych ZaFos – Szczecin, Stowarzyszenie Dziecko - Gostyń Wlkp., Stowarzyszenie LGD - Dolina Stobrawy, NGO CekcynNet, Stowarzyszenie LGD Partnerstwo Kaczawskie, Stowarzyszenie Uwierzyć w Siebie – Morzyca, Polskie Towarzystwo Walki z Kalectwem – Szczecin, Stowarzyszenie Przyszań – Iława, Zespół Działaj Lokalnie – Elk, Stowarzyszenie Rozwoju Wsi – Postomino, Stowarzyszenie Rozwoju Wsi – Dębno, Nidzicki Fundusz Lokalny, Stowarzyszenie Światło – Poznań, Arkadiusz Bąk, Kazimierz Dudek, Agata Franek, Renata Reńska, Kazimierz Trzeciak, Katarzyna Puczyńska, Anna Mołęda, Anna Rożowicz, Sławomir Kalicz		Powołanie funduszu w proponowanej formie prowadzić będzie do konfrontacji samorządów lokalnych z organizacjami obywatelskimi zamiast ich rozwijania i wspierania. Stanowi wprost zagrożenie dla rozwoju i funkcjonowania organizacji. To zagrożenie dla wizerunku Prezydenta, jako miejsca inicjatywy. Przyjęcie takiej ustawy wywoła powszechny sprzeciw organizacji pozarządowych.

563	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11		Przyniosłoby dużo, dużo więcej efektów w postaci różnych bardzo potrzebnych lokalnie inwestycji, gdyby to działanie było wsparte również pieniędzmi z budżetu centralnego. Jeżeli byłaby ta dodatkowa złotówka z budżetu centralnego, jest to dodatkowy, zauważam, skuteczny mechanizm, któryby na pewno zaowocował w wymiarze wielu konkretnych inwestycji w skali kraju.
564	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11		Odpis jednego procenta to jest taki, jaki możemy zadeklarować w swoich PIT-ach, w swoich zeznaniach rocznych i albo to damy na rzecz organizacji pożytku albo damy na budowę chodnika, który chcemy zrealizować i na pewno zawsze bliżej będzie realizacja tej inwestycji, która jest bliżej danego mieszkańca, bliżej danego podatnika niż jakaś organizacja pozarządowa, dlatego też tutaj może być problem i sprzeciw ze strony nawet i organizacji pozarządowych.
565	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11		Darczyńca przekazując pieniądze do gminy odprowadza podatek od tej darowizny nie gmina, a zatem byłyby to dodatkowe pieniądze, któryby odeszły do budżetu państwa, a gdyby darowizna była przekazana na takie inwestycje jak na przykład budowa drogi to Burmistrz jeszcze wszystkim tym darczyńcom zainteresowanym, podejrzewam, że byłiby to przedsiębiorcy, którzy mają tam nieruchomości, musieliby naliczyć opłatę adjacjencją, co jest kolejnym kosztem związanym z tą dobrą inicjatywą gminy i myślę, że to warto byłoby przyjrzeć się w szczegółach jak to będzie funkcjonować.
566	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11		To pewnie słuszna droga tylko też proszę zwrócić uwagę na pewną presję, która może być wywierana w niektórych samorządach, bo mamy pewne ograniczenia wskaźnikowe dla budżetu, które są programowane. Następnie inicjatywy społeczne mogą spowodować to, że będzie presja, ponieważ będzie znów taka polityka, że o to my dajemy prywatne środki, a wy nie jesteście w stanie wygenerować następnego tego pięćdziesięciu procentowego do tych naszych inicjatyw, które nam są potrzebne, więc chodzi o to, że to też może rodzić konflikty.
567	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18		Kto będzie zbierał środki na FIL i kto go propagował? Obawa że nie będzie zainteresowania jego rozwijaniem, bo będzie wymagał dużego wysiłku a korzyści nie widać. Czy FIL jest w ogóle celowy?
568	Burmistrz Gminy Bobolice (Mieczysława Brzoza) 2011-04-20		Projektowana ustawa zakłada, że dochodami funduszu są jedynie wpływy z ofiarności publicznej. Ustawa daje możliwość fakultatywnego tworzenia funduszu zatem nie ma takiego obowiązku Ponadto zgodnie z art.59 ust.2 organ stanowiący ma obowiązek utworzenia rezerwy na realizację zadań własnych przez instytucje społeczeństwa obywatelskiego. Powstaje zatem kolizja ponieważ z jednej strony nie ma obowiązku tworzenia funduszu a z drugiej należy utworzyć rezerwę. Jest co prawda w art. 59 ust. 4 zapis, iż uchylenie uchwały o utworzeniu funduszu pozostaje bez wpływu na utworzenie rezerwy, aż do momentu gdy wysokość rezerwy będzie zerowa, co być może oznacza, że docelowo w takim przypadku rezerwy nie będzie. Jednak nie jest jednoznacznie określone czy można nie utworzyć rezerwy jeśli nie zostanie utworzony fundusz inicjatyw lokalnych.
569	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28		Mało czytelne są zapisy dotyczące Funduszu Inicjatyw Lokalnych - z jakich środków składa się fundusz, czy tylko z ofiarności publicznej, czy i z budżetu jednostki samorządu terytorialnego? Powołanie funduszu pociąga za sobą konieczność stworzenia rezerwy celowej z przeznaczeniem na realizację zadań własnych jednostki za pośrednictwem instytucji społeczeństwa obywatelskiego. Zapis, iż dochodami funduszu są wpływy z ofiarności publicznej, nie zabezpiecza realizacji zadań na poziomie wyższym niż dotychczasowy, pociąga natomiast za sobą dodatkowe koszty obsługi. Czy do tej regulacji będą miały zastosowanie odpowiednie przepisy dotyczące zbiorów publicznych? Jeżeli tak, to powinno być odpowiednie odesłanie ustawowe.
570	Związek Gmin Wiejskich RP 2011-05-02		Proponuje się stworzenie Funduszu Inicjatyw Lokalnych, ale fundusz będzie angażował środki budżetowe gminy. Tymczasem na obszarze całej Polski powstało 330 Lokalnych Grup Działania, które obejmują obszary wiejskie i miasta do 20 tys. mieszkańców. To LGD posiadają środki finansowe Unii Europejskiej dla organizacji pozarządowych aby poprzez „Małe Projekty” finansować działalność statutową organizacji pozarządowych. Fundusze LGD powinny ulec zwiększeniu w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Należy wprowadzić pewne usprawnienia w dostępie do tych funduszy dla organizacji pozarządowych.

571	Uwagi zgłoszone przez uczestników III seminarium Laboratorium Partycypacji Obywatelskiej, zorganizowanego przez Pracownię Badań i Innowacji Społecznych Stocznia 2011-04-19		We wspólnej opinii wszystkich uczestników rozmowy proponowane rozwiązanie nie jest pozytywnie oceniane ani przez samorządowców, ani przez organizacje pozarządowe. O ile wszyscy uznali, że potrzebne są nowe narzędzia finansowania działalności społecznej i obywatelskiej, o tyle FIL nie rozwiązuje obecnych problemów, a może rodzić nowe. Uwagi szczegółowe do proponowanego kształtu fil: Obecny kształt Funduszu powoduje, że między samorządem a organizacjami powstanie konkurencja w ubieganiu się o środki prywatne (FIL ma w połowie powstawać z ofiarności publicznej, która do tej pory stanowi niemal wyłączną domenę organizacji pozarządowych); Nie jest jasne, w jaki sposób miałby rozpoczynać działalność FIL – skąd pochodziłyby pierwsze środki finansowe; Pojawia się wątpliwość, na ile samorządy mają być aktywne w pozyskiwaniu środków prywatnych - czy w urzędzie powinna zostać zatrudniona osoba zajmująca się fundrisingiem, czy JST ma przeprowadzać zbiórki publiczne, które są narzędziem korzystania z ofiarności publicznej? W zapisach projektu pojawia się skład komisji konkursowej – jest on niespójny z Ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, gdyż uwzględniono radnych – w debacie nad nowelą Ustawy o pożytku rozstrzygnięto kwestię ich ewentualnego udziału, wyłączając przedstawicieli organu stanowiącego ze składu komisji, a nadając organowi stanowiącemu kompetencje do określenia trybu powoływania przedstawicieli organizacji pozarządowych do komisji; Przy zaproponowanej konstrukcji FIL-u pojawia się silne zagrożenie dla przesuwania środków przeznaczonych do tej pory na zlecenie zadań publicznych na podstawie Ustawy o pożytku – na dofinansowanie FIL-u; Błędem jest uwzględnianie jednostek pomocniczych w gronie potencjalnych beneficjentów środków z FIL – to kolejne pole do konkurencji i potencjalnego konfliktu między JST a organizacjami pozarządowymi; Słabym elementem FIL-u jest ograniczenie źródeł jego powstawania - powinny zostać określone dodatkowe źródła np. określony procent przychodu z prywatyzacji mienia komunalnego; Zaproponowana konstrukcja FIL-u nie przewiduje potencjalnych zachęt dla przedsiębiorców, np. możliwość odliczenia darowizny na FIL od podatku; Istotna wątpliwość wiąże się z założeniem, że mieszkańcy w ogóle będą chcieli płacić na samorządowy Fundusz – skoro płacą podatki, to dlaczego mieliby się dodatkowo, dobrowolnie opodatkowywać. Ze względu na umiejscowienie FIL-u w samorządzie może to stanowić swoisty para podatek lokalny, a nie autentyczną filantropię; W trakcie dyskusji pojawiło się pytanie, czy przeprowadzono analizę ile samorządów jest w ogóle zainteresowanych taką nową konstrukcją finansową? W czasie dyskusji zwracano także uwagę, że projekt ustawy zamierza wprowadzić nowe rozwiązanie, a wiele samorządów nie skorzystało jeszcze z rozwiązań nowych, przewidzianych w Ustawie o pożytku publicznym (inicjatywa lokalny, możliwość pożyczania środków); Zaproponowana konstrukcja FIL-u powoduje, że środki prywatne wchodzi pod rygor środków publicznych (ustawy o finansach publicznych). Jest to niedobre rozwiązanie, bo jednym z podstawowych problemów jest m.in. nadmierna biurokracja dostępu do tych środków, skupianie się na kwestii kontroli rachunków, a nie rezultatów wykonanych zadań oraz brak możliwości szerszego wsparcia inicjatyw nieformalnych. W opinii osób uczestniczących w dyskusji warto rozważyć utworzenie nowego narzędzia na wzór Lokalnej Organizacji Grantowej lub Funduszu Lokalnego. Jego ważną cechą jest niezależność decyzyjna od władzy publicznej i zachowanie społecznego, pozapublicznego charakteru. Taki fundusz mógłby gromadzić środki z wielu źródeł, jednocześnie wprowadzając uspołecznione zasady ich wydatkowania. Powinien uwzględniać także możliwość nie tylko „dawania” pieniędzy, ale również ich „pożyczania”. Prace nad nim wymagają jednak więcej czasu.
572	Wójt Gminy Lubin (Irena Rogowska) 2011-04-20	Art. 56	Kto będzie dysponował funduszem i ponosił odpowiedzialność?
573	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Art. 56	Zapis ten uniemożliwia podmiotom nie będącym stowarzyszeniami, działającym w zakresie pożytku publicznego, tj. fundacjom nie będącym organizacjami pożytku publicznego, podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (podmioty działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w RP, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych) ubieganie się o środki z Funduszu Inicjatyw Lokalnych.
574	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 56, art. 59	Art. 56, 59 i nast. Rozdziału 9. Fundusz Inicjatyw Lokalnych: a) zamierza się utworzyć FIL. Jest to rozwiązanie zbliżone do funduszu sołeckiego. Propozycja ta nie znajduje uzasadnienia; b) zdefiniowania wymaga pojęcie „instytucja społeczeństwa obywatelskiego” oraz pojęcie „strona wydatkowa funduszu”. Ponadto, nie wiadomo, jakie przesłanki leżą u podstaw do zobligowania JST do utworzenia rezerwy celowej, o której mowa w tym przepisie. Przepis ten stoi w sprzeczności z zasadą określoną w art. 1 projektu („prawo społeczności lokalnych do decydowania o własnych sprawach, we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność”); c) proponuje się tworzenie w budżetach JST rezerwy celowej w wysokości nie mniejszej niż dwukrotność dochodów FIL z przeznaczeniem na realizację zadań własnych JST przez instytucję społeczeństwa lokalnego Wysokość rezerwy nie byłaby równocześnie objęta limitem rezerw, wynikającym z UFP. Takie rozwiązanie, usztywniające gospodarkę budżetową JST oraz utrudniające podejmowanie operatywnych decyzji przez władze samorządowe, stanowi ograniczenie samodzielności finansowej JST; d) należy zwrócić uwagę na pokrywający się zakres działalności projektowanego FIL z istniejącą instytucją inicjatyw lokalnej, o której mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Przepisy tej ustawy w sposób dostateczny umożliwiają realizację zadań przewidzianych dla FIL, a dodatkowo posiadają niezbywalne mechanizmy do kontroli organizacji pożytku publicznego.
575	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 56 ust. 1	Zmienić ust. 1 nadając mu następujące brzmienie: „1. Fundusz Inicjatyw Lokalnych stanowią środki przeznaczone na: 1) finansowanie instrumentów społeczeństwa obywatelskiego, o których mowa w Rozdziałach od 2 do 7 niniejszej ustawy, 2) finansowanie instytucji społeczeństwa obywatelskiego, o których mowa w Rozdziale 3 .

576	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 56 ust. 2	W Art. 56 ust. 2 projekt wskazuje jako organizacje mogące czerpać z funduszu tzw. Instytucje społeczeństwa obywatelskiego rozumiejąc przez to: organizacje pożytku publicznego, stowarzyszenia inne niż organizacje pożytku publicznego, stowarzyszenia mieszkańców oraz jednostki pomocnicze gminy. Tymczasem art. 3 ust. 2 oraz ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie jasno wskazuje katalog organizacji pożytku publicznego oraz innych organizacji mogących taką działalność prowadzić. Wydaje się, więc zasadnym ograniczenie możliwości pozyskiwania środków finansowych z funduszu do organizacji pozarządowych i innych podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
Rozdział 10 Wspólny organ wykonawczy powiatu i miasta na prawach powiatu			
577	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Związek Powiatów Polskich stanowczo sprzeciwia się proponowanej regulacji. W uzasadnieniu do projektu ustawy nie wskazano celu, jakiemu miałoby służyć połączenie pełnienia funkcji prezydenta na prawach powiatu i starosty powiatu mającego siedzibę w tym mieście. W naszej ocenie rozwiązanie to w żadnym razie nie przyczyni się do usprawnienia zarządzania w powiecie i miastach na prawach powiatu. W projekcie zupełnie pominięto interes gmin leżących na obszarze powiatu i kwestię ewentualnego konfliktu interesów pomiędzy nimi, a miastem na prawach powiatu (np. w trakcie planowania budżetu). Proponowane rozwiązanie mogłoby mieć rację bytu w sytuacji, w której nie tylko powiat ale również gminy leżące na jego terenie oraz miasto na prawach powiatu miałyby wspólny organ wykonawczy. W projekcie nie wskazano również jak miałby zachować się organ wykonawczy w przypadku kolizji interesów powiatu i miasta na prawach powiatu (np. w postępowaniach sądowych lub administracyjnych). Wątpliwości budzi również możliwość połączenia urzędu miasta i starostwa lub ich komórek organizacyjnych czy też jednostek organizacyjnych miasta i powiatu. Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 64 ust. 2 m.in. z upływem kadencji osoby pełniącej jednocześnie funkcję prezydenta miasta oraz starosty, z datą odwołania tej osoby przez radę powiatu lub wygaśnięcia jej mandatu, następuje rozdzielenie jednostek organizacyjnych miasta i powiatu. Projektodawcy nie doprecyzowali czy rozdzieleniu będą podlegać również połączone komórki organizacyjne miasta i starostwa. Po drugie, w praktyce rozdzielenie jednostek z mocy prawa będzie powodowało ogromne zamieszanie organizacyjne, którego skutki odczują zarówno mieszkańcy jak i pracownicy samorządowi. Nie dookreślono bowiem, który z urzędów przejmie pracowników oraz „poszczególne” komórki organizacyjne zlikwidowanego wspólnego urzędu lub jednostki organizacyjnej. W większości przypadków nie będzie możliwy powrót do stanu sprzed podjęcia uchwały przez odpowiednie rady o połączeniu jednostek organizacyjnych. Wątpliwości budzi również brzmienie art. 65 ust. 2. Zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych sekretarz miasta/powiatu jest zatrudniany na podstawie umowy o pracę przez kierownika. Brak jest podstaw, by w ustawowe kompetencje prezydenta miasta na prawach powiatu lub starosty ingerowały organy stanowiące.
578	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15		Wykreślić. Niestety pobożne życzenie. Dziś prezydenta wybiera naród (miejski), starostę rada. Osobno w referendum można odwołać prezydenta, rada powiatu może odwołać zarząd powiatu (w tym starostę) etc. Mimo dobrych chęci niewykonalne
579	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15		Przy tym rozdziale nasuwa się refleksja i pytanie jak mają się postanowienia tego rozdziału do postanowień ustawy zasadniczej czyli Konstytucji RP. Nie bardzo można sobie wyobrazić prezydenta miasta na prawach powiatu, który pełni jednocześnie funkcję starosty sąsiadującego powiatu, który jest wybierany przez radę powiatu. W skrajnej sytuacji, której nie da się wykluczyć pod rządami tego projektu ustawy prezydent miasta, wybrany w wyborach bezpośrednich, w drugim wcieleniu starosta wybrany przez radę powiatu, w trzecim wcieleniu jest senatorem wybranym w wyborach bezpośrednich. Wszystkie obowiązki, które są wpisane w tym tylko projekcie ustawy wypełnia wzorowo – to fikcja i zapisy sztuki dla sztuki. Odrębnym tematem jest określenie czy prezydent gminy miejskiej na prawach powiatu grodzkiego też podlega tym regulacjom i mógłby być wspólnym organem wykonawczym dla gminy miejskiej na prawach powiatu grodzkiego (pełni wówczas obowiązki starosty powiatu grodzkiego) oraz dla powiatu ziemskiego.
580	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15		W celu zachowania porządku tematyki proponuję wyłączyć z ustawy rozdział 10 – Wspólny organ wykonawczy powiatu i miasta na prawach powiatu i włączyć odpowiednio przepisy zawarte w tym rozdziale do ustaw ustrojowych samorządowych jako odrębny rozdział.
581	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02		Przepisy projektowanej ustawy należy uzupełnić o regulację dotyczącą sytuacji, w której osoba wybrana prezydentem miasta na prawach powiatu przestaje pełnić tę funkcję. Konieczne wydaje się uregulowanie w ustawie kto ma w takim przypadku pełnić funkcje. Niezbędne wydaje się też jednoznaczne rozstrzygnięcie, że powołanie na starostę prezydenta miasta na prawach powiatu jest nieodwołalne na czas pełnienia przez daną osobę funkcji prezydenta oraz że taki prezydent może być starostą tylko jednego powiatu.

582	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12		Wątpliwości co do potrzeby takiego rozwiązania i możliwości jego realizacji.
583	Prezydent M. Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07		Proponowane unormowania dają możliwość dobrowolnego połączenia organu wykonawczego powiatu oraz miasta na prawach powiatu. Konstrukcje tę należy ocenić jako interesujące rozwiązanie. Warto jednak równocześnie rozważyć ustanowienie mechanizmu zachęającego do sięgnięcia przez samorządy po korzyści wynikające ze wspólnego organu wykonawczego. Punktem wyjścia dla dyskusji w tym przedmiocie może być art. 41 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego zgodnie, z którym dla gmin i powiatów powstałych w wyniku połączenia dwóch lub więcej gmin lub powiatów, wskaźnik udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, w okresie 5 lat, począwszy od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym podjęto decyzję o połączeniu, jest zwiększony o pięć punktów procentowych. Proponuję aby dla powiatów, które dokonały połączenia organu wykonawczego wskaźnik udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, w okresie trwania połączenia nie dłuższy jednak niż 10 lat, począwszy od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym podjęto decyzję o połączeniu, był zwiększony o dwa punkty procentowe. Dla powiatów, które dokonają połączenia komórek organizacyjnych w wyniku połączenia organu wykonawczego wskaźnik udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, w okresie trwania połączenia nie dłuższy jednak niż 10 lat, począwszy od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym podjęto decyzję o połączeniu, był zwiększony o 5 punktów procentowych. Taka zmiana pociąga za sobą konieczność dostosowania i podwyższenia wskaźnika udziału we wpływach z podatku dochodowym w przypadkach łączenia się trwałego powiatów i gmin. Połączenie organów wykonawczych może stanowić formę wstępną działań do połączenia powiatów ziemskich i grodzkich. Stał mechanizm zachęty jest niezbędny.
584	Burmistrz Gminy Bobolice (Mieczysław Brzoza) 2011-04-20		Czy również z mocy prawa następuje rozdzielenie urzędów i ich komórek organizacyjnych?
585	Unia Metropolii Polskich 28-04-2011		Wspólny organ wykonawczy powiatu i miasta na prawach powiatu - instytucja w praktyce mało realna, a jednocześnie budząca wątpliwości ze względu na możliwość wystąpienia ewentualnego konfliktu interesu pomiędzy jednostkami. Unia personalna ustaje wraz z zakończeniem kadencji osoby pełniącej łączoną funkcję. Rozdzielone służby administracyjne dalej będą stanowiły o nieefektywności takiego połączenia organów, zaś ich połączenie – w przypadku podjęcia odpowiednich uchwał rady miasta i rady powiatu dotyczących scalenia urzędu miasta i starostwa – spowoduje z upływem kadencji ich rozdział z mocy prawa, a zatem wzrost kosztów administracyjnych. Wspólny organ wykonawczy powiatu i miasta na prawach powiatu - regulacja ta jest całkowicie niezrozumiała – jeśli nie następuje połączenie dwóch JST, to wówczas prezydent pełniący funkcję starosty ziemskiego, skarbnik (i inni) mają być zatrudnieni na części etatu w każdej z nich? Pogodzenie funkcji kierownika dwóch podmiotów jest praktycznie niemożliwe. Niejasnym jest także kwestia wynagrodzenia z tego tytułu. Wątpliwości nasuwają się ponadto w związku z wyborami - prezydentów miast wybieramy w wyborach bezpośrednich, starostę powołuje się natomiast w drodze uchwały rady powiatu. Brak regulacji, kto występuje z inicjatywą wyboru prezydenta na starostę, co się dzieje w przypadku odwołania prezydenta, który pełni równocześnie funkcję starosty. Koncepcja wspólnego organu jest niezrozumiała również w kontekście rozdziału 12 projektu ustawy. Biorąc pod uwagę szcztłkową propozycję regulacji należy z niej zrezygnować lub bardziej szczegółowo opracować i powiązać z nowelizacją ustawy o samorządzie powiatowym.
586	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Gliwicach 2011-04-18		W sprawie jednoosobowego organu wykonawczego w strukturach powiatowych, wydaje mi się, że bez wyborów bezpośrednich jest to tylko ćwierć, albo 5% kroku w dobrą stronę, ponieważ uważam, że jednoosobowy zarząd – jak najbardziej, z tym, że musi to być połączone z wyborami bezpośrednimi. Wówczas taki starosta ma po pierwsze pewien dystans do polityki, pewien dystans do samopoczucia i nastroju rad powiatu, poza tym w każdym calu może lepiej, skuteczniej reprezentować mieszkańców powiatu. Myślę, że powinniśmy korzystać z rozwiniętych struktur samorządowych i doświadczeń np. niemieckich. I tam jest jasne, że ich burmistrz wybierany w danym mieście jest automatycznie członkiem rady powiatu i on może bardziej skutecznie z radnymi ze swojej gminy, reprezentować interesy całego powiatu ziemskiego.
587	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Art. 62	Treść artykułu powinna brzmieć „Przepisy dotyczące funduszu inicjatyw lokalnych nie wykluczają innych form przekazywania środków na realizację zadań publicznych przez podmioty zewnętrzne w stosunku do samorządu terytorialnego.” – uszczegółowienie form przekazywania środków na realizację zadań jest zbędne
588	Śląski Związek Gmin i Powiatów 2011-04-20	Art. 63	Art. 63 stanowi o możliwości wybrania prezydenta miasta na prawach powiatu, sąsiadującego z powiatem ziemskim starostą tego powiatu (dotyczy to tzw. powiatów obwarunkowych). Jednak projektodawca cofa się w pół kroku, bowiem bez powiązania struktur administracyjnych rozwiązanie to nie ma sensu.

589	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 63	Niezbyt precyzyjnie rzecz ujęto – prezydent którego miasta na prawach powiatu może zostać wybrany starostą powiatu. Ujęte w art. 63 ust. 1 projektu sformułowanie „sąsiadującego” spowodować może wątpliwości w sytuacji, gdy z danym powiatem „ziemskim” sąsiaduje więcej niż 1 miasto na prawach powiatu, a takowe sytuacje występują np. w województwie śląskim.
590	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 64	Raczej trudne do wyobrażenia są skutki możliwości połączenia urzędu miasta i starostwa, poszczególnych komórek i jednostek organizacyjnych jaka wynika z art. 64 projektu ustawy w sytuacji upływu kadencji.
591	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 65	Art.65 przewiduje zapis, że starosta powołuje swoich zastępców. Miasto na prawach powiatu może mieć do czterech zastępców prezydenta, natomiast w powiecie grodzkim w propozycji zmiany jest, że ma być to jeden zastępca. Dlaczego jeden, nie więcej, skoro dzisiaj w zarządzie jest 3 do 5 członków zarządu? Pytanie drugie, wydaje się, powinno być przesądzone: czy ten właśnie nowy starosta powołuje 5 zastępców, czy 4 - jak w mieście na prawach powiatu, czy też więcej?
Uwagi ogólne do rozdziałów 11 i 13			
592	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19		Popieramy powołanie Konwentów Powiatowych i Wojewódzkich, w których składzie połowę powinni stanowić Przewodniczący Rad Gmin, Powiatów.
593	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19		Opowiadamy się za zastąpieniem proponowanej instytucji wiążącego sprzeciwu np. wnioskiem Konwentu wyłącznie o ponowne rozpatrzenie uchwały danego organu. W proponowanym rozwiązaniu pozycja Konwentu zbliżona byłaby do roli Komisji - organu pomocniczego Rady, Sejmiku.
594	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15		Proponuję wyłączyć z ustawy przepisy dotyczące Konwentów – należy stwierdzić, że koncepcja powołania Konwentów wydaje się być zbyt droga, droga i dublująca z aktualną strukturą organów władzy samorządowej. Proponuje się w projekcie ustawy utworzenie sformalizowanej pod względem organizacyjnym, kosztownej pod względem ekonomicznym oraz kontrowersyjnej pod względem formalnoprawnym w stosunku do istniejących przepisów, nowej pionowej struktury organizacyjnej w samorządzie terytorialnym, równoległej do istniejących.
595	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15		Utworzenie Konwentów sprawia wrażenie instytucji uzupełniającej niedoskonałości w funkcjonowaniu struktury powiatu i województwa opartej na działaniu kolegialnych organów stanowiących województw i powiatów. Jego utworzenie umożliwi współpracę międzygminną i międzypowiatową, co bez wątpienia należy uznać za rozwiązanie zasadne. Jednakże Konwent nie powinien być instytucją narzuconą powiatom i gminom obligatoryjnie z mocy ustawy. Ustawodawca powinien pozostawić ich utworzenie własnej woli tych jednostek samorządu terytorialnego. W tym celu należałoby wprowadzić w jednym rozdziale zapisy dotyczące uprawnienia (a nie obowiązku) tworzenia przez gminy lub powiaty Konwentu.
596	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15		Utworzenie obligatoryjnego Konwentu jest rozwiązaniem bardzo kosztownym, na którego realizację wielu gmin i powiatów nie stać i to może budzić opór jednostek samorządu terytorialnego przed takimi zapisami w ustawie.

597	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15		Prostszym rozwiązaniem dającym gminom i powiatom możliwość wpływania na funkcjonowanie powiatów i województw wydaje się zlikwidowanie ustawowego zakazu łączenia stanowisk zasiadania wójta w radzie powiatu lub starosty w sejmiku województwa.
598	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15		Lepszym rozwiązaniem jest uproszczenie przepisów o związkach komunalnych.
599	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11		Nie widzę powodów, żeby różnicować sposób powoływania konwentów, jeśli w ogóle uznamy, że funkcjonowanie konwentów jest potrzebne. Do konwentu powiatowego ustawa deleguje bezpośrednio Wójta, Burmistrza. Do konwentu wojewódzkiego, to niejako konwent powiatowy wybiera swojego przedstawiciela i wcale nie musi być nim przedstawiciel samorządu powiatowego.
600	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11		Jest tu pewna niekonsekwencja, ponieważ uznajemy, że na szczeblu gminnym, jeżeli chodzi o konwent powiatu to automatycznie Wójtowie, Burmistrzowie wchodzi w skład tego powiatu, konwentu powiatowego, natomiast uznajemy, że Starostowie z tego automatu nie mogą być członkami tego konwentu wojewódzkiego. Uważam, że ich wybór, wszystkich Starostów w całym kraju jest również wyborem demokratycznym i takiej niekonsekwencji nie powinno być, bo to dla mnie to nie zrozumiałe, dlaczego stosujemy różne mechanizmy w wypadku konwentu powiatowego i w wypadku konwentu wojewódzkiego.
601	Sekretarz Powiatu Brzeskiego (Krzysztof Konik) 2011-04-29		Pozytywnie odnoszę się do propozycji sformalizowania konwentu organów wykonawczych jst. Dziś faktycznie wiele samorządów korzysta z nieformalnego wspierania się w ramach konwentów, wójtów i burmistrzów, czy starostów. Nadanie prawnej formy konwentowi jest więc krokiem we właściwym kierunku.
602	Związek Województw RP 2011-05-06		Niezbędna wydaje się zmiana brzmienia Rozdziału 13 projektu ustawy - tak, by w wypracowywaniu strategicznych dla regionu decyzji zagwarantować konwentowi wojewódzkiemu status ważnego partnera samorządu województwa, nie doprowadzając jednocześnie do utrudnień w realizacji zadań tego drugiego. Warto w tym kontekście przypomnieć, iż konwent wojewódzki będzie kolejnym gremium, z którym samorząd województwa prowadzić będzie konsultacje. Tylko tytułem przykładu wskazać można, że podczas tworzenia/aktualizacji strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa ustawowo zagwarantowany jest udział w tych pracach samorządów lokalnych, z kolei w zakresie wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego działalność zarządu województwa podlega bieżącemu monitoringowi Komitetu Monitorującego (z przedstawicielami samorządów gminnych i powiatowych w składzie). Na podkreślenie zasługuje również stała tendencja do powoływania przez samorządy województw ciał doradczych i opiniodawczych (z reprezentantami samorządów lokalnych w składzie), m.in. rad ds. społeczeństwa informacyjnego czy rad gospodarczych.
603	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Bydgoszczy 2011-04-19		W projekcie ustawy zawarto przepisy będące nieuzasadnioną ingerencją nowych form współpracy samorządu terytorialnego - konwentów powiatowych, konwentów wojewódzkich, autonomię organów powiatów województwa. Skrajnym tego przykładem jest propozycja związania organów stanowiących decyzjami konwentu – w naszej opinii zapis ten jest sprzeczny z regulacjami rozdziału siódmego Konstytucji. Z kolei zbyt daleko idące propozycje dotyczące aktywności obywatelskiej spowodować mogą paraliż funkcjonowania władz samorządowych. Na przykład kilkunastu mieszkańców gminy powiatu województwa mogłoby bez jakiegokolwiek potrzeby najmniejszej konsekwencji angażować w sposób ciągły organy samorządu terytorialnego dziesiątkując pracowników samorządowych i znaczące potem ekspertyzy i raporty. Nikt nie wyliczył jakie to będą skutki dla samorządów terytorialnych. Obywatele mają prawo do żądań, natomiast samorządy mają prawo mieć zabezpieczone środki finansowe na te cele. Na temat wprowadzenia w dotychczasowym kształcie rozwiązań mających na celu wzmocnienie funkcji obywateli wobec lokalnych jednostek samorządu terytorialnego, wiązać się będzie ze znaczącym rozbudowaniem administracji samorządowej. Treść projektu ustawy jest zbiorem tekstu wielu autorów stosujących odmienny styl i język prawny – co powoduje bałagan administracyjny. Redakcja całości projektu jest spójna. Powszechne jest też używanie języka potocznego zamiast obowiązującego dla tekstów o charakterze legislacyjnym. Przedstawiony projekt nie zawiera także oceny skutków finansowych wdrożenia nowych rozwiązań.
Rozdział 11 Konwent powiatowy			

604	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15		Konwent powiatowy może być tylko organem opiniodawczo-doradczym. Nie może być ciałem decyzyjnym. Stanowiska konwentu nie mogą być wiążące - bo po co Zarząd powiatu i rada powiatu. Ograniczyć do: - określenie składu; - zakresu spraw i kompetencji, które będą przedmiotem zainteresowania; - określenia procedur postępowania
605	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		W projekcie ustawy zawarto przepisy będące nieuzasadnioną ingerencją nowych form współpracy samorządu terytorialnego (konwent powiatowy, konwent wojewódzki) w autonomię organów powiatu i województwa. Skrajnym tego przykładem jest propozycja związania organów stanowiących decyzjami konwentu. W naszej opinii zapis ten jest sprzeczny z regulacjami rozdziału VII Konstytucji RP.
606	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Związek Powiatów Polskich zawsze popierał wszelkie inicjatywy mające na celu usprawnienie mechanizmów współpracy pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego szczebla gminnego i powiatowego. Rozwiązania zaproponowane w projekcie ustawy są jednak, w naszej ocenie, nie do przyjęcia. Mogą skutkować paraliżem działania samorządu powiatowego oraz masowego stwierdzania nieważności uchwał organów samorządu terytorialnego. Konwent winien być forum współpracy samorządów terytorialnych, a nie rozliczania działań powiatu przez gminy. W formule zaproponowanej przez projektodawców konwent powiatowy może stać się forum lokalnych rozgrywek politycznych, a nie forum współpracy. Przykładem są błędne, naszym zdaniem zapisy art. 66 ust. 4, które skutkować będą tworzeniem niepotrzebnych nieporozumień i konfliktów, podczas gdy oczywistym powinno być, że przewodniczącym konwentu winien być zawsze starosta.
607	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15		Ta propozycja to zmiana ustrojowa daleko idąca, która wymaga szerokiej konsultacji społecznej oraz decyzji stricte politycznych. Niezależnie od tego powracają wątpliwości zapisane w uwadze ogólnej do poprzedniego rozdziału: Przy tym rozdziale nasuwa się refleksja i pytanie jak mają się postanowienia tego rozdziału do postanowień ustawy zasadniczej czyli Konstytucji RP. Nie bardzo można sobie wyobrazić prezydenta miasta na prawach powiatu, który pełni jednocześnie funkcję starosty sąsiadującego powiatu, który jest wybierany przez radę powiatu. W skrajnej sytuacji, której nie da się wykluczyć pod rządami tego projektu ustawy prezydent miasta, wybrany w wyborach bezpośrednich, w drugim wcieleniu starosta wybrany przez radę powiatu, w trzecim wcieleniu jest senatorem wybranym w wyborach bezpośrednich. Wszystkie obowiązki, które są wpisane w tym tylko projekcie ustawy wypełnia wzorowo – to fikcja i zapisy sztuki dla sztuki. Odrębnym tematem jest określenie czy prezydent gminy miejskiej na prawach powiatu grodzkiego też podlega tym regulacjom i mógłby być wspólnym organem wykonawczym dla gminy miejskiej na prawach powiatu grodzkiego (pełni wówczas obowiązki starosty powiatu grodzkiego) oraz dla powiatu ziemskiego.
608	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02		Konieczne wydaje się rozstrzygnięcie w projekcie: 1) Sposobu zwołania i odbycia pierwszego posiedzenia konwentu; 2) Kto może być zastępcą delegata/członka konwentu – w szczególności czy zastępcą członka konwentu powiatowego może być inny członek tego konwentu; 3) Zakazu wnoszenia sprzeciwu od uchwały odrzucającej sprzeciw; 4) Skutków działań podjętych na podstawie uchwały rady powiatu, która ostatecznie straciła moc na skutek sprzeciwu.
609	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15		Największe obawy budzi moim zdaniem takie ujęcie zadań i firmy działania konwentu powiatowego. Jego korporacyjny charakter doprowadzić może do wręcz paraliżu działania władz powiatu. Przedłużające się procedury opiniowania, czy możliwość składania sprzeciwu spowoduje niewątpliwie spowolnienie działania. Ponadto, w mojej ocenie, podmiot ten zyskuje zbyt dużą władzę. Podkreślić należy, iż konwentu takie z powodzeniem działają i nie ma chyba potrzeby rozszerzania ich władztwa.
610	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28		Przyznanie daleko idących uprawnień konwentowi powiatowemu narusza zasadę rozłączności oraz niezależności poszczególnych szczebli samorządu terytorialnego. Sprzeczne ze wskazaną zasadą jest także powołanie zespołów, o których mowa w rozdziale 12 projektu. Nadano im osobowość prawną oraz przekazano wykonywanie zadań publicznych w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność.
611	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Projektodawcy posługują się nieprecyzyjnymi sformułowaniami, tylko jako przykład można wskazać: „funkcjonowania systemów instytucjonalnych” (art. 67 ust. 1 pkt. 1), „podejmowanie uchwał w drodze obiegowej” (art. 66 ust. 5), „pracownik samorządu gminnego” (art. 68 ust. 3) „rozstrzygnięcia starosty” (art. 69 st. 4), „akt starosty” (art. 71 ust. 1).

612	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18		Czy ustalenia konwentów (wobec braku mechanizmów) będą sankcjonowane przez gminy?
613	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18		Konwent będzie miejscem, gdzie starosta będzie błagał wójtów i burmistrzów o dofinansowanie zadań powiatu.
614	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18		Postuluje wzmocnienie roli konwentu powiatowego tak aby starosta zdobył zaufanie poszczególnych rad gmin, aby poznał ich opinie. Należy wprowadzić konsultacje starosty z radami gmin na temat funkcjonowania powiatu, konkretnych gmin, tak aby starosta mógł lepiej poznać i zrozumieć problemy danej gminy. Opinia rad gmin powinna być wprowadzona (obojętnie czy będzie wiążąca czy też nie). W ten sposób wzmocnieniu ulegnie związek między gminami a powiatem. Obecnie zauważa brak współpracy powiatu z gminą, zwłaszcza gdy sprawujący władzę pochodzą z różnych partii politycznych.
615	Burmistrz Gminy Bobolice (Mieczysława Brzoza) 2011-04-20		Skoro powstać ma taki organ jakim będzie konwent powiatowy w skład którego wchodzi oprócz starosty, wójtowie poszczególnych gmin (wybrani w sposób demokratyczny w wolnych wyborach) to czy nie należałoby zastanowić się nad wprowadzeniem tytułu form współdziałania mieszkańców wyłącznie na poziomie gminy, czyli tego samorządu, który jest najbliższym społeczeństwu a powiaty i województwa zwolnić z tego obowiązku. Na posiedzeniach konwentu każdy wójt będzie przecież mógł wyrazić wolę lub stanowisko swoich mieszkańców i wtedy kolegiąlnie konwent może wyrażać swoje stanowisko. Ponadto może zdarzyć się taka sytuacja, że w wyniku konsultacji w poszczególnych gminach i dodatkowo w powiecie mogą powstać zupełnie sprzeczne stanowiska jako, że powiat będzie przeprowadzał konsultacje na terenie wszystkich gmin często znacznie różniących się swoim charakterem.
616	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 66	Czy nie lepiej, aby wójtowie byli jednocześnie radnymi powiatu?
617	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 66	Konwent to forma przejściowa, najlepiej, aby wójtowie byli członkami rady powiatu
618	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11	Art. 66	Konwenty przy tych uprawnieniach, które zostały zawarte tutaj w tych zapisach mogą w pewnym sensie paraliżować pracę rady, ta która zostaje wybierana w demokratycznych wyborach. Czy nie prościej by było dokonać takich zmian w ordynacji wyborczej, żeby to Wójt, Burmistrz z urzędu był na przykład członkiem rady. Jeśli dla danej gminy przysługuje terytorialnie, ze względu na normę liczebności mieszkańców na przykład 3 mandaty, 2 mandaty są uprzedzone z wyborów, jeden jest mandat, który obsadza Wójt, Burmistrz i bez problemów uczestniczy na pełnych prawach w pracach rady powiatu. Jeszcze może do konwentu, konwent powiatowy składa się, obligatoryjnie zgodnie z projektem z Wójtów i Burmistrzów gmin funkcjonujących na terenie powiatu. Do konwentu wojewódzkiego już rada deleguje swoich przedstawicieli, nie przypisuje się tego organom wykonawczym powiatów jakimi są Starostowie.
619	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 66	a) należy doprecyzować, jaki charakter ma konwent powiatowy, tzn. czy jest to organ doradczy czy forum dyskusji, jak również kto zwołuje jego posiedzenia; analogiczna uwaga dotyczy art. 96 i konwentu wojewódzkiego; b) ust. 3 - błędne odesłanie do art. 59 ust. 1 i 2 - powinien być przywołany art. 66 ust. 5; c) ust. 5 - sformułowanie „sprawy mniejszej wagi” jest niejasny i wymaga doprecyzowania.
620	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15	Art. 66 ust. 1	Artykułowi 66 ust. 1 proponuje się nadać brzmienie: „ 1. W skład konwentu powiatowego, zwanego dalej konwentem wchodzi wójtowie gmin, burmistrzowie i prezydenci miast z terenu powiatu, starosta powiatu oraz prezydent miasta na prawach powiatu, w którym znajduje się siedziba tego powiatu.”;

621	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 66 ust. 3	Niezrozumiałe jest odwołanie się w art. 66 ust. 3 do treści art. 59 ust. 1 i 2, który to przepis ma regulować zasady tworzenia rezerwy celowej na zadania realizowane przez instytucje społeczeństwa obywatelskiego.
622	Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa (Andrzej Dec) 2011-04-26	Art. 66 ust. 4	Czy konwentowi powiatowemu obejmującemu miasto na prawach powiatu nie powinien przewodniczyć prezydent?
623	Związek Gmin Wiejskich RP 2011-05-02	Art. 66 ust. 4	Projekt ustawy przypisuje nową rolę staroście powiatu. Ma on przewodniczyć konwentowi powiatowemu, który gromadzi gminy powiatu. Lepszą praktyką jest, aby jak to bywa obecnie, konwentowi przewodził na przemian wójt, burmistrz, starosta lub prezydent miasta. Uniknie się wtedy dominacji jednego rodzaju samorządu nad drugim.
624	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 67 ust. 1	Należy wskazać na nieprecyzyjne brzmienie art. 67 ust. 1 ustawy. Konwenty powinny stanowić forum współpracy w sprawach mających pierwszorzędne znaczenie dla samorządów, takich jak polityka rozwoju, planowanie strategiczne czy zagospodarowanie przestrzenne. Tymczasem brzmienie art. 67 wskazuje, że zakres zadań konwentu będzie obejmować niemal wszystkie sprawy znajdujące się w zakresie działania powiatów i gmin. W naszej ocenie katalog w art. 67 powinien być zamknięty, z możliwością rozszerzenia zagadnień będących przedmiotem prac konwentu, za zgodą wszystkich jego członków. Ma to istotne znaczenie w przypadku kontroli uchwał jednostek samorządu terytorialnego przez organy nadzoru i sądy administracyjne. Jest wysoce prawdopodobne, że brak konsultacji na forum konwentu projektu uchwały lub innego aktu organu powiatu lub gminy, będzie podstawą do ich uchylecia lub stwierdzenia nieważności.
625	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15	Art. 67 ust. 1	Artykułowi 67 ust. 1 proponuje się nadać brzmienie: „ 1. Do zakresu działania konwentu należy organizowanie współdziałania powiatu oraz gmin z terenu tego powiatu, a także miasta na prawach powiatu, w którym znajduje się siedziba tego powiatu, w tym zwłaszcza uzgadnianie poglądów w sprawach dotyczących całej społeczności lokalnej, w szczególności w sprawach: 1) polityki rozwoju regionalnego, zagospodarowania przestrzennego oraz przedsięwzięć mających znaczenie dla całego powiatu; 2) dotyczących funkcjonowania systemów instytucjonalnych, w których zakresy działania gminy i powiatu oraz miasta na prawach powiatu, są styczne, takich jak oświata, ochrona zdrowia, pomoc społeczna, których spójność jest istotna z punktu widzenia osób korzystających z usług publicznych danego rodzaju; 3) będących przedmiotem konsultacji lub współdziałania gmin leżących na terenie powiatu oraz miasta na prawach powiatu, w rozwiązywaniu analogicznych problemów ich wspólnot; 4) w których chodzi o zajęcie stanowiska przez powiat i gminy leżące na terenie powiatu wobec samorządu województwa, organów administracji rządowej lub innych władz państwowych.”
626	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 68	Zwrot „projekty rozstrzygnięć władz powiatu” zastąpić zwrotem „ projekty rozstrzygnięć organu stanowiącego lub organu wykonawczego”.
627	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 68	Zwrot „w pracach rady powiatu” zastąpić zwrotem „w pracach organu stanowiącego powiatu”.
628	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 68 ust. 1	Zapis przewidujący, iż „Projekty uchwał rady powiatu w tych sprawach oraz materiały będące przedmiotem posiedzenia komisji rady przekazywane są konwentowi wraz z porządkiem obrad nie później niż w dniu zwołania sesji rady lub posiedzenia komisji” może uniemożliwić przeprowadzenie konsultacji, jeżeli członkowie konwentu otrzymują materiały bez zapewnienia czasu na zapoznanie się z nimi.

629	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 68, art. 69, art. 76	Z art. 68 i 69 projektu ustawy winno wynikać wprost, że przedmiotem konsultacji są również projekty rozstrzygnięć władz gminnych. Dotyczy to w szczególności władztwa planistycznego, które co do zasady należy do gmin a nie do powiatu. Przy obecnym brzmieniu projektu ustawy, cel wskazany w uzasadnieniu projektu ustawy określany jako przeciwdziałanie prowadzeniu polityki przestrzennej „od granicy do granicy” nie zostanie osiągnięty. Brzmienie art. 76 jest w tym przypadku nieprecyzyjne - ogranicza bowiem możliwość wyrażania stanowiska przez konwent wyłącznie do spraw mających znaczenie dla całej społeczności powiatu i jej interesów.
630	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 69	Wątpliwości budzi możliwość zgłaszania sprzeciwu wobec rozstrzygnięć lub projektu rozstrzygnięć władz powiatu. Związek Powiatów Polskich stanowczo sprzeciwia się przyznaniu tak daleko idących uprawnień członkom konwentu (a zatem gminom) wobec powiatu, bez określenia jakichkolwiek zasad odpowiedzialności, w tym również odpowiedzialności cywilnej, za szkody powstałe w wyniku nie przyjęcia przez organy powiatu lub utraty mocy obowiązującej danego rozstrzygnięcia.
631	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 69	Wątpliwości natury zgodności z Konstytucją budzi instytucja sprzeciwu, która może doprowadzić do utraty mocy obowiązującej aktu starosty lub rady powiatu. Może to zostać uznane jako naruszenie przepisów Konstytucji dotyczących nadzoru nad działalnością samorządu zarówno co do podstaw tego nadzoru jak i organów go wykonujących. Jednocześnie wejście w życie przepisów o sprzeciwie w trakcie kadencji może zostać uznane za niezgodne z zasadą demokratycznego państwa prawnego.
632	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 69 ust. 1	Zwrot „przedkładać władzom powiatu” zastąpić zwrotem „ przedkładać organom stanowiącym lub wykonawczym powiatu”.
633	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 69 ust. 2	Zwrot „rozstrzygnięcia starosty” zastąpić zwrotem „rozstrzygnięcia organu wykonawczego”.
634	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 69 ust. 3	Na podstawie art. 69 ust 3 projekt ustawy wprowadza instytucję wiążącego sprzeciwu konwentu powiatowego wobec rozstrzygnięcia lub projektu rozstrzygnięcia starosty określa tym samym rolę konwentu jako swego rodzaju organu powiatu. Oceniam takie rozwiązanie jako konfliktogenne i ograniczające prawidłowe wykonywanie zadań przez starostę. Proponuję ograniczenie roli konwentu Powiatu do zakresu opiniodawczego. Należy zauważyć, iż konwenty powiatowe są formułą funkcjonującą bez. umocowania ich na gruncie ustawowym.
635	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15	Art. 69 ust. 3	Artykułowi 69 ust. 3 proponuje się nadać brzmienie: Wariant I „ 3. Uchwały rady powiatu w sprawach o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 1 i 2, podejmowane są po uzyskaniu pozytywnej opinii konwentu starostów”; Wariant II „ 3. Uchwały rady powiatu w sprawach z zakresu edukacji publicznej, ochrony zdrowia, pomocy społecznej, transportu drogowego i dróg publicznych podejmowane są po uzyskaniu pozytywnej opinii konwentu starostów.”.
636	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15	Art. 69 ust. 3	W art. 69 ust. 3 przewidziana została możliwość wyrażenia przez konwent powiatowy sprzeciwu o charakterze wiążącym. Wątpliwość budzi ocena tego środka jako wkraczającego w zasadę samorządności. Ponadto rodzi się pytanie czy nie stanowi to zbytniego wzmocnienia pozycji organu wykonawczego wobec rady-organu stanowiącego.
637	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Opolu 2011-04-18	Art. 69 ust. 3	Trudno sobie wyobrazić sytuację, że decyzja konwentu, dotycząca np. przekształceń szpitala, będzie wiążąca dla rady powiatu czy dla starosty. Ponieważ można domniemywać, że większość gmin, wskutek nacisku i presji społecznej, będzie przeciwna takiej restrukturyzacji. Natomiast nie ponoszą one (te gminy) z tego tytułu żadnych konsekwencji finansowych. Zadłużenie szpitala spada przecież w konsekwencji na powiat. Podobnie jest ze wszelkimi przekształceniami i reformą oświaty. Tu również możemy się spotkać z tym, że jeżeli będziemy chcieli likwidować powiatową szkołę w którejś gminie ze względu na to, że jest w niej zbyt mała liczba uczniów, to można domniemywać, że mogą powstać pewne koalicje wójtów i burmistrzów, które spowodują, że te decyzje będą niemożliwe. Podobnie jest z zapisem mówiącym o tym, że decyzja rady powiatu dotycząca mienia powiatu, również może być zablokowana przez ten konwent. Trudno sobie wyobrazić, żeby właściciel nie miał możliwości decydowania o swoim mieniu.

638	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15	Art. 69 ust. 4 – 5	Proponuje się uchylić art. 69 ust. 4 – 5
639	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 69 ust. 5	W art. 69 ust. 5 wskazano (cyt.) „Wyrażenie zastrzeżenia, opinii lub wniosku, o których mowa w ust. 2, na wcześniejszym etapie prac nad danym zagadnieniem nie wyklucza złożenia później w tej samej sprawie sprzeciwu wobec rozstrzygnięcia władz powiatu dotyczącego spraw określonych w ust. 3, albo projektu takiego rozstrzygnięcia.” W praktyce oznacza to, że konwent może w opinii lub wniosku pozytywnie odnieść się projektu rozstrzygnięcia, by na późniejszym etapie prac zgłosić sprzeciw (również bez ponoszenia jakiejkolwiek odpowiedzialności z tytułu poniesionych przez powiat nakładów pracy i środków finansowych, związanych z przygotowaniem rozstrzygnięcia).
640	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 69 – 72	Z art. 69, 70 i 71 i 72 projektu ustawy wynika, że sprzeciw może dotyczyć nie tylko projektów ale również już przyjętych uchwał rady powiatu bądź rozstrzygnięć starosty funkcjonujących w obrocie prawnym. Taki zapis jest nie do przyjęcia i wprost godzi w interesy powiatu. Wobec braku propozycji odpowiednich przepisów przejściowych, teoretycznie konwent mógłby zgłosić sprzeciw do aktów przyjętych przez organy powiatu przed wejściem w życie projektowanej ustawy.
641	Wicestarosta Powiatu Cieszyńskiego (Jerzy Pilch) 2011-04-19	Art. 69 – 72	Zbyt duże są uprawnienia konwentu w zakresie ingerencji w działalność powiatu. Konwent może paraliżować działalność Starosty i narzucać mu rozstrzygnięcia niekoniecznie będące w interesie powiatu (a będące w interesie gmin).
642	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 70 ust. 1	Zwrot „rozstrzygnięcia władz powiatu” zastąpić zwrotem „rozstrzygnięcia organu stanowiącego lub organu wykonawczego.”
643	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 70 ust. 2	Niezrozumiałym jest wyłączenie starosty z możliwości brania udziału w głosowaniu w sprawie sprzeciwu wobec rozstrzygnięcia lub projektu rozstrzygnięcia władz powiatu (art. 70 ust. 2), co w praktyce oznacza zmianę zasad głosowania ze zwykłej większości głosów na większość kwalifikowaną.
644	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 70 ust. 2	Stosowanie w praktyce art. 72 ust. 2 stanowiącego o wstrzymaniu wykonania uchwały rady powiatu lub jej części, w stosunku do której zgłoszono sprzeciw, w praktyce oznacza wprowadzenie braku pewności co do prawa i w naszej ocenie jest niezgodne z Konstytucją. Dotyczy to w szczególności uchwał rad powiatów będących jednocześnie aktami prawa miejscowego.
645	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15	Art. 70 ust. 2	Wątpliwości niesie zapis art. 70 ust. 2 wprowadzający wyłączenie starosty z możliwości głosowania w sprawie sprzeciwu. Brzmienie tego przepisu może być ocenione jako zbyt daleko posunięta ingerencja przedstawicieli gmin w działanie władz powiatu. Ponadto zgodnie z ust. 3 tego artykułu sprzeciw nie może opierać się na zarzucie niezgodności z prawem. Art. 69 ust 5 oraz art. 71-72 daje możliwość składania sprzeciwu wobec podjętych już rozstrzygnięć władz powiatu (a więc też podjętych już uchwał rady powiatu). Wydaje się, iż pojawia się tu pewna niekonsekwencja z jednej strony sprzeciw jest wiążący z drugiej organ powiatu może go odrzucić. Ponadto sprzeciw wstrzymuje wykonalność aktu właściwego organu powiatu. Co ze skutkami, które już wystąpiły? Czy utrata mocy obowiązującej następuje ze skutkiem ex nunc czy ex tunc? Jaka w tym przypadku będzie rola organu nadzoru w sytuacji gdy jedynym kryterium nadzoru jest legalność, to zaś nie może być podstawą sprzeciwu?
646	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15	Art. 70 – 73	Proponuje się uchylić art. 70 – 73.

647	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 73	Brzmienie art. 73 zupełnie nie uwzględnia kalendarza sesji i posiedzeń rad powiatowych.
648	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 74	Pojawia się wątpliwości co do zasadności tworzenia tak sformalizowanej struktury (posiedzenia nie rzadziej niż raz na 2 miesiące, głosowania), mającej na celu zapewnienie współdziałania gmin i powiatu.
649	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 76	W art. 76 następuje odwołania do art. 64 ust. 2 regulującego kwestię łączenia jednostek organizacyjnych w przypadku wspólnego organu wykonawczego miasta na prawach powiatu i powiatu ziemskiego.
Rozdział 12 Współpraca terytorialna w samorządzie lokalnym			
650	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15		Wykreślić. Wyczerpuje regulacja zawarta w ustawie ustrojowej w Rozdziale 7. Związki i porozumienia międzygminne.
651	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07		Przepisy te stanowią w pewnej mierze powtórzenie zapisów rozdziału 7 ustawy o samorządzie gminnym oraz rozdziału 7 o samorządzie powiatowym i nie wnoszą istotnych zmian do tworzenia związków, stowarzyszeń i porozumień powiatów ani związków i porozumień międzygminnych.
652	Wicestarosta Powiatu Cieszyńskiego (Jerzy Pilch) 2011-04-19		Zespoły będą tworem zbiurokratyzowanym i kosztownym. Współpraca samorządów gminnych z powiatowym już ma miejsce w ramach obowiązującego prawa (np. Stowarzyszenie Samorządowe Ziemi Cieszyńskiej, Organizacja Rozwoju i Współpracy Regionalnej „Olza”).
653	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15		Regulacje zawarte w tym rozdziale powinny w całości, obligatoryjnie znaleźć się w ustawie o samorządzie gminnym. Jest to postulat ustrojowy i dlatego w jednym miejscu powinny być regulowane możliwie wszystkie ustrojowe rozwiązania dotyczące gminy.
654	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Rozdział wprowadza do polskiego porządku prawnego - obok istniejących obecnie związków celowych - instytucję zespołu współpracy terytorialnej (związku opartego nie na kryterium zadań, lecz na kryterium terytorialnym). Propozycja ta wychodzi naprzeciw oczekiwaniom środowisk samorządowych, które od dawna już postulowały dopuszczenie możliwości tworzenia takich właśnie podmiotów. Wyrażamy generalną akceptację wobec idei tworzenia zespołów współpracy terytorialnej.

655	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07		Zaproponowana dobrowolna możliwość tworzenia zespołów miejskich stanowi pewną protezę wobec braku tzw. ustawy metropolitarnej.
656	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18		Rozdział jest tworzeniem nowego tworu administracji, tzw. zespołów miejskich i zespołów gmin wiejskich, tworzenia kolejnych stanowisk w administracji, ponadto skoro do zespołu stosuje się przepisy o związkach międzygminnych to powstaje pytanie o celowości tworzenia nowych uregulowań prawnych.
657	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15		Czy zespoły będą podlegać procedurze skwitowania?
658	Wójt Gminy Osielesko (Wojciech Sypniewski) 2011-04-19		Proponowane przepisy dotyczące zespołów dają dominującą pozycję dużym miastom. Przepisy są bardzo niekorzystne dla mniejszych jednostek (art. 84 ust. 2 i 3, art. 86 ust. 4, art. 94). Dysproporcje odnoszące się do liczby ludności np. cały powiat ziemski bydgoskie ok. 102 tys. mieszkańców, a miasto Bydgoszcz 366 tys. mieszkańców. Jeżeli proponowane przepisy przewidują reprezentację 75% ludności zespołu, to oznacza całkowite uzależnienie od decyzji miasta.
659	Śląski Związek Gmin i Powiatów 2011-04-20		Instytucja ta byłaby trudna do wykorzystania jako narzędzie współpracy metropolitarnej ze względu na fakt nieuwzględnienia zadań z zakresu koordynacji komunikacji publicznej w obszarze metropolitalnym, jak i ze względu na zawarte w art. 89 ust. 3 ograniczenia kwoty składki, co uniemożliwi realizowanie przez „terytorialny zespół współpracy” (a w tym wypadku „zespół miejski”) poważniejszych zadań o charakterze metropolitalnym.
660	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28		Instytucja zespołu miejskiego czy zespołu wiejskiego jest oparta na zasadach przyjętych dla związku komunalnego. Zatem czy jest sens tworzenia nowej formy współpracy? Wystarczyłoby rozszerzyć dotychczas istniejące związki komunalne o projektowany zakres przedmiotowy przewidziany dla zespołów lub umiejętnie wykorzystywać już istniejące rozwiązanie legislacyjne. Zapisy o terytorialnym zespole współpracy stanowią nadmierną ingerencję ustawodawczą w swobodę działania samorządu terytorialnego.
661	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 77	Czy gminy zagraniczne mają prawo uczestniczyć w związkach?
662	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 77	Pozwolić województwom uczestniczyć w związkach.
663	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 77	Jednym z warunków utworzenia zespołu jest „ciągły przestrzennie układ osadniczy”. Projekt ustawy nie określa, jakie skutki przyniesie utrata tego „ciągłego przestrzennie układu osadniczy” w skutek wystąpienia danej gminy z zespołu. Przy decyzjach administracyjnych konieczne uzupełnienie odesłania do odpowiedniego stosowania art. 268a kpa.

664	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 77	Czy „terytorialny zespół współpracy” to samo co „związek współpracy terytorialnej” z art. 107 pkt 6 Ustawy?
665	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 77	Tworzony jest organ, który co prawda nie stanowi jednostki podziału terytorialnego, natomiast ma uprawnienia aktualnie przypisane do organów stanowiących gminy i powiatu, ma swój budżet i dochody. Cechy te oraz zakres działania wskazują, że jest to organ o charakterze jednostki samorządu terytorialnego. Terytorialny zespół współpracy posiada osobowość prawną. Pojawia się wątpliwość co do zasadności powoływania tego rodzaju zespołów, tym bardziej, że ich funkcjonowanie będzie generowało dodatkowe koszty dla gmin oraz obciążenie urzędów kolejnymi zadaniami.
666	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 77 ust. 1	Zwrot „jednostek samorządu lokalnego” zastąpić zwrotem „jednostek samorządu terytorialnego”
667	Burmistrz Miasta Brzegu (Wojciech Huczyński) 2011-04-18	Art. 77 ust. 2	Z zapisów art. 77 ust.2 wynika tylko, że jedynie dwie gminy w pierwszym i drugim oddaleniu (przyległości) mogą należeć do takiego związku. Relacje dużych miast i oddziaływania sięgają dalej. Dlatego w przypadku Wrocławia, Brzeg nie mógłby uczestniczyć w takim związku, mimo, że wpływy tej metropolii sięgają do Brzegu. Prośba o nieokreślanie przyległości.
668	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 77 ust. 6	Zmienić zdanie pierwsze nadając mu następujące brzmienie: „Granice zespołu mogą wykraczać poza granice jednostek samorządu terytorialnego.”
669	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 77 ust. 6	Słowo „przecinać” jest niefortunne.
670	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 77 ust. 7	Zwrot „związkach celowych samorządu lokalnego” zastąpić zwrotem „związkach i porozumieniach międzygminnych oraz o związkach, stowarzyszeniach i porozumieniach powiatowych”.
671	Marek Owczarski (radca prawny) 2011-04-15	Art. 77 ust. 7	Zwrot „uprawnień jednostek samorządu lokalnego” zastąpić zwrotem „uprawnień jednostek samorządu terytorialnego”.
672	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 80	Nadanie zespołowi kompetencji w zakresie uchwalania „ramowego studium zagospodarowania przestrzennego” czy też rola koordynacyjna zespołu wobec jednostek samorządu terytorialnego wchodzącego w skład jednostek może przyczynić się do rozwoju struktur metropolitalnych.

673	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 80	Przy decyzjach administracyjnych konieczne uzupełnienie odesłania do odpowiedniego stosowania art. 268a kpa.
674	Architekt M. Szczecin (Ewa Nosek) 2011-04-26	Art.. 80 ust. 1	Kontrowersyjne wydają się zapisy art.. 80 ust. 1 dot. ustalenia ramowego studium, które byłoby wiążące dla ustaleń studiów poszczególnych gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przyjęcie takiego założenia spowoduje, iż jakiegokolwiek zmiany studiów poszczególnych gmin, będących członkami zespołu, będą musiały być poprzedzone zmianą studium ramowego całego zespołu JST, dla którego stisuje się procedurę z Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tak skomplikowana i czasochłonna procedura może spowodować, iż powstanie studium lub jego zmiana na obszarze poszczególnych gmin znacznie utrudni lub uniemożliwi uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Właściwym byłoby, aby Ustawodawca przewidział pewne odstępstwa lub określił węższy zakres studium ramowego niż ten określony w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto wątpliwości budzi częstość aktualizacji ramowego studium. Jak często zarząd zespołu miałby aktualizować ramowe studium dla kilku JST?
675	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 80 ust. 3	Proponuję się dopisać: „a w szczególności: zaopatrzenia w energię elektryczną, ciepłą oraz w gaz. wodociągów i zaopatrzenia w wodę. kanalizacji i oczyszczania ścieków komunalnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, komunikacji i transportu zbiorowego, ład przestrzennego i ochrony środowiska”.
676	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 80 ust. 3	Czy w tym momencie, jeżeli zespół będzie podejmował działania, które nie należą do zakresu działania gminy, to gmina nie może podejmować związanych z tym decyzji? A jeżeli stowarzyszenie będzie podejmowała działania, które są tylko w zakresie gminy, jak ma się zachować przedstawiciel powiatu? Nie brać udziału w głosowaniu?
677	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 81 ust. 1	W art. 81 ust. 1 znajduje się - w oczywisty sposób wadliwe - odwołanie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 2;
678	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 81 ust. 2	Istotne wątpliwości budzi katalog potencjalnie możliwych do zastosowania uprawnień koordynacyjnych (art. 81 ust. 2). Nie jest jasne jaki miałby być tryb zaproponowanego w pkt 2 „dokonywania wraz z przedstawicielami jednostek samorządu lokalnego wspólnych ustaleń w sprawach będących przedmiotem koordynacji”. Nie może to być wymóg wspólnej akceptacji - gdyż on sprowadza się do ujętego w pkt 1 przepisu przypadku uzgadniania.
679	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 83 ust. 2	Należy rozważyć sensowność istnienia ustanowionego przez art. 83 ust. 2 ograniczenia składu zespołu wyłącznie do członków zgromadzenia zespołu. Sprawne działanie zespołu wymaga bowiem by członkowie zarządu (a co najmniej przewodniczący) nie musieli jednocześnie zarządzać daną jednostką samorządu lokalnego.
680	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego (Roman Hauser) 2011-05-12	Art. 84	Przyjęcie w art. 84 ust. 2 projektu nieznanego, przy ustalaniu większości wyników wyborów, terminu „podwójna bezwzględna większość”, budzi wątpliwości, nawet przy ustawowym wyjaśnieniu tego terminu. W teorii prawa zasadę większości przy ustaleniu wyników głosowania (wyborów) określa się przez trzy terminy: większość bezwzględna, większość względna i większość kwalifikowana. Z wyjaśnienia zawartego w zdaniu drugim art. 84 ust. 2 projektu wynika, że chodzi o większość bezwzględną. Uzasadnienie projektu ustawy nie wyjaśnia tej kwestii (k. 12), a tylko powtarza treść przepisu. Wydaje się, że należałoby zrezygnować z określenia „podwójna” i ewentualnie rozważyć wprowadzenie wymogu większości kwalifikowanej dla ustanowienia wyższego progu trudności niż przy większości bezwzględnej (zwykłej).

681	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15	Art. 84 ust . 1	W art. 84 ust 1 pkt.5 lit. e pojawia się podmiot nazwany kolegium wykonawczym zespołu .Wskazać jednak należy, iż wcześniej pojęcie to nie zostało zdefiniowane.
682	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15	Art. 84 ust . 4	Doprecyzowania wymaga również brzmienie art. 84 ust 6 o jakie jednostki organizacyjne zespołu chodzi.
683	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 85 ust . 5	Zbyt lakoniczna jest treść art. 85 ust. 5, zgodnie z którym statut zespołu może przewidywać powołanie dyrektora wykonawczego zespołu. Przepisy nie przewidują bowiem jakie kompetencje miałyby być przynależne takiemu dyrektorowi, w szczególności czy i w jakim zakresie przejmowałby do realizacji zadania zastrzeżone dla zarządu zespołu.
684	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 86	Nie są określone skutki wystąpienia jedynej gminy miejskiej z zespołu miejskiego. Wydaje się, że dobrowolne poddanie się wyłączeniu możliwości wystąpienia ze związku nie może obowiązywać poza kadencję, w której zostało uchwalone.
685	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 86 ust. 2	Proponujemy zmienić redakcję przepisu art. 86 ust.2 na bardziej czytelną, np. „Uchwała rady gminy (powiatu) o wystąpieniu z zespołu wchodzi w życie z początkiem drugiego roku kalendarzowego następującego po dniu podjęcia uchwały. ”
686	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 86 ust. 4	Zdecydowanie sprzeciwiamy się zamieszczonej w art. 86 ust. 4 propozycji „wiecznego" uczestnictwa w zespole. Zespół współpracy terytorialnej jest instytucją dobrowolną, a zatem niedopuszczalne są jakiekolwiek regulacje uniemożliwiające wystąpienie gminie (powiatowi) z takiego związku. W skrajnej redakcji przepis ten może natomiast powodować taki skutek
687	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 88 ust. 2	Wadliwie jest skonstruowany art. 88 ust. 2 - ponieważ obecna ustawa o finansach publicznych nie zawiera żadnych regulacji dotyczących budżetu związku, w praktyce całość zagadnień zostaje przekazana do realizacji przez zgromadzenie zespołu. W naszej ocenie przepis ten powinien określać, że do budżetu zespołu stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o finansach publicznych o budżetach gmin. Zaproponowana regulacja będzie wówczas odzwierciedleniem kompetencji przysługujących radzie gminy w odniesieniu do budżetu gminy.
688	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 89	Proponuje się dopisać, iż dochodami Zespołu jest udział w podatku od towarów i usług w wysokości określonej w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Dobrowolne tworzenie Zespołu, który znacznie wzmacnia potencjał rozwoju kraju powinien być oparty o mechanizmy zachęty finansowej poprzez stosowny udział Zespołów w dochodach podatkowych.
689	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 89 ust. 2	Wysokość wpłat z jednostek samorządu terytorialnego przeznaczonych na realizację przekazanych zadań własnych, nie może być ustalana jednostronnie przez zgromadzenie zespołu (art. 89 ust. 2 pkt 1). Przepis ten powinien zostać zmodyfikowany w ten sposób by przewidzieć ustalanie wysokości wpłat w wyniku porozumienia lub inny sposób angażujący obie strony.

690	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 89 ust. 3	Za mały limit składek - jednym z zadań nałożonych ustawą jest wykonanie studium kierunków rozwoju zagospodarowania przestrzennego. Ma ono być wykonane w ciągu dwóch lat. Jego koszt jest wysoki. Chodzi o możliwość jednokrotnego, na przykład, zwiększenia składki na wykonanie konkretnego zadania.
691	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 92	W związku z rozstrzygnięciem, iż zespół będzie w zakresie spraw finansowych nadzorowany przez regionalną izbę obrachunkową, konieczna jest odpowiednia nowelizacja art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U.* z 2001 r. Nr 55, poz. 577, z późn. zm.). która rozszerzy o zespoły, katalog podmiotów nadzorowanych przez izby.
692	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 93	Konieczne jest rozstrzygnięcie, że art. 93 nie wyłącza stosowania przez organy nadzoru ich uprawnień we własnym zakresie.
693	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 93	Przewiduje procedurę, iż „zgromadzenie zespołu może, po dwukrotnym, bezskutecznym wezwaniu zobowiązanej jednostki do uczestnictwa w tych pracach lub do wniesienia należnych i wymagalnych składek lub wpłat, wykluczyć tę jednostkę z zespołu”. Jednocześnie, projekt w art. 86 ust. 4 przewiduje sytuację wykluczającą możliwość wyjścia jednostki samorządu lokalnego z zespołu. Oznacza to, że sama jednostka nie może wyjść z zespołu, ale może ten; cel osiągnąć, poprzez wstrzymanie prac zespołu. Taki tryb prowadzi do deprecjonowania prawa.
694	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15	Art. 93 ust. 1	Użyte w art. 93 ust 1 sformułowanie „innego środka nadzorczego” będzie w praktyce budzić wątpliwości. Organ nadzoru może bowiem wkraczać w działalność samorządu w granicach i na podstawie obowiązującego prawa. Tym samym musi istnieć podstawa do takiej ingerencji. Stąd katalog środków nadzorczych mogących znaleźć zastosowanie wobec działalności zespołów współpracy terytorialnej winien być jasno wskazany.
695	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 94 ust. 1	W zdaniu 1, najprawdopodobniej przez przypadek, wśród podmiotów decydujących o rozwiązaniu zespołu nie zostały wymienione powiaty wchodzące w skład zespołu.
Rozdział 13 Konwent wojewódzki			
696	Związek Województw RP 2011-04-19		Uprawnione wydaje się stwierdzenie, że obecnie obowiązujące przepisy (np. ustawa z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa w zakresie obowiązkowych konsultacji społecznych przeprowadzanych w procesie opracowywania oraz aktualizacji strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa), ale również praktyka (np. cykliczne konsultowanie zagadnień o znaczeniu regionalnym z konwentami starostów czy wojewódzkimi związkami skupiającymi gminy) w zupełności zaspokajają potrzebę bieżącego omawiania polityki rozwoju prowadzonej przez samorząd województwa. Wprowadzenie instytucji konwentu można zatem ocenić jako zbędne z punktu widzenia codziennej praktyki samorządowej.
697	Związek Województw RP 2011-04-19		Z treści zawartych w tym rozdziale wynika, że konwent wojewódzki stanie się quasi organem województwa w rozumieniu rzeczowym i merytorycznym, a w odniesieniu proceduralnym - swojego rodzaju organem nadzoru nad działalnością samorządu województwa. Pomimo że z treści przepisów początkowych wspomnianego rozdziału wynika, iż konwent wojewódzki pomyślany jest jako ciało opiniodawcze, to dalsze przepisy rozdziału przyznają mu typowo władczą pozycję wobec organów województwa, co stanowi naruszenie konstytucyjnie chronionej samodzielności województwa oraz konstytucyjnych zasad sprawowania nadzoru nad działalnością województwa.

698	Związek Województw RP 2011-04-19		Na potencjalne zagrożenia związane z funkcjonowaniem konwentu wojewódzkiego warto spojrzeć również przez pryzmat tak ważnego zadania samorządu województwa, jakie stanowi wdrażanie Regionalnego Programu Operacyjnego (RPO). Zgodnie z ustawą z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju zarząd województwa jako Instytucja Zarządzająca (IZ) odpowiedzialny jest za przygotowanie i realizację RPO, a te podlegają monitorowaniu przez Komitet Monitorujący. Ze względu na konieczność częstych modyfikacji systemu wdrażania RPO, w tym przede wszystkim opisów priorytetów i kryteriów wyboru projektów, propozycja opiniowania przez konwent wojewódzki tego rodzaju zmian negatywnie wpłynie na płynność prowadzonych przez zarząd województwa prac, a nawet skutkować może poważnymi opóźnieniami we wdrażaniu programu. Rozporządzenia Komisji Europejskiej oraz ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju regulują kwestie związane z określeniem kryteriów wyboru projektów. Zadaniem IZ RPO jest przygotowanie propozycji kryteriów, a ich zatwierdzenia dokonuje Komitet Monitorujący. Proponowane zmiany, a przede wszystkim uprawnienia nadane konwentowi, spowodują, że konwent będzie miał możliwość negatywnego zaopiniowania kryteriów wyboru projektów przyjętych wcześniej przez Komitet Monitorujący. Należy podkreślić, iż zgodnie z opracowanymi przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Wytocznymi dotyczącymi komitetów monitorujących w skład Komitetu Monitorującego wchodzi także przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego.
699	Związek Województw RP 2011-04-19		Zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju zmiany strategii rozwoju województwa i Regionalnego Programu Operacyjnego podlegają konsultacjom społecznym, w ramach których zbierane są uwagi wszystkich zainteresowanych stron, w tym JST, partnerów społecznych i gospodarczych. Współpraca z licznymi gremiami stanowi ważny element prac nad przygotowaniem i opiniowaniem wyżej wymienionych dokumentów i niezasadne jest powoływanie w tym celu kolejnego ciała doradczego.
700	Związek Województw RP 2011-04-19		Co do zasady, wydaje się konieczne rozważenie zasadności wprowadzenia całości rozwiązań zaproponowanych w Rozdziale 13 omawianej ustawy. Przewidzianą w projekcie instytucję sprzeciwu można by zastąpić mniej skomplikowanymi mechanizmami. Utworzenie konwentu wojewódzkiego stanowi zbyt daleko idącą ingerencję w samodzielność i niezależność samorządu województwa. Wyposażenie konwentu w prawo wyrażania sprzeciwu wobec uchwał zarządu i sejmiku województwa - w sytuacji braku precyzyjnego określenia zakresu spraw, do których sprzeciw może mieć zastosowanie - może oznaczać naruszenie ustrojowych kompetencji organów samorządu województwa.
701	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		W projekcie ustawy zawarto przepisy będące nieuzasadnioną ingerencją nowych form współpracy samorządu terytorialnego (konwent powiatowy, konwent wojewódzki) w autonomię organów powiatu i województwa. Skrajnym tego przykładem jest propozycja związania organów stanowiących decyzjami konwentu. W naszej opinii zapis ten jest sprzeczny z regulacjami rozdziału VII Konstytucji RP.
702	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15		Regulacje zawarte w tym rozdziale zmierzają do utworzenia, a właściwie odtworzenia dawnej wojewódzkiej rady narodowej. Regulacje tu zawarte zmieniają zupełnie podział ustrojowy w Polsce. Rodzi się także pytanie dlaczego to konwent powiatu tworzą organy wykonawcze gmin i powiatu, i konwent wojewódzki także tworzą organy wykonawcze powiatów i gmin miejskich na prawach powiatu w wielu przypadkach są to te same osoby. Biorąc to pod uwagę nie można się oprzeć wrażeniu, że niektórzy będą musieli posiadać zdolności bilokacji.
703	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15		Konwent wojewódzki może być tylko organem opiniodawczo-doradczym. Nie może być ciałem decyzyjnym. Stanowiska konwentu nie mogą być wiążące - bo po co Zarząd województwa i rada województwa. Ograniczyć do: - określanie składu - zakresu spraw i kompetencji, które będą przedmiotem zainteresowania; - określenia procedur postępowania.
704	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02		Konieczne wydaje się rozstrzygnięcie w projekcie: 1) Sposobu zwołania i odbycia pierwszego posiedzenia konwentu; 2) Kto może być zastępcą delegata/członka konwentu; 3) Zakazu wnoszenia sprzeciwu od uchwały odrzucającej sprzeciw.
705	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Postulujemy stworzenie zamkniętej listy spraw wymagających przedłożenia pod obrady konwentu wojewódzkiego.

706	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Konwent wojewódzki powinien być włączony do pracy nad projektami aktów stanowiących przez organy samorządu województwa.
707	Związek Województw RP 2011-04-19	Art. 96 ust. 2, ust. 3 Art. 79 ust. 1	Nieprecyzyjny zapis co do zakresu rzeczowego spraw, które podlegają zaopiniowaniu przez konwent wojewódzki, przez użycie w art. 96 ust. 2, określającego zakres działania konwentu, wyrażenia „w szczególności”, które oznacza przykładowy katalog spraw mieszczących się w tym zakresie działania oraz wynikające z treści ust. 3 tego artykułu prerogatywy do decydowania o tym, jakimi sprawami konwent będzie się zajmował. Rozwiązanie, które z założenia uprzywilejowuje jeden podmiot - konwent, stawiając drugi podmiot - województwo w pozycji niejako podporządkowanej, stanowi rażące naruszenie przepisów Rozdziału VII Konstytucji RP. O zasadności powyższych tez świadczy również przepis art. 97 ust. 1 projektu ustawy nakładający na marszałka województwa przekazywanie konwentowi, na bieżąco, co znaczy ciągle i zawsze bez wniosku lub prośby, materiałów, a więc wszystkich, o których mowa w art. 96 ust. 2. Katalog spraw określonych w art. 96 ust. 2 jest tak ogólny i nieprecyzyjny, że zawsze udowodnić można marszałkowi województwa naruszenie postanowień art. 97 ust. 1, stawiając zarzut zaniechania.
708	Związek Województw RP 2011-05-06	Art. 96	1.Konwent wojewódzki, zwany dalej konwentem, jest zgromadzeniem przedstawicieli samorządu lokalnego z terenu województwa, o charakterze opiniotwórczym w zakresie współpracy z władzami samorządu województwa. 2.Do zakresu działania konwentu należy opiniowanie: 1) projektów strategii województwa i jej zmian, 2) regionalnego programu operacyjnego oraz jego zmian, 3) projektu budżetu województwa, 4) projektów wieloletnich programów wojewódzkich, 5) projektów aktów prawa miejscowego stanowiącego przez samorząd województwa, 6) projektu „Priorytetów współpracy zagranicznej województwa”. 3.Konwent może przedkładać władzom samorządu województwa swoje stanowisko w sprawach będących przedmiotem zainteresowania konwentu także z własnej inicjatywy. 4. Przedstawiciele konwentu mogą brać udział w posiedzeniach komisji sejmiku województwa. 5. Przepisy ust. 2–4 nie naruszają uprawnień konwentu określonych w art. 102-103.
709	Związek Województw RP 2011-05-06	Art. 97	Marszałek województwa na bieżąco przekazuje konwentowi materiały dotyczące spraw, o których mowa w art. 96 ust. 2.
710	Przewodniczący Sejmiku Województwa Podlaskiego (Bogdan Dyjuk) 2011-05-06	Art. 97	W art. 97 na końcu ust. 1 jest nawiązanie do art.1, sądząc, że jest to błąd, ponieważ art. 1 ma charakter ogólny, natomiast w tej sytuacji odniesienie jest zapewne do ust. 2 art. 96; 2. rozdział 13 poświęcony jest Konwentowi Wojewódzkiemu. Podzielał pozytywne opinie nt. jego powołania, jest to dobra propozycja współdziałania w najważniejszych sprawach dla rozwoju regionalnego.
711	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 98	Powinni wchodzić w jego skład starostowie powiatów i prezydenci miast na prawach powiatu z obszaru województwa.
712	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11	Art. 98	Starostowie powinni być delegatami do konwentu wojewódzkiego. reprezentacja w konwencie na poziomie województwa powinna uwzględniać Starostów i przedstawicieli gmin. To są różne obszary działań i zachowani tutaj równowagi gwarantowało tutaj by i gminom i powiatom odpowiednie czuwanie nad interesami poszczególnych jednostek.
713	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 98	Ze względu na konstrukcję ust. 2 starostowie będą mieli małe szanse na zostanie delegatami (przegłosują ich wójtowie) i w efekcie będzie to konwent wójtów.

714	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11	Art. 98 ust. 1	Art. 98 ust.1 mówi, że w skład konwentu wchodzi delegaci z każdego powiatu oraz każdego miasta na prawach powiatu w województwie. Czyli jeśli województwo mazowieckie liczy trzydzieści powiatów to i tak tych przedstawicieli będzie trzydziestu. Jeśli województwo podlaskie liczy czternaście powiatów, to będzie czternastu przedstawicieli.
715	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 98 ust. 2	Obecnie brzmienie art. 98 ust. 2 może doprowadzić do sytuacji, w której samorząd szczebla powiatowego (nie licząc udziału prezydenta miasta na prawach powiatu) nie będzie w ogóle reprezentowany.
716	Związek Województw RP 2011-05-06	Art. 98	1.W skład konwentu wchodzi przedstawiciele z każdego powiatu oraz każdego miasta na prawach powiatu w województwie. 2.Przedstawiciela powiatu, a także jego zastępcę, wybierają spośród siebie wójtowie, burmistrzowie i prezydenci miast danego powiatu oraz starosta tego powiatu. 3.Przedstawicielem miasta na prawach powiatu jest jego prezydent. Zastępcą przedstawiciela miasta na prawach powiatu jest osoba wskazana przez prezydenta tego miasta. 4.Miasto na prawach powiatu może wyłonić wspólnego przedstawiciela z sąsiadującym powiatem. 5.Przedstawiciel, a także jego zastępca może zostać w każdym czasie odwołany.
717	Związek Województw RP 2011-05-06	Art. 99	1.Konwent obraduje na posiedzeniach zwoływanych w miarę potrzeby, może także powoływać zespoły robocze. 2.W pracach konwentu uczestniczą przedstawiciele o których mowa w art. 98 ust. 1. Pod nieobecność przedstawiciela udział w posiedzeniach konwentu bierze, z prawem głosu, zastępca przedstawiciela. 3.Marszałek województwa ma prawo do uczestniczenia w posiedzeniach konwentu, a przewodniczący konwentu ma obowiązek zapraszania marszałka województwa do udziału w posiedzeniach. 4. Posiedzenia konwentu i zespołów roboczych są protokołowane. Zajęte przez konwent stanowiska w sprawach będących przedmiotem posiedzenia podawane są niezwłocznie do wiadomości publicznej, w tym – w Biuletynie Informacji Publicznej samorządu województwa. 5.Pierwsze posiedzenie konwentu zwołuje minister właściwy do spraw administracji publicznej. 6.Na pierwszym posiedzeniu konwent wybiera prezydium oraz uchwała regulamin pracy konwentu. 7.Konwent jest reprezentowany na zewnątrz przez przewodniczącego konwentu. 8. Obsługę prac konwentu zapewnia urząd obsługujący przewodniczącego konwentu.
718	Związek Województw RP 2011-05-06	Art. 100	1.Na posiedzeniu konwent podejmuje uchwały zwykłą większością w obecności co najmniej 2/3 ogółu przedstawicieli, z zastrzeżeniem przepisów art. 101 ust. 2, w głosowaniu jawnym imiennym. 2. W głosowaniu na posiedzeniu każdemu delegatowi przysługuje jeden głos, z zastrzeżeniem ust. 3. Regulamin pracy konwentu może określić zróżnicowaną wagę głosów przynależnych przedstawicielom ze względu na liczbę ludności poszczególnych powiatów i miast na prawach powiatu. W takim przypadku przy obliczaniu większości bierze się pod uwagę sumę głosów ważonych.
719	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 101	Za szkodliwe uważamy rozwiązanie polegające na przyznaniu konwentowi prawa do złożenia sprzeciwu wobec już przyjętych uchwał zarządu województwa lub sejmiku województwa. Proponowane przepisy nie zawierają żadnych wskazówek co do powodów jakimi powinien kierować się konwent, wydając sprzeciw wobec już obowiązującego aktu organu samorządu województwa. Nie określono również skutków zawieszenia mocy obowiązującej uchwały sejmiku województwa, wobec której zgłoszono sprzeciw. Jest to istotne w szczególności dla określenia mocy obowiązującej aktów prawa miejscowego stanowionych przez samorząd województwa. Takie uregulowania w naszej ocenie naruszają Konstytucję RP.
720	Związek Województw RP 2011-04-19	Art. 101 i art. 102	Niczym nieograniczone uprawnienia nadzorcze nad działalnością organów województwa przez wprowadzenie instytucji sprzeciwu zarówno wobec uchwał zarządu województwa (art. 101 ust. 1), jak i uchwał sejmiku (art. 102 ust. 1). Jeśli dodamy do tego katalogu uprawnień konwentu skutki prawne, jakie projekt przewiduje w przypadku wyrażenia przez konwent sprzeciwu wobec uchwały sejmiku (tj. zawieszenie mocy obowiązującej uchwały), to niezaprzeczalnie świadczy to o wyposażeniu konwentu w funkcje dziś konstytucyjnie przynależne tylko organom nadzoru lub sądom administracyjnym. Wykorzystywanie przez konwent projektowanych prerogatyw w praktyce spowoduje ubezwłasnowolnienie organów województwa i postawi województwo w sytuacji uniemożliwiającej mu należyte wykonywanie zadań w interesie społeczności regionalnej.
721	Prezydent M.Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 101 i art. 102	Konwent wojewódzki, który stanowi opiniodawczą delegację powiatów został wyposażony przez projektodawcę w wiążący sprzeciw wobec uchwał zarządu województwa (art. 101) oraz uchwał sejmiku wojewódzkiego (art. 102). Ta konstrukcja przeistacza formę konsultacji w nieuzasadnioną próbę ograniczenia samodzielności organów samorządu wojewódzkiego. Stąd też proponuję wykreślenie zapisów wprowadzających instytucję sprzeciwu i ograniczenie roli Konwentu do funkcji opiniodawczych.

722	Przewodniczący Sejmiku Województwa Podlaskiego (Bogdan Dyjuk) 2011-05-06	Art. 101 i 102	Zapis tej treści narusza konstytucyjny rozdział jednostek samorządu terytorialnego oraz umożliwia ingerencję Konwentu w pracę samorządu wojewódzkiego. Treść wspomnianych artykułów dotycząca sprzeciwu Konwentu wobec uchwał Zarządu i Sejmiku jest zbyt daleko idącą i umożliwiającą w praktyce paraliż pracy tych ciał. Posiedzenia Zarządu województw w wielu wypadkach odbywają się co tydzień, podczas wielu z nich podejmowane są uchwały z krótkim terminem wejścia w życie, szczególnie dotyczące spraw budżetowych. Brak katalogu spraw dla których możliwy jest sprzeciw poważnie osłabia ten fragment ustawy. Jakie będą konsekwencje sprzeciwu wobec uchwały, która weszła w życie i pociągnęła za sobą skutki prawne? Kto poniesie odpowiedzialność za jej zmianę i przejmie np. zobowiązania finansowe? Zgodnie z art. 99 konwent obraduje w miarę potrzeb, zarządy - jak wspomniałem powyżej - z reguły co tydzień, sejmik średnio co miesiąc. Proponuję wprowadzić ograniczenie sprzeciwu do spraw ujętych w ust. 2 art. 96 i adekwatnie do tego zapisu ograniczyć treść ust. 2 art.97 oraz ust. 1 art. 101 i 102.
723	Związek Województw RP 2011-05-06	Art. 101	Konwent może wyrazić opinię negatywną wobec projektu uchwały sejmiku województwa lub jej części. Uchwała konwentu w tej sprawie może być podjęta w terminie 14 dni od daty otrzymania projektu uchwały. Uchwałę konwentu, o której mowa w ust. 1, podejmuje się bezwzględną większością głosów pełnego składu konwentu w głosowaniu jawnym imiennym. Opinia negatywna wraz z uzasadnieniem przesyłany jest marszałkowi województwa niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od daty podjęcia przez konwent uchwały w tej sprawie. Jeżeli konwent nie wyraził opinii negatywnej o której mowa w ust. 1, przyjmuje się, że nie wnosi on żadnych uwag co do przedstawionego projektu uchwały sejmiku województwa.
724	Związek Województw RP 2011-05-06	Art. 102	Jeżeli konwent nie zajmie stanowiska w terminie 14 dni od daty otrzymania projektu uchwały w sprawie będącej przedmiotem opinii, przyjmuje się, że nie zgłasza uwag do dokumentu w przedłożonym brzmieniu, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3. Marszałek województwa, przedkładając projekt uchwały do zaopiniowania, może wyznaczyć dłuższy termin do przedstawienia stanowiska przez konwent. W sprawach dotyczących projektu strategii rozwoju województwa oraz regionalnego programu operacyjnego wójtowie gmin oraz burmistrzowie (prezydent miasta) z terenu powiatu mogą zasięgać opinii rad właściwych gmin. Termin do zajęcia w tych sprawach stanowiska przez konwent, ustalony przez marszałka województwa, nie może być dłuższy niż 30 dni.
725	Związek Województw RP 2011-05-06	Art. 103	Uchwały konwentu, o których mowa w art. 101-103, podlegają nadzorowi wojewody. Przepisy o nadzorze nad samorządem gminnym stosuje się odpowiednio. Przepisy art. 102-104 nie naruszają uprawnień poszczególnych jednostek samorządu lokalnego do zaskarżania aktów i czynności samorządu województwa do sądu administracyjnego.
726	Związek Województw RP 2011-05-06	Art. 104	Przepisy niniejszego rozdziału nie uchylają i nie zastępują innych obowiązków konsultacyjnych wobec jednostek samorządu lokalnego z terenu województwa, nałożonych przez prawo na władze samorządu województwa lub organy administracji rządowej.
727	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Bydgoszczy 2011-04-19	Art. 105 ust. 1 pkt 7	Termin na zamieszczenie wyników głosowania w BIP-ie jest zbyt krótki. Należy go wydłużyć do 7 dni.
Rozdział 14 Zmiany ustaw ustrojowych samorządu terytorialnego			
728	Redaktor Naczelna „Gazety Sołeckiej” (Joanna Iwanicka) 2011-04-08		Pożądane byłoby wyposażenie Rzecznika Praw Obywatelskich w uprawnienia do występowania w imieniu społeczności lokalnych (sołeckich, osiedlowych) i małych słabych organizacyjnie oraz finansowo organizacji pozarządowych - analogiczne do uprawnień, jakie mają powiatowi rzecznicy konsumentów.

729	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15		Związek Powiatów Polskich z uznaniem przyjmuje część zmian w istniejących ustawach. W tym zakresie na szczególne wymienienie zasługują następujące kwestie: 1) pakiet zmian w zakresie klauzul generalnych - ukierunkowany zarówno na przekreślenie obecnej zawężającej interpretacji sądów administracyjnych (można robić tylko to, co prawo wyraźnie wskazuje), jak i na wprowadzeniu pewnych zmian (w gminach domniemanie kompetencji na rzecz wójta, a nie rady gminy, domniemanie kompetencji do realizacji zadań regionalnych przez województwo). Pomimo, iż zmiany te nie dotyczą w większym stopniu powiatów, to jednak uznajemy je za cenne ze względu na usprawnienie funkcjonowania samorządu terytorialnego jako całości; 2) wprowadzenie jednoosobowego organu wykonawczego w powiatach. Jest to realizacja postulatu od dawna podnoszonego przez Związek Powiatów Polskich. Wprowadzenie tej zmiany zasługuje na szczególne podziękowanie; 3) określenie, że wójt, starosta i zarząd województwa są nie tylko organami wykonawczymi, lecz również zarządzającymi odpowiednio gminy, powiatu i województwa. Faktycznie - część kompetencji, które posiadają wymienione podmioty nie jest związana z wykonywaniem uchwał organów stanowiących i jako takie należą do sfery zarządzania. Zmiana ta pozwoli w dłuższej perspektywie czasu na jasne i przejrzyste określenie zakresu uprawnionego nadzoru organu stanowiącego nad wójtem, starostą, czy zarządem województwa; 4) zmiana zawarta w art. 107 pkt 10 lit. b ustawy (i odpowiednio art. 108 pkt 9 lit. b, art. 109 pkt 9 lit. c) określa, kiedy przewodniczący organu stanowiącego reprezentuje jednostkę samorządu terytorialnego. Zmiana ta pozwoli w szczególności na przywrócenie prawa do działania gminy jako strony w postępowaniach dotyczących jej interesu prawnego, a rozstrzyganych w pierwszej instancji przez wójta tej gminy jako organ administracji (analogicznie powiatu w sprawach rozstrzyganych w pierwszej instancji przez starostę). Zmiana ta jest istotna z punktu widzenia ochrony interesów majątkowych jednostek samorządu terytorialnego; 5) ustawa konsumuje postulowaną przez Związek Powiatów Polskich od dawna możliwość reprezentowania członków stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego przez władze tego stowarzyszenia (por. zmiana z art. 107 pkt 30, art. 108 pkt 4, art. 109 pkt 45) - o ile przewiduje to statut; 6) zmiana zawarta w art. 123 stanowi dość głębokie przebudowanie ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa. Pozytywnie oceniamy propozycję, aby wprowadzanie zmian w podziale terytorialnym mogło następować jedynie w przypadku zgody wszystkich zainteresowanych podmiotów. Ustawa ściśle limituje przypadki, gdy zmiana granic może nastąpić w przypadku braku zgody ze strony części podmiotów. Dodatkowo - w odróżnieniu od obowiązującej obecnie procedury - przewidziany został obowiązek zasięgnięcia opinii niezależnych i bezstronnych ekspertów, co do przesłanek dokonania zmian w zasadniczym podziale terytorialnym państwa. Pozytywnie należy także ocenić wprowadzenie reguły, zgodnie z którą granice podziału terytorialnego ustanowionego w celu wykonywania administracji niezespólonej nie mogą przecinać obszaru gminy ani powiatu. Odstępstwo od tej zasady wymaga uzasadnienia poważnymi względami natury przyrodniczej lub geograficznej, które powodują, że wykonywanie istotnych zadań z zakresu danej administracji niezespólonej zostałoby uniemożliwione lub znacznie utrudnione; 7) zmiana w art. 135 pkt 3-4 przywraca możliwość przyznawania nagród rocznych pracownikom samorządowym, z którymi stosunek pracy został nawiązany na podstawie wyboru. Możliwość ta zostaje jednak ograniczona zarówno co do wysokości (nie więcej niż jednomiesięczne wynagrodzenie), jak i przesłanek przyznania (konieczność osiągnięcia przyjętych z wyprzedzeniem wskaźników efektywności).
730	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19		Należy rozważyć wprowadzenie obligatoryjnego terminu zamknięcia porządku obrad rady np. na 7 dni przed planowanym posiedzeniem danego organu j.s.t. Umożliwiłoby to publikację projektów uchwał organów uchwałodawczych i wykonawczych w BIP.
731	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19		Zdecydowanie popieramy, jako absolutne minimum, proponowane zapisy w ustawie poszerzając je o powiaty i województwa: a) Cały art. 33 a i b. o obsłudze Rady Gminy - Rady Powiatu, Sejmiku Województwa - oraz ich organów, przez wyodrębnione w strukturze urzędu Biuro Rady - Sejmiku. Zapewnia to minimum autonomii parlamentu lokalnego i regionalnego wobec władzy wykonawczej, oraz zapewnia właściwą możliwość korzystania z instytucji konstytucyjnej - skargi obywateli do organu stanowiącego na organ wykonawczy. b) Organizowanie i funkcjonowanie Biura Rady - Sejmiku - określa odrębny regulamin organizacyjny uchwalony przez Radę Gminy - Powiatu, Sejmik - na wniosek Przewodniczącego Rady - Sejmiku. c) Biuro Rady w zakresie merytorycznym podlega wyłącznie Przewodniczącemu Rady. d) Czynności z zakresu prawa pracy, w tym nawiązanie, rozwiązanie stosunku pracy, z pracownikami Biura Rady - Sejmiku - wymaga zgody Przewodniczącego Rady (należy stosownie znowelizować ustawę o pracownikach samorządowych). e) W budżecie gminy, powiatu, województwa tworzy się rezerwę celową z przeznaczeniem na wydatki związane z opracowaniem opinii i ekspertyz na potrzeby Rady Gminy - Powiatu, Województwa. Wykorzystanie środków z tej rezerwy następuje wyłącznie na wniosek Przewodniczącego Rady Gminy - Powiatu, Sejmiku. Przewodniczący Rady, Sejmiku powinien opracowywać projekt budżetu Biura Rady, Sejmiku celem uwzględnienia go przez organ wykonawczy w projekcie budżetu przedkładanym do uchwalenia. f) Przewodniczący Rady, Sejmiku reprezentuje Radę i Sejmik na zewnątrz.
732	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15		Ustawa wprowadzając jednoosobowy organ powiatu tworzy trzy rodzaje organów różnych szczebli samorządu: bezpośrednio wybierany wójt, jednoosobowy starosta i kolegialny zarząd województwa.
733	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20		Mieszkańcy gminy powinni mieć prawo do stanowienia aktów prawa miejscowego w referendum lokalnym, tak samo, jak ma to prawo rada gminy, która jest reprezentantem mieszkańców. Ma to na celu rozszerzenie katalogu spraw, odośnie których decyzja będzie mogła być podejmowana w referendum lokalnym „Art. 41. 1. otrzymuje brzmienie: 1. Akty prawa miejscowego ustanawia rada gminy w formie uchwały lub mieszkańcy w referendum lokalnym.”

734	Wicestarosta Powiatu Cieszyńskiego (Jerzy Pilch) 2011-04-19		Nadanie Staroście uprawnień Zarządu i jego likwidacja jest krokiem w dobrym kierunku. Skracca proces decyzyjny, upraszcza procedury, zmniejsza koszty.
735	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19		Zaproponowaną w ustawie zasadę o głosowaniu jawnym imiennym w organach stanowiących j.s.t. należy rozszerzyć na organy wykonawcze w Samorządzie Powiatowym i Wojewódzkim.
736	Sekretarz Powiatu Brzeskiego (Krzysztof Konik) 2011-04-29		W dzisiejszym brzmieniu ustawowym przewodniczący rady, jako przewodniczący organu stanowiącego, ma za zadanie zwołanie sesji rady, poprowadzenie jej i w konsekwencji podpisanie uchwał rady i protokołu z posiedzenia rady. Bardzo skromne obowiązki, za to bardzo kosztowne. Postuluję likwidację instytucji przewodniczącego rady, a obecne obowiązki sędować na wójta, burmistrza, starostę, czy marszałka województwa, wzorem samorządu niemieckiego, gdzie obrady rady prowadzi burmistrz. Nieporozumieniem, w moim odczuciu, jest wzmacnianie pozycji przewodniczącego rady poprzez rozbudowanie biura rady i danie daleko idącej ingerencji w nabór pracowników biura rady, podczas, gdy nie ma stosunku formalnego zwierzchnictwa z wyrazem odpowiedzialności pomiędzy pracownikami biura rady, którzy są urzędnikami urzędu, a przewodniczącym rady, który nie jest pracownikiem urzędu. Dodatkowo pragnę podnieść tu fakt odpowiedzialności wójta, starosty, marszałka za organizację skutecznej pracy podległych im urzędów, w tym obsługi biura rady. Obecnie to szefowie urzędów określają w swej odpowiedzialności optymalny skład biura rady, a ingerencję ustawową określającą minimalną ilość etatów w biurze rady odczytuję jako poważną ingerencję w samodzielność rządzenia samorządem i być może wymuszaniem kreowania dodatkowych kosztów funkcjonowania urzędów. Propozycja rozważania bezpośrednich wyborów starosty jest do poważnego przemyślenia w oparciu o skutki takiego rozwiązania w samorządzie gminnym. W wielu przypadkach odzew takiego rozwiązania jest pozytywny. Są jednak i takie demokracje samorządowe, które do rady wskazały preferencje inne niż opcja polityczna burmistrza. Wówczas taki burmistrz nie ma wsparcia i współpracy z radą. Brak takowej współpracy powoduje niejednokrotnie niemożność rozwoju gminy, bowiem propozycje burmistrza znajdują pozamerytoryczne negatywne stanowisko rady. Są znane również przypadki próby uchwalania rozwiązań nieakceptowanych przez burmistrza. Uważam, że dla dobra rozwoju małych ojczyzn wskazanym jest, by organ wykonawczy był odzwierciedleniem większości politycznej w organie stanowiącym. Dziś to obowiązuje w powiatach i województwach. A te jst rozwijają się znakomicie, przy niejednokrotnie dużych obecnie problemach budżetów gminnych. Jednakże, jeśli będzie wprowadzony wybór bezpośredni starosty, to sądzę, że konsekwentnie należy podobny wybór ustanowić dla stanowiska marszałka województwa. I jeszcze mój komentarz do jednoosobowego zarządu w powiecie. Dziś burmistrz tworzący w zasadzie jednoosobowy zarząd gminy pozbawiony został ciała doradczego i kontrolnego wobec swoich pomysłów. Sam kreuje i sam realizuje rozwiązania gminne. Czy zawsze dobrze i odpowiedzialnie? Jako biorący udział w posiedzeniach zarządu powiatu widzę kreatywną pracę zarządu. Każda propozycja starosty, czy też innego członka zarządu jest dokładnie rozważana i pod obrady organu stanowiącego wchodzi udoskonalona, z mniejszym ryzykiem negatywnych skutków jej realizacji, bądź jest wycofana, jeśli propozycja nie jest godna uchwalenia. Burmistrz wykonując jednoosobowo funkcję zarządu pozbawiony jest owego „sita”, przez które jego pomysły przechodziłyby swoiste udoskonalenie. I podobne, jak w propozycji wyborów bezpośrednich starosty, uważam, że jeżeli już, to likwidacja wieloosobowego zarządu na szczeblu powiatowym winna przebiegać równocześnie z likwidacją wieloosobowego zarządu województwa.
737	Związek Województw RP 2011-05-06		Zasadne wydają się ponadto pewne wątpliwości dotyczące niektórych rozwiązań przewidzianych w Rozdziale 14. Przedstawiciele samorządów województw wskazują w tym kontekście instytucję skwitowania, należałoby bowiem rozważyć celowość powoływania doraźnej komisji ds. skwitowania - przy istniejącej już w obecnym stanie prawnym obligatoryjnie powoływanej komisji rewizyjnej, w skład której wchodzi przedstawiciele wszystkich klubów radnych.
738	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 107	a) pkt 22 dotyczącego art. 33a ust. 6 brak jest informacji co dzieje się w przypadku braku zgody przewodniczącego rady na dokonanie czynności z zakresu prawa pracy z pracownikiem biura rady gminy. Ponadto należy zauważyć, że art. 33a ust. 7 projektu stwarza możliwość omijania przepisów dotyczących standardowego naboru na stanowiska w biurze rady gminy; b) pkt 33 oraz art. 108 pkt 21 nie jest jasne, dlaczego autorzy odchodzą od obecnie obowiązującej sankcji nieważności z mocy prawa uchwały lub zarządzenia niezgodnego z prawem; c) art. 30c pkt 1, art. 41c pkt 1 i art. 32c pkt 1 - proponuje się, że rada rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe - natomiast zgodnie z art. 138 (w dodanym do ustawy o finansach publicznych art. 264a pkt 2) jest zapis, że rada zatwierdza wykonanie budżetu JST w zakresie merytorycznym w ramach oceny sprawozdania finansowego. Przepisy te w różny sposób określają zadania dotyczące zatwierdzania wykonania budżetu JST;- nie sprecyzowano co oznacza zapis „w ramach oceny sprawozdania finansowego” - na czym będzie polegała ta ocena i w jakim terminie powinna zostać ona sporządzona.
739	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 1	Wykreślić zm. 1. Dotychczasowa regulacja jest jaśniejsza, bardziej zwięzła i zrozumiała.

740	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 107 pkt 1	Trwałość granic samorządów – ograniczenie rozwoju miast.
741	Witold Gintowt-Dziewiąłowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 2	Wykreślić.
742	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 3	Zaproponowany zapis jest nieprzejrzysty i wprowadza chaos informacyjny. Lepszy byłby zapis – „Zasady tworzenia (...) określa odrębna ustawa oraz statut gminy.” gdyż statut gminy nie może być sprzeczny z ustawami.
743	Prezydent M. Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 107 pkt 4	Należy uznać, iż pozbawienie ustawy o samorządzie gminnym (na gruncie propozycji zawartej w art. 107 ust 3) zapisów odnoszących się do zasad tworzenia łączenia, podziału oraz znoszenia jednostki pomocniczej jest nieuzasadnione. Ustawa o samorządzie gminnym jest ustawą ustrojową, która w pełni powinna zawierać normy określające ramy funkcjonowania samorządu a zatem również jednostek pomocniczych. Dodatkowo należy uwzględnić fakt, że prezydenci miast na prawach powiatu wykonują także zadania starostów.
744	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 4	Dotychczasowe zapisy są czytelne i nie ograniczają możliwości dotyczące także wysłuchania publicznego. Ta sama uwaga co w pkt 1 do przywoływania w art. 5b konkretnej ustawy jak w pkt 3).
745	Redaktor Naczelna „Gazety Sioleckiej” (Joanna Iwanicka) 2011-04-08	Art. 107 pkt 4	Art. 5 a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym powinien otrzymać brzmienie: Art. 5a 1. W przypadkach przewidzianych ustawami przeprowadza się na terytorium gminy konsultacje z mieszkańcami gminy. W innych ważnych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami. W szczególności może być przeprowadzane wysłuchanie publiczne.
746	Witold Gintowt-Dziewiąłowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 5	Wykreślić. Raczej niedopuszczalnie zmiana ogranicza specyfikacje zadań własnych gminy z 20 pozycji do 5.
747	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 107 pkt 5	Podtrzymać obecny katalog zadań samorządu gminnego (z zaznaczeniem że jest otwarty).
748	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 5	Uogólnienie zakresu zadań własnych stanowi swego rodzaju utrudnienie dla samorządów gmin gdyż ograniczenie wyszczególnienia katalogu zadań własnych do pięciu haseł zmusza organy statutowe gminy do własnych interpretacji przedmiotowego katalogu.

749	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 107 pkt 5	Dotychczasowej ustawie mamy katalog 20 zadań - jasny, klarowny. Wiadomo jakie są zadania gminy. Przychodzi kontrola z NIK-u, własna, z RIO i na podstawie tej zmiany będziemy się kłócili: co to jest infrastruktura techniczną, bo nie ma słownika. Co to są usługi społeczne. Jakież? Wymieniamy edukację, natomiast na przykład nie wymieniamy zdrowia, a tam w katalogu wszystko jest. Ja bym podtrzymał ten katalog dwudziestu zadań.
750	Burmistrz Miasta Brzegu (Wojciech Huczyński) 2011-04-18	Art. 107 pkt 5	Dużo lepsze byłoby enumeratywne wymienienie zadań własnych gminy, tak by pod bardziej obszernymi zakresami pojęć nie tworzyć dualizmu kompetencyjnego, albo by zablokować przerzucanie odpowiedzialności na gminę, samorząd, który jest najbliższym obywatela i najłatwiej wmówić jego odpowiedzialność.
751	Redaktor Naczelna „Gazety Sockiej” (Joanna Iwanicka) 2011-04-08	Art. 107 pkt 5	Pozostawienie w ustawie ustrojowej przepisu o obowiązku wspierania przez gminę rozwoju jednostek pomocniczych i pobudzania aktywności obywatelskiej zwróci uwagę organów gminy, że decentralizacja nie powinna się zatrzymać na poziomie gminy, ale zejść niżej właśnie do jednostek pomocniczych. Dlatego pożądanym byłoby zachowanie właśnie w ustawie ustrojowej przepisu o obowiązku „wspierania i upowszechniania idei samorządowej, w tym tworzenia warunków do działania i rozwoju jednostek pomocniczych i wdrażania programów pobudzania aktywności obywatelskiej” przez organy gminy (art. 7 ust 1. pkt 17 ustawy o samorządzie gminnym) choć niekoniecznie w katalogu zadań własnych gminy.
752	Sekretarz Miasta Piotrkowa Trybunalskiego (Bogdan Munik) 2010-12-01	Art. 107 pkt 5	Podjęcie dyskusji w tym zakresie wymaga kwestia interpretacji pkt 4 „porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli”. Jeżeli samorząd jest odpowiedzialny za to zadanie to nadszedł czas by podjąć publiczną dyskusję o podzieleniu Policji na dwie struktury: Policja Państwowa której zadaniem jest walka z przestępczością i podległa pod MSWiA oraz Policja Miejska /Gminna/ której zadaniem jest zapewnienie bezpieczeństwa obywateli – prewencja, młodociani, ruch drogowy a więc sprawy dotyczące bezpośrednio społeczności lokalnej, przy jednoczesnej likwidacji Straży Miejskiej / Gminnej/. Policja Miejska podlegałaby i byłaby finansowana w całości przez samorząd. Zresztą obecnie znaczna część środków finansowych jest przekazywanych do Policji na zakup samochodów, komputerów czy finansowanie dodatkowych patroli pieszych.
753	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18	Art. 107 pkt 5	Dodać „wspieranie idei samorządności”. Jeśli samorządy nie będą wspierać tej idei, to ona ulegnie zanikowi lub wypaczeniom. Obecny zapis ogranicza rolę rad jedynie do spraw ściśle lokalnych, dotyczących konkretnej miejscowości. Należy umożliwić działania na rzecz rozwoju samorządności o charakterze szerszym.
754	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 6	Wprowadzone jest do ustawy o samorządzie gminnym nowe pojęcie nigdzie nie zdefiniowane - „związki współpracy terytorialnej”, które to pojęcie można swobodnie odnosić do aktualnie istniejących dziś związków międzygminnych oraz stowarzyszeń j.s.t. Niezależnie od tego w samym projekcie ustawy nie znajduje się definicji „związków współpracy terytorialnej” przy czym projektodawca używa różnych nazw „zespołu miejskiego”, „zespołu gmin wiejskich” nie wspominając nigdzie o „związkach współpracy terytorialnej”.
755	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15	Art. 107 pkt 6	Chodzi chyba o „zespoły współpracy terytorialnej”?
756	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 107 pkt 6	W art. 10 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Gminy mogą udzielać pomocy humanitarnej lub rozwojowej społecznościom znajdującym się poza granicami Polski. Decyzję o wysokości i formach pomocy podejmuje organ stanowiący.” Ustawa o samorządzie gminnym powinna jednoznacznie określać, że gmina może udzielić pomocy humanitarnej lub rozwojowej społecznościom, które znajdują się poza granicami Polski. Dzięki temu środki z budżetu gminy, nawet niewielkie, będą mogły wspierać działania pomocowe na przykład po powodziach czy trzęsieniach ziemi. Istotne jest również umożliwienie prowadzenia pomocy rozwojowej
757	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 107 pkt 7	Wprowadzenie głosowania imiennego oceniamy pozytywnie. Nasze wątpliwości budzi jednak termin zamieszczania na stronie Biuletynu Informacji Publicznej imiennych wykazów głosowań. Proponowany jest termin nie późniejszy niż 3 dni od dnia głosowania, co w odniesieniu do mniejszych jednostek samorządu może być terminem zbyt krótkim.

758	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 7	Wykreślić. Zupełny brak uzasadnienia. Za to wzrost kosztów i czasu na dopełnienie procedury.
759	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 7	Głosowanie imienne wprowadzane jest w tym postanowieniu jako obligatoryjna forma głosowania. Technicznie oznacza to, że każdy radny w każdej sprawie nie zastrzeżonej w ustawie wyraża swoją wolę na piśmie, bądź też drogą elektronicznego zapisu potwierdza jawnie swoją wolę. W rezultacie skutkuje to koniecznością wprowadzenia przez gminę technicznych możliwości (elektroniczny system głosowania z możliwością wydruku) bądź dodatkową biurokracją. Tak czy inaczej zaproponowane rozwiązania generują dodatkowe koszty funkcjonowania rady gminy i to wcale nie małe.
760	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 107 pkt 7	Ogłoszenie imiennych wyników głosowania w ciągu 3 dni od głosowania to zbyt krótki termin. W tym czasie Biuro Rady przygotowuje uchwały (w tym wersje do publikacji) wnioski, interpelacje. Termin 7 dniowy byłby lepszy.
761	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 7	Ust. 2 - zobowiązuje się podawanie do publicznej wiadomości w BIP-ie nie później niż w ciągu 3 dni od dnia głosowania. Niestety nie wskazuje się kto ten wymóg ma spełnić. Bardziej uporządkowanym i lepszym – transparentnym rozwiązaniem byłoby podawanie do publicznej wiadomości w BIP-ie treści protokołu z sesji przyjętego przez radę wraz z wykazami wyników głosowań ze wskazaniem ich przedmiotu nie później niż w ciągu 3 dni od dnia przyjęcia protokołu przez radę gminy.
762	Wójt Gminy Osielesko (Wojciech Sypniewski) 2011-04-19	Art. 107 pkt 7	Niektóre terminy określające obowiązek publikacji w BIP są zbyt krótkie.Np. proponowany zapis w art. 107 pkt 7 dotyczący nowego brzmienia art. 14 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nakładający obowiązek podania do BIP wykazów głosowania imiennego w ciągu 3 dni od dnia głosowania. Zgodnie z art. 90 ustawy Wójt obowiązany jest do przedłożenia organowi nadzoru uchwał rady gminy w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia. Wydaje się zasadnym, aby wykazy głosowania imiennego były zamieszczane w BIP równolegle z uchwałami np. nie później, niż w ciągu 10 dni wraz z uchwałą
763	Burmistrz Gminy Chojna (Adam Fedorowicz) 2011-04-20	Art. 107 pkt 7	Wprowadzenie obowiązku podejmowania uchwał rady gminy - wyłącznie w głosowaniach imiennych , wiąże się niewątpliwie z koniecznością zakupu przez wszystkie samorządy nowoczesnej aparatury nagłaśniająco - nagrywająco-ewidencyjnej, a zatem - z poniesieniem obowiązkowych kosztów, aby sprostać obowiązkowi wynikającemu z nowelizacji ustawy. Czy budżet państwa będzie samorządom refundował w całości lub części takie zakupy?
764	Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa (Andrzej Dec) 2011-04-26	Art. 107 pkt 7	Pomysł głosowania imiennego wszystkich uchwał rady jest zdecydowanie przedwczesny. Dla wielu gmin będzie to znaczne utrudnienie w sprawności przebiegu obrad, albo konieczność poniesienia znacznego wydatku na elektroniczny system głosowania. Ten obligatoryjny wymóg proponowany do wprowadzenia w art. 14 ustawy o samorządzie gminnym zastąpiłbym uprawnieniem rady do wprowadzenia takiej zasady w statucie. Zasady, której zniesienie wymagałoby potem np. bezwzględnej większości głosów.
765	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 107 pkt 7	Wprowadzenie obowiązku głosowania imiennego powoduje konieczność zainstalowania na sali obrad rady elektronicznych urządzeń głosowania – w przeciwnym razie przeprowadzenie takich głosowań z wykorzystaniem kart do głosowania imiennego bardzo wydłuży czas trwania sesji, zwłaszcza gdy będzie wiele uchwał. Koszt elektronicznych urządzeń głosowania może być problemem dla niezbyt zasobnych gmin.
766	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 107 pkt 7, Art. 108 pkt 8 lit. B, Art. 109 pkt 8	Nowe obowiązki biura rady - konieczność zatrudnienia nowych osób: ogłoszenie imiennych wyników głosowania w ciągu trzech dni (termin zbyt krótki).

767	Prezydent M. Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 107 pkt 8	Proponuję wykreślenie kompetencji rady w zakresie ustanawiania wynagrodzenia wójta. Wynagrodzenie wójta (starosty, marszałka województwa) powinno zostać określone na drodze rozporządzenia ministra właściwego do spraw administracji publicznej przy uwzględnianiu takich czynników jak wysokość dochodów JST, liczbę mieszkańców JST.
768	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19	Art. 107 pkt 8	Organ stanowiący nadal powinien ustalać wynagrodzenie organu wykonawczego - niestety odmiennie proponują m.in. samorządowi Prezydenci, Burmistrzowie, Wójtowie, wnosząc o ustalenie ich wynagrodzenia przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.
769	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 8	Wiele uchwał jest podejmowanych dotychczas na podstawie postanowienia uchylanego przepisu art. 18 ust. 1, zawsze wtedy kiedy trudno dopasować przedmiot uchwały do katalogu spraw wymienionych enumeratywnie w ust. 2 (np. Na podstawie art. 18 ust.1 w związku z art. 18 ust.2 pkt 15 rada gminy ...) Przepis ust. 1 sprawiał, że katalog spraw należących do właściwości rady nie był do końca zamknięty. Proponowany zapis ogranicza w ewidentny sposób możliwości uchwałodawcze rady, a szerzej ograniczenie to dotyczy społeczności lokalnej, a przecież projekt uchwały traktuje w zamyśle o wzmocnieniu udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym. Zaproponowany zapis jest niestety tego zaprzeczeniem.
770	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa (Marcin Gerwin) 2011-04-20	Art. 107 pkt 8	Proponujemy pozostawienie art. 18 ust. 1 w ustawie o samorządzie gminnym w jego obecnej formie: „Do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej.” To rada gminy, jako organ stanowiący, powinna mieć przypisane te kompetencje, a nie organ wykonawczy, którego rola polega na wypełnianiu woli rady.
771	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 8 lit a	Wykreślić. Czemu ta zmiana ma służyć?
772	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 8 lit b	Wykreślić. Dotychczasowe brzmienie jest lepsze.
773	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18	Art. 107 pkt 8 lit b	Sprzeciw przeciwko wyznaczaniu uposażenia wójta przez radę. Wolą zarządzenie ministra.
774	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 9	Wykreślić. Jednostka pomocnicza jest jednostką organizacyjną gminy. Nie ma zgody na likwidację komisji rewizyjnej.
775	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 9	Propozycja tego zapisu sprowadza się do likwidacji obowiązujących zapisów dotyczących Komisji Rewizyjnej. Z punktu widzenia dobrze zorganizowanej rady gminy i roli jaką dotychczas pełni Komisja Rewizyjna jest to ewidentny błąd.

776	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 10	Wykreślić. Wiele lat trwały prace nad likwidacją dualizmu w zarządzaniu gminą. Także nad określeniem hierarchii ważności organów gminy, reprezentowaniem jej na zewnątrz, a zwłaszcza symetrycznością uprawnień kompetencji, zadań i odpowiedzialności. Proponowane zmiany cofają nas do przeszłości. Nie będzie na to zgody. To w interesie wójta jest obecność na sesji rady. A co gdy wójta na sesji nie będzie. Rada nie przyznaje premii ani nagród wójtowi. Także nie rada wybiera wójta na stanowisko. B. wątpliwa egzekwowalność przepisu.
777	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 10	Przy zmianie zapisów Art. 19 należy rozważyć, czy nie zapisać tam wszystkich obowiązków – zadań przewodniczącego rady gminy. Wpisywanie niektórych tylko zadań jako zastrzeżenie do podstawowego zadania organizowania pracy rady przez przewodniczącego jest błędem.(np. obowiązki przewodniczącego rady gminy związane z oświadczeniami majątkowymi radnych).
778	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04- 11/12	Art. 107 pkt 10	Skreślić „wyłącznie” w art. 19 ust. 2.
779	Prezydent M. Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 107 pkt 10 lit b	Zapis ten ustanawia nowe zasady działania jednostek samorządu terytorialnego w postępowaniach administracyjnych i sądowniczych, których przedmiotem są sprawy administracyjne, w których stroną jest dana jednostka, a organem orzekającym w pierwszej instancji jest organ wykonawczy jednostki (w przypadku gminy) oraz w tych postępowaniach sądowych, w których „przeciwnikiem procesowym” jednostki samorządu terytorialnego jest jej organ wykonawczy (wójt, burmistrz, prezydent). Zaproponowana redakcja wydaje się zbyt ogólna i otwiera drogę do kwestionowania decyzji administracyjnych prezydenta miasta przez przewodniczącego rady. Tego rodzaju zmiana nie prowadzi do usunięcia poważnych wątpliwości, które - co warto podkreślić - dotyczą zasadniczych elementów struktury i istoty postępowania administracyjnego. Kwestię zabezpieczenia interesów gminy jako osoby prawnej w postępowaniach prowadzonych przez organ tej jednostki uważam jednocześnie za wymagającą dyskusji a być może ingerencji ustawodawczej.
780	Prezydent M. Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 107 pkt 10 lit b	Krytycznie należy ocenić relację projektowanej zmiany do przepisów ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (p.s.a.). Przede wszystkim nie jest jasne, czy - pomimo wadliwego ujęcia przyznanie przewodniczącemu organu stanowiącego kompetencji do reprezentowania jednostki samorządu terytorialnego w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawie ze skargi na decyzję, gdy organem orzekającym w pierwszej instancji był organ wykonawczy tej jednostki oznacza, że skargę wnosi zgodnie z ogólną zasadą organ wykonawczy, a jedynie już po wniesieniu skargi jednostka samorządu terytorialnego jest „reprezentowana” przez organ stanowiący, który z kolei reprezentuje jego przewodniczący, czy też skarga jest wnoszona przez przewodniczącego organu stanowiącego.
781	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18	Art. 107 pkt 10 lit b	Problemem węzłowym, wymagającym zastanowienia, jest upoważnienie przewodniczącego rady do reprezentowania gminy. Gminy od dawna chcą być stroną postępowania administracyjnego; sady przed tym się bronią, uznając, że organ, który dysponuje władzą publiczną nie może być stroną w postępowaniu. Organ/strona = nie mieszać ról.
782	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 107 pkt 10 lit. b, Art. 108 pkt 9 lit. b, art. 109 pkt 9 lit.c	Artykuł 107 lit. b przepis nadany w brzmieniu 2a pkt. 2 należy zastąpić słowami „przeciwnikiem procesowym gminy” na przepis w brzmieniu „w postępowaniu sądowym, w którym stroną jest wójt tej gminy”. Pojęcie przeciwnik procesowy ma znaczenie potoczne – procesowe. Analogiczna uwaga dotyczy propozycji nowelizacji ustaw o samorządzie województwa i samorządzie powiatowym.
783	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 11	Wykreślić.
784	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 11	Postanowienie dodane w ust. 6 art. 20 sprowadza się do prawnego zmuszania wójta przez radę do uczestnictwa w sesjach rady gminy. Lepszym rozwiązaniem jest wpisanie do katalogu zadań wójta określonych w szczególności w art. 30 ust. 2 zadania np. aktywny udział w pracach rady gminy w sposób określony w statucie miasta.

785	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 107 pkt 11	Nie określono, w jakiej formie (domyślnie uchwałą) rada na określić takie żądanie. Brak określenia konsekwencji.
786	Prezydent M. Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 107 pkt 11	Proponuje się wykreślenie zapisu zawartego w art. 107 pkt 11 wedle którego na wezwanie rady gminy wójt jest zobowiązany uczestniczyć w obradach sesji. Taki zapis ma charakter nacechowanej emocjami deklaracji, nie odpowiada właściwej roli wójta w ustroju gminnym i stanowi przykład tworzenia przez prawo obszaru konfliktu. Na marginesie zauważam, że tak radykalnego zapisu nie ma w odniesieniu do radnych - członków organu stanowiącego.
787	Burmistrz Miasta Brzegu (Wojciech Huczyński) 2011-04-18	Art. 107 pkt 11	Propozycja ta jest bezsensowna, gdyż z nieznanых powodów nakłada obowiązek uczestnictwa w obradach rady na żądanie rady. Wójt jest w dotychczasowym systemie prawnym gościem pozbawionym praw na sesji. Dotychczas, jedynie radni ustawowo mają obowiązek udziału w pracach rady, zaś Burmistrz po takim żądaniu będzie jedynie uczestniczył biernie, a tylko zgodnie z wolą przewodniczącego czynnie. Proponowane zapisy byłyby pomocne, gdyby nie tylko nakazać bywanie na sesji, ale również dopisać prawa do zabierania głosu wójtowi. Ponadto szczególnie dziwne jest to, że taki zapis zostaje zaproponowany jedynie w przypadku wójta, a brak jest takiej propozycji w stosunku do starosty czy marszałka.
788	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19	Art. 107 pkt 11	Radni mają ustawowy obowiązek uczestniczyć w posiedzeniach Rady, Sejmiku, ich Komisji m.in. pod rygorem utraty diety. Również na Wójtce, Burmistrzu, Prezydencie, Zarządzie Powiatu i Województwa powinien spoczywać ustawowy obowiązek uczestniczenia w obradach Rady, Sejmiku.
789	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 12	W sytuacji gdy od przekazania projektu uchwały do rozpatrzenia jego treści na sesji rady upływa np. tylko 7 dni (a tak jest najczęściej) składanie uwag przez każdego i ich rozpatrywanie to nie lada problem organizacyjno-prawny dla rady gminy. W takim przypadku procedura uchwałodawcza uwzględniająca składanie i rozpatrywanie uwag określona w statucie może być martwym zapisem. Lepszym rozwiązaniem jest po pierwsze stworzenie możliwości złożenia uwag ale nie przez każdego tylko przez mieszkańca gminy do radnego oraz zobowiązanie tego radnego do jej przedstawienia radzie na sesji bądź komisji problemowej nie później niż na sesji przed zarządzeniem głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały.
790	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Art. 107 pkt 12	Treść proponowanego zapisu sugeruje, że każda osoba może składać swoje uwagi co do treści uchwały, co może paraliżować pracę biura rady z uwagi na konieczność ustosunkowania się do każdej z uwag mieszkańców. Choć proponowane zapisy nie precyzują tej kwestii, w świetle idei, jaka towarzyszy pracom nad przygotowywaną ustawą (wzmocnienie partycypacji społecznej) właściwym byłoby informowanie mieszkańców o uwzględnieniu bądź nieuwzględnieniu ich uwag. Dlatego zasadnym wydaje się ograniczenie treści art. 20a do ust. 1.
791	Urząd Miejski w Choroszczy 2011-04-20	Art. 107 pkt 12	Zamiast "każdy" powinno być "mieszkańiec gminy".
792	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 107 pkt 12, art. 108 pkt 11, art. 109 pkt 11	Art. 20a niezależnie od regulacji związanej z konsultacjami społecznymi, które przeprowadza się na wniosek, umożliwia mieszkańcom złożenie uwag do projektu uchwały podanego do publicznej wiadomości. Zapis ten powoduje, że w zasadzie każdy projekt uchwały będzie ze społeczeństwem konsultowany, niezależnie od wcześniejszego złożenia wniosku w tym zakresie.
793	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 13	Postanowienie zaproponowane w art. 25 ust. 2a osłabia w sposób jednoznaczny ochronę prawną stosunku pracy radnego w związku z wykonywaniem przez niego mandatu. Jest tu niekonsekwencja, skoro w ust. 2 tego artykułu postanawia się, że „Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym” w określonych sytuacjach, to czemu ma służyć możliwość wzruszania takiej decyzji przez zaskarżenie tego rodzaju uchwał rady do sądu administracyjnego? Przecież każda uchwała także dotycząca odmowy rozwiązania stosunku pracy z radnym podlega procedurze zaskarżenia jej w drodze ustawowo-administracyjnej?

794	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 13	Zapisanie w art. 25 ust. 4 prawa do bezpłatnego udziału w szkoleniach związanych z wykonywaniem mandatu jest martwym zapisem, gdyż koszt takiego szkolenia jest dochodem radnego, który zgodnie z prawem jest opodatkowany. – Ten zapis musi korelować z katalogiem zwolnień podatkowych zawartym w ustawie z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307 z późn. zm.) Tymczasem w Art. 115 niniejszego projektu ustawy wprowadzane są zmiany w przytoczonej ustawie i nie ma tam zmian dotyczących zwolnienia radnych z podatku od dochodu którym jest koszt szkolenia związanego z wykonywaniem mandatu radnego
795	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Art.107 pkt 13	Art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym - Przyznawanie radnym prawa do udziału w szkoleniach na koszt gminy może wiązać się z daleko posuniętym żądaniem radnych do uczestnictwa w często bardzo kosztownych, nie zawsze celowych szkoleniach, których jakość może budzić wątpliwości. Powstaje również pytanie o celowość szkolenia osób, które zostały wybrane przez mieszkańców w przekonaniu o ich wysokich kompetencjach i doświadczeniu, jakie powinny wykorzystać dla rozwoju lokalnej wspólnoty.
796	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 13 lit. b	Wykreślić. nie wnosi nic istotnego, to i tak radny decyduje o swoim udziale w szkoleniach, a i tak nie zwiększa to jego uprawnień w relacjach z pracodawcą.
797	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 107 pkt 13 lit. b	Sprzeciwiamy się zmianie zgodnie z którą radnemu przysługuje prawo do bezpłatnego udziału w szkoleniach związanych z wykonywaniem mandatu. Skutkiem ubocznym takiej redakcji przepisu może być powstanie roszczeń radnego wobec jednostki samorządu terytorialnego o zwrot kosztów szkoleń związanych z wykonywaniem mandatu, na które sam się zgłosił. Co prawda przewidziany akt wykonawczy ma określić zasady udziału w szkoleniach związanych z wykonywaniem mandatu, jednakże wobec braku odwołania w powołanym wcześniej przepisie do tych zasad może się okazać, że zostaną one uznane za niezgodne z przepisami ustawy.
798	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 107 pkt 13 lit. b	Przyznanie radnym prawa do bezpłatnego udziału w szkoleniach może doprowadzić do dużych kosztów dla budżetu. Trudność może stanowić określenie, czy dane szkolenie związane jest z pełnieniem mandatu.
799	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 107 pkt 13 lit. B	Przyznanie radnym prawa do bezpłatnego udziału w szkoleniach może doprowadzić do dużych kosztów dla budżetu. Szkolenia powinny wiązać się z wykonywaniem mandatu.
800	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 13 lit. c	Wykreślić. Minister nie może oceniać celowości udziału radnego w szkoleniach.
801	Urząd Miejski w Choroszczy 2011-04-20	Art. 107 pkt 13 lit. b i lit c	Trochę się gryzą: 4. zasady udziału w szkoleniach określa rada gminy - 10. zasady udziału w szkoleniach określa minister. Wygląda na to, że gmina będzie ponosiła koszty szkoleń.
802	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 14	Propozycja nowego art. 25a ust. 1 stwarza możliwość różnej interpretacji i w konsekwencji na „dzień dobry” sytuacje konfliktowe, które rodzą pytania np. czy zapisy tam zaproponowane pozwalają radnemu na zasadzie wymienionego wyjątku wynajmować lub dzierżawić pomieszczenia stanowiące własność gminy dla własnej działalności gospodarczej? - Jeśli odpowiedź jest twierdząca to jak się to ma do zapisów art. 24f ustawy o samorządzie gminnym?

803	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 107 pkt 14	Ustawa dokonuje zmiany w sposób niefortunny. Z jednej strony dodawany jest przepis dopuszczający radnemu wchodzenie w stosunek najmu pomieszczeń do własnej działalności gospodarczej na warunkach ustalonych powszechnie, a z drugiej - zachowana została reguła, iż radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy (por. w samorządzie gminnym art. 24f ust. 1). Stan taki będzie budził poważne wątpliwości prawne i prowadził do nieprzewidywalnych rozstrzygnięć sądów administracyjnych.
804	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 107 pkt 14	Art. 25a1 – czy radny będzie mógł wchodzić w stosunki majątkowe z terytorialnymi zespołami współpracy (związkami współpracy terytorialnej)? Raczej tak. Czy taka jest idea art. 25 a1?
805	Urząd Miejski w Choroszczy 2011-04-20	Art. 107 pkt 14	Art. 25a trochę się gryzie z art. 24d i 24f ust. 1.
806	Redaktor Naczelny „Wspólnoty” (Janusz Król) 2011-03-01	Art. 107 pkt 14	Proponujemy nadać następujące brzmienie: Art. 25a: 1. Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. 2. Zakaz określony w ust. 1 nie dotyczy udziału w głosowaniach w sprawach, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 3, 18a ust. 1, 19 ust. 1, 4 i 5 oraz 21 ust. 1. Uzasadnienie: Norma prawna zawarta w tych przepisach powoduje duże komplikacje i wpływa destabilizująco na funkcjonowanie rad gmin i rad powiatów. Jest to spowodowane faktem, iż organy nadzoru nad samorządem terytorialnym oraz sądownictwo administracyjne uznają głosowanie radnego za swoją kandydaturą w trakcie wyborów przewodniczącego rady jako przejaw sprzeniewierzenia się powyższym przepisom. W efekcie organy nadzoru stwierdzają nieważność uchwał o wyborze przewodniczącego rady. Potwierdzeniem tego jest rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody podkarpackiego z 28 kwietnia 2009 r., sygn. akt NKII.0911-55/09 oraz przesłane nam stanowisko wojewody opolskiego stwierdzające, że radny nie powinien brać udziału w głosowaniu nad uchwałą rady gminy, jeżeli dotyczy ona jego interesu prawnego. Należy przytoczyć także tezę wyroku kasacyjnego Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 stycznia 2010 r. (sygn. akt II OSK 1865/09, publ. LEX nr 560892), w którym sąd stwierdził, że głosowanie w sprawie wyboru przewodniczącego rady gminy dotyczy również interesu prawnego kandydata na to stanowisko o charakterze majątkowym. Naszym zdaniem tak ukształtowana linia orzecznicza może prowadzić w skrajnych przypadkach do paraliżu prac organów uchwałodawczych samorządów gminnych i powiatowych. Problem ten dostrzegł także Związek Powiatów Polskich, który 5 grudnia 2010 r. wydał zbieżną z naszym stanowiskiem opinię w sprawie możliwości głosowania radnego na siebie przy wyborze do zarządu powiatu. Uzasadnienie prawne: Zaproponowane brzmienie przepisów zmierza do skonkretyzowania, kiedy dochodzi do naruszenia zakazu określonego w tych przepisach. Ich treść bowiem nie osłabia zakazu głosowania w sprawach, w których radny ma interes prawny, lecz ustanawia wyraźny wyjątek w przypadku głosowań dotyczących organizacji wewnętrznej rady. Ponadto nowe brzmienie przepisów wyraźnie zezwala radnemu na głosowanie w sprawach ogólnych, tj. stanowienie powszechnie obowiązujących przepisów prawa miejscowego (uchwalanie podatków i opłat lokalnych, diet, planów zagospodarowania przestrzennego itp.). Z uwagi na fakt, iż nowe brzmienie przepisu opiera się na konstrukcji reguły oraz wyjątku od reguły, nie ma niebezpieczeństwa prób rozszerzania zastosowania powyższych wyjątków o nowe sytuacje. Bowiem w orzecznictwie organów nadzoru nad samorządem terytorialnym jak i sądownictwie administracyjnym dominuje pogląd o ścisłej wykładni wyjątków od ogólnej reguły.
807	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Art. 107 pkt 14	Art. 25a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - Proponowany zapis jest zbyt rygorystyczny - wprowadza ograniczenie dla radnego, który zgodnie z treścią proponowanego zapisu nie będzie mógł np. dokonać zakupu nieruchomości, co dyskryminuje radnego w stosunku do innych obywateli.
808	Witold Gintowt-Dziewiałtowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 15	Wykreślić. Co to jest „organ zarządzający gminy”. Zmiana dotyczy nie ustawy kompetencyjnej ale ustawy ustrojowej.
809	Witold Gintowt-Dziewiałtowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 16	Wykreślić. Nie ma fizycznej możliwości pozytywnego łączenia funkcji wójta i parlamentarzysty. W RP wójt to nie tylko funkcja polityczna ale także kierownik dużego zakładu pracy i obsługi ludności. Tego już próbowano w Polsce i nie wyszło.

810	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 16	Proponowane zmiany w art. 27 dają możliwość łączenia mandatu wójta z mandatem senatora. Taki zapis jest mocno kontrowersyjny i nie wiadomo czym podyktowany. W tym przypadku jest to także decyzja polityczna nie merytoryczna i powinny być w tej sprawie przeprowadzone szerokie konsultacje społeczne.
811	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 107 pkt 16	Zgodnie z ustawą możliwe będzie łączenie funkcji wójta, starosty i senatora – jedna osoba nie może dobrze pracować na tylu stanowiskach.
812	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 107 pkt 16	Dlaczego wójt może łączyć pracę z mandatem senatora, a radny nie?
813	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 17	Wykreślić. Regulacje obowiązujące są kompletne, sprawdzone i nie budzą wątpliwości.
814	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 18	Wykreślić. Regulacje obowiązujące są kompletne, sprawdzone i nie budzą wątpliwości.
815	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 19	Wykreślić. To gmina jest samorządem, a mieszkańcy gminy tworzą wspólnotę samorządową. Obowiązkiem każdego członka samorządu i pracowników jej organów jest dbałość o interes gminy. Przepisy dotychczasowe są lepiej sformułowane.
816	Burmistrz Miasta Brzegu (Wojciech Huczyński) 2011-04-18	Art. 107 pkt 19 lit b	Propozycja ta nakłada na wójta dbałość o interesy gminy, a także wykonywanie uchwał rady gminy. Nie ma kolizji, gdy uchwały rady są zgodne z interesem gminy. Co zrobić, jeżeli jest inaczej? Radni ponoszą jedynie odpowiedzialność polityczną, wójt jeszcze dodatkowo karną.
817	Sekretarz Miasta Piotrkowa Trybunalskiego (Bogdan Munik) 2010-12-01	Art. 107 pkt 19 – 20, Art. 109 pkt 31	Wprowadzenie obligatoryjnego badania nadzorczego przez RIO uchwały o nieudzieleniu absolutorium. Jest czynnikiem eliminującym treści polityczne tej uchwały. W dotychczasowej praktyce samorządowej instytucja ta, była dla organu wykonawczego tzw. straszakiem politycznym. Nie była to ocena prawidłowości wykonania budżetu a ocena całokształtu działań organu wykonawczego, częstokroć uzależniona od układu politycznego w organie stanowiącym.
818	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 107 pkt 19 – 20, Art. 109 pkt 31	Określenie konsekwencji nieudzielenia absolutorium przez RIO

819	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 107 pkt 20	Nowo zaproponowany model absolutorium - mimo pewnych wątpliwości - należy uznać za zgodny z zasadami konstrukcyjnymi samorządu terytorialnego i korzystny z punktu widzenia funkcjonowania samorządu terytorialnego. Pewnego niebezpieczeństwa należy upatrywać w trafnym rozróżnieniu działań o charakterze wykonawczym (podlegających skwitowaniu) oraz o charakterze zarządczym (nie podlegających). Proponujemy również zmianę terminologii - skwitowanie bardziej pasowałoby do kompetencji regionalnych izb obrachunkowych, a absolutorium - do organu stanowiącego; 4. nowy model nadzoru nad samorządem terytorialnym jest godny poparcia. Dostrzegamy w nim jednakże pewną niekonsekwencję. Przewiduje się bowiem - nawet w przypadkach istotnego naruszenia prawa - jedynie fakultatywną możliwość wstrzymania wykonania uchwały na etapie wezwania do samodzielnego usunięcia błędów przez właściwy organ. Rozstrzygnięcie nadzorcze powoduje natomiast już obligatoryjne wstrzymanie wykonania. Prowadzi to do wystąpienia „mozaiki” obowiązywania i nieobowiązywania przepisu. W naszej ocenie konieczne jest przyjęcie konsekwentnie jednego rozwiązania - albo obligatoryjność wstrzymania obowiązującą już od chwili wezwania do samodzielnego usunięcia braków, albo fakultatywność wstrzymania w rozstrzygnięciu nadzorczym.
820	Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP 2011-04-19	Art. 107 pkt 20	Należy zamienić i wprowadzić zapis, iż absolutorium udzielane jest przez Radę, Sejmik, a skwitowanie przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Należy także wprowadzić do stałych obowiązków Komisji Rewizyjnej przygotowywanie wniosku dotyczącego absolutorium.
821	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11	Art. 107 pkt 20	Łatwo jest powiedzieć, że wykonany budżet nie zgodnie z prawem to znaczy z prawem, ale i z samym budżetem, z samą uchwałą budżetową, ale i w praktyce, którą my mamy w całej Polsce, praktyka jest taka, że rady jak gdyby później konwalidują wydatki wcześniej dokonane, zaklepują uchwałą o eksport wydatki dokonane przez organ wykonawczy. Czy to jest już wykonanie nie zgodne z prawem, bo ja oczywiście tutaj teoretyzuję, ale życie jest tak bogate, że przy konflikcie w radzie tego rodzaju rzeczy będą wyciągane. Nie zgodność z prawem, no to czy właśnie o takie przypadki chodzi.
822	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 20	Zmienić. Rada każda musi powołać komisję rewizyjną, która robi i może robić wszystko co jest związane z procedurą skwitowania. Alternatywnie proponowane rozwiązania można wprowadzić jako uzupełnienie (tam gdzie to niezbędne) w przepisach dotyczących komisji rewizyjnej.
823	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 20	Propozycja dotycząca art. 30a to zabawa w nazwy Komisji Rewizyjnej – stała, doraźna, ds. skwitowania. Lepszym rozwiązaniem jest pozostawienie zapisów dotyczących Komisji Rewizyjnej, uzupełniony o postanowienia dotyczące obligatoryjnych wymogów składu, zasad i obowiązków dotyczących Komisji ds. Skwitowania, które są zaproponowane w art. 30a – art. 30b.
824	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11	Art. 107 pkt 20	Jest to jakieś takie rozwiązanie na w pół drogi, bo idea z tego co czytałem i słyszałem była taka, by ocenę wykonania budżetu dokonywały wszystkie komisje merytoryczne od infrastruktury drogi zrobione te uchwalone zrobione, dobrze zrobione i cześć. Natomiast komisja rewizyjna w tej chwili ma obowiązek wypracowania wniosku w sprawie udzielenia, bądź nie udzielenia i przy samej procedurze dziś obowiązującej jest najwięcej związanych z tym kłopotów i najwięcej rozbieżności w orzecznictwie przede wszystkim w NSA. Izby Obrachunkowe, podobnie jak Wojewodowie, jako organ pomiędzy sądem a samorządem to tak się objamy, pomiędzy stanowiskami samorządu i sądu, dla którego w przypadku spraw finansowych to są rzeczy rzadkie, nie chciane sądzą to wydziały finansowe zajmujące się finansami, a więc głównie podatkami, a o prawie budżetowym, o finansach publicznych głównie nie we wszystkich sądach sędziowie chcą myśleć. Otóż ideą było, by zawsze pozytywny wniosek w sprawie udzielenia absolutorium stawiał przewodniczący rady, bo się głosuje za czymś tak i zresztą była swojego czasu linia orzecznictwa NSA jeszcze jak nie było wojewódzkich sądów. Natomiast stanowisko komisji rewizyjnej miało być tylko jednym ze stanowisk tak jak wielu innych komisji i wtedy ten mechanizm, który funkcjonuje w powiecie i w województwie, że „nie przejdzie” jak to się mówi kolokwialnie wniosku w sprawie udzielenia oznacza nie udzielenie w gminie takiego zapisu nie ma i stąd problem z absolutorium gminnym, bo jak wniosek o udzielenie nie przechodzi to powstaje problem czy w związku z tym głosować wniosek o nie udzielenie, który zdarza się, że też nie przechodzi prawda, czyli nie uzyskuje większości. W moim przekonaniu te proste zabiegi pozwoliłyby w znacznym stopniu uprościć absolutorium w gminach. Natomiast jest problem właśnie skutków nie udzielenia w projekcie Pańskim absolutorium, nic się nie dzieje, to po co je udzielać? Rozumiem, że to, ta cała procedura referendalna jest związana ze skwitowaniem, czyli tą merytoryczną oceną wykonania budżetu przez merytoryczne komisje rady.
825	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 107 pkt 20	W większości miast rolę komisji doraźnej ds. skwitowania pełnić może komisja rewizyjna, w skład której muszą wchodzić przedstawiciele wszystkich klubów.

826	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18	Art. 107 pkt 20	Rozwiązanie to zmierza do rozdzielenia odpowiedzialności za wykonanie budżetu pomiędzy organ stanowiący (radę, sejmik), będący organem kontroli wewnętrznej w ramach jednostki samorządu terytorialnego i RIO będącą organem kontroli zewnętrznej, poza instytucją samorządu. RIO jest organem administracji państwowej. Może prowadzić to do pewnego konfliktu. Sugeruje, iż mogą pojawić się uwagi, że Izba kieruje się politycznymi względami. Ta propozycja rozwiązania może prowadzić do istotnych zmian ustrojowych, dotyczących pozycji RIO wobec jednostki samorządu terytorialnego. Tworzona instytucja absolutorium wkracza w samodzielność jednostki samorządu terytorialnego. Czym innym jest kontrola, która nie ma wiążącego znaczenia przy podejmowaniu decyzji przez organ jednostki samorządu terytorialnego, a czym innym jest kontrola, która będzie zawierać wiążące ustalenia, które mogą wpływać na decyzje organu jednostki samorządu terytorialnego. Absolutorium może wpływać w sposób istotny na skwitowanie.
827	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 107 pkt 20	Coroczne powoływanie doraźnej komisji powodować będzie coroczną walkę o udział w jej pracach. Lepszym rozwiązaniem jest powoływana na okres kadencji komisja rewizyjna.
828	Burmistrz Miasta Brzegu (Wojciech Huczyński) 2011-04-18	Art. 107 pkt 20	Instytucja skwitowania jest instytucją złą, gdyż ocena wykonywania uchwał jest oceną subiektywną. W obecnym stanie prawnym nie przeszkadzało to radnym głosować oceniając całokształt pracy wójta w trakcie udzielania absolutorium. Sam mając doświadczenia ze sprawowania funkcji Burmistrza Miasta uważam, że instytucja ta będzie wykorzystywana politycznie, gdyż w obecnym systemie są przypadki radnych, którzy mają swoje oczekiwania w stosunku do wójta i od ich spełnienia warunkują udzielanie absolutorium/skwitowania. Wymagania są proste: przyjęcie syna na stanowisko kierownicze w Urzędzie Miasta, awans dla syna pracującego od pół roku w spółce komunalnej na stanowisko dyrektora, zatrudnienie dla siebie w spółce komunalnej na stanowisku kierowniczym, rad nadzorczych, sprzedaży nieruchomości miejskich w trybie bezprzetargowym, zleceń dla znajomych radnych, tworzenia podmiotów prawa handlowego z udziałem wyznaczonych osób prywatnych, i to nie są sytuacje hipotetyczne, ale mała ilość przykładów z dwu minionych kadencji.
829	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 107 pkt 20	Uregulowania całościowego wymaga procedura związana ze skargami, które są składane na prezydenta miasta, czy dyrektorów jednostek organizacyjnych. w dużych miastach i tak ta komisja rewizyjna de facto zostanie, bo nie wyobrażam sobie pracy bez tej komisji. Natomiast na pewno trzeba coś zrobić ze skargami. Szkoda czasu, bo one się skończą tym, że jest skarga bezzasadna lub zasadna i rada na tyle sobie może pogadać. Więc, albo kodeks postępowania administracyjnego zmieniamy w takim kierunku, że rzeczywiście zobowiązujemy prezydenta do jakiegoś działania, albo skargi kończą się tylko takim aktem politycznym - rada sobie pogada, a pan prezydent zrobi i tak co chce.
830	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 107 pkt 20	Analiza projektu wskazuje, że w tej chwili wyjęto nam jako RIO nadzór nad uchwałami w sprawie absolutorium, bo ich nie będzie. Natomiast nie zmieniono art. 11, który wskazuje co podlega nadzorowi RIO, i na gruncie tych przepisów, które otrzymaliśmy, i nad którymi dzisiaj dyskutujemy, nadzór nad uchwałami w sprawie skwitowania przysługuje wojewodzie. Czy to jest świadomy zamiysł ustawodawcy, tych którzy projektują, zwłaszcza, że szereg dokumentów poprzedzających udzielenie podjęcie uchwały w sprawie skwitowania, jest związanych ze sprawozdaniami, którymi zajmuje się RIO.
831	Związek Województw RP 2011-04-19	Art. 107 pkt 20, art. 108 pkt 19, art. 109 pkt 31	Pewne wątpliwości wiążą się z instytucją skwitowania. W art. 107 pkt 20, art. 108 pkt 19 oraz art. 109 pkt 31 należy rozważyć celowość powoływania doraźnej komisji ds. skwitowania - przy istniejącej już w obecnym stanie prawnym obligatoryjnie powoływanej komisji rewizyjnej, w skład której wchodzi przedstawiciele wszystkich klubów radnych (tak, jak w proponowanej komisji doraźnej). Ponadto może budzić wątpliwości stworzenie dodatkowej instytucji skwitowania przy istniejącej już i funkcjonującej instytucji udzielania absolutorium. Co więcej, dodanie do instytucji absolutorium dodatkowego elementu w postaci sprawozdania z wykonania przez wójta zadań organu wykonawczego gminy jest niecelowe, gdyż oceny wykonywania zadań przez wójta dokonują co 4 lata mieszkańcy gminy podczas wyborów, w których wójt wybierany jest bezpośrednio przez ogół mieszkańców.
832	Związek Województw RP 2011-04-19	Art. 107 pkt 20, art. 108 pkt 19, art. 109 pkt 31	Należy rozważyć zasadność przeniesienia instytucji udzielania absolutorium vide art. 118 do zadań i uprawnień RIO w zakresie udzielenia tej instytucji zbyt dużej możliwości ingerencji w swobodę działalności JST. Można np. zastosować rozwiązanie z art. 138 opiniowanego projektu polegające na udzieleniu izbie uprawnień zatwierdzania wykonania budżetu pod względem formalno-rachunkowym - przyjęcie takiego stanowiska wydaje się słuszne i ponadto czyni opiniowany akt spójnym wewnętrznie.
833	Związek Województw RP 2011-04-19	Art. 107 pkt 20, art. 108 pkt 19, art. 109 pkt 31	Zauważyć należy, że ustawa nie określa konsekwencji nieudzielenia skwitowania, a także skutków negatywnej opinii RIO.

834	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18	Art. 107 pkt 20, art. 108 pkt 19, art. 109 pkt 31	Zamienić terminy: skwitowanie i absoltorium. Absoltorium – rada, skwitowanie – RIO. Takie ujęcie będzie bardziej odpowiadać charakterowi decyzji.
835	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 107 pkt 20, Art. 108 pkt 19, Art. 109 pkt. 19	Nowe art.30a-30d dotyczą spraw, które zostały uregulowane w ustawie o finansach publicznych w art. 270 ust.2-3 (komisja rewizyjna). Jaki sens ma zmiana nazwy komisji z komisji rewizyjnej na „doraźną komisję ds. skwitowania”? Większość zagadnień w sprawie prac nad sprawozdaniem reguluje obecnie ustawa o finansach, po co przenosić przepisy?
836	Prezydent M. Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 107 pkt 21	Proponuję dokonać korekty poprzez dopisanie: „organizację i zasady funkcjonowania jednostki organizacyjnej gminy określa statut nadany przez wójta w drodze zarządzenia”.
837	Witold Gintowt-Dziewiąłowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 22	Wykreślić. Zbędny i niebezpiecznym może być odrębny regulamin dla biura rady. Uprawnienia dla ministra naruszają przepisy konstytucyjne a tworzenie dualizmu kierowniczego łamię kardynalnie reguły sprawnego zarządzania kadrami.
838	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 107 pkt 22	Wykreślić. W obecnym kształcie zmiana ta doprowadzi ponownie do sporów kompetencyjnych między wójtem, a przewodniczącym rady gminy -szczególnie w sytuacjach, gdy osoby te reprezentują różne ugrupowania polityczne.
839	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 107 pkt 22	Zapis ten będzie powodował konflikt między wójtem a przewodniczącym rady. Nie może być tak, że będą pracownicy podlegli dwóm szefom. Jeśli zapis konieczny – lepiej, aby przewodniczący rady był pracodawcą pracowników biura rady.
840	Wójt Gminy Osielsko (Wojciech Sypniewski) 2011-04-19	Art. 107 pkt 22	Na podst. art. 107 pkt 22 dodany do ustawy o samorządzie gminnym art. 33a wydaje się niespójny z ustawą o pracownikach samorządowych. Projekt art. 33a ust. 3 stanowi, że biuro rady w zakresie merytorycznym podlega wyłącznie przewodniczącemu rady. Nasuwa się więc pytanie m.in. o to, kto ma dokonać okresowej oceny urzędnika biura rady w trybie ustawy o pracownikach samorządowych. Podobne pytania nasuwają się co do służby przygotowawczej nowego pracownika i wielu innych kwestii. Na mocy proponowanej zmiany ustawy ciężar odpowiedzialności merytorycznej za prawidłowe funkcjonowanie biura rady zdaje się spoczywać wyłącznie na przewodniczącym rady i rola wójta jako kierownika urzędu jest tu bardzo niejasna. O ile wydaje się zasadne uregulowanie kwestii np. zasięgania opinii przewodniczącego rady na temat obsady personalnej biura rady, o tyle proponowane uregulowania art. 33a wydają się zbyt daleko idące. Proponowany przepis będzie wywoływał wątpliwości interpretacyjne także w przypadkach konieczności zastępstwa pracownika biura rady, co jest nieuniknione zwłaszcza przy jednoosobowych stanowiskach w małych gminach.
841	Związek Województw RP 2011-04-19	Art. 107 pkt 22	Poważne wątpliwości natury prawnej budzi art. 107 pkt 22 projektu ustawy, przyznający przewodniczącemu organu stanowiącego zbyt daleko idącą w kompetencjach pozycję pracodawcy, która pozostaje w sprzeczności ze stosownymi przepisami prawa pracy oraz przepisami ustawy o finansach publicznych.

842	Burmistrz Gminy Bobolice (Mieczysław Brzoza) 2011-04-20	Art. 107 pkt 22	Jak może przewodniczący Rady prowadzić procedurę naboru skoro pracodawcą pracownika obsługi Rady jest Urząd, a kierownikiem urzędu Wójt. Ustawa o pracownikach samorządowych wyraźnie określa zasady naboru i kto je przeprowadza.
843	Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry (Arkadiusz Czech) 2011-04-20	Art. 107 pkt 22	Jak w świetle tego przepisu wobec pracowników np. stosować przepisy prawa pracy – nagrody i kary? Według naszej opinii jest to daleko idąca ingerencja w strukturę urzędu przez osoby nie będące służbowo z nim powiązane. Z pewnością doprowadzi ten zapis do dualizmu zarządzania, co nie jest korzystne ani dla pracowników, ani pracodawcy. Utrudni z pewnością działania struktur urzędu.
844	Burmistrz Miasta Brzegu (Wojciech Huczyński) 2011-04-18	Art. 107 pkt 22	Podległość Biura Rady może być usytuowana pod Przewodniczącym Rady jednakże winna być całkowita podległość, a nie jedynie merytoryczna. Zatrudnianie większej lub mniejszej ilości pracowników nie jest żadnym ograniczeniem lub nadaniem prawa radnym. Należy jasno określić podległość. Zasiadanie w komisjach konkursowych stwarza jedynie iluzję władztwa. A kwestie wynagrodzeń i innych praw pracodawcy? A czy kwestie odpowiedzialności za wykonywanie czynności pracowników Biura Rady, ponoszone przez kierownika jednostki zwalniają z odpowiedzialności wójta? Podam konkretne problemy wynikające z takiej sytuacji. Przewodniczący deleguje pracowników Biura Rady poza Biuro, a odpowiedzialność za niefunkcjonowanie Biura będzie ponosił wójt. A co z sytuacją ochrony danych osobowych? Konkretna sytuacja z tego roku: przewodniczący każe rozesłać dokument przekazany do Biura Rady, czyli do Urzędu Miasta wszystkim radnym, jako materiał sesyjny. Pracownik Biura rozsyła, ale jak się okazuje w dokumencie są dane chronione ustawą o ochronie danych osobowych, w związku, z czym odpowiedzialność ponosi kierownik jednostki, czyli wójt. A co z ochroną innymi przepisami, kiedy przewodniczący nakazuje gromadzenie dokumentów, lub ujawnianie ich, kiedy mimo wydania polecenia nie on odpowiada za ich gromadzenie. Przypomnę, że obecnie nie ma konfliktu pomiędzy Przewodniczącym a Burmistrzem Miasta i nieformalnie uprawnienia do wydawania poleceń już ma przewodniczący i mimo tego dochodzi do sytuacji problematycznych, gdzie wiadomo, że działania nie są złośliwe. Co będzie w przypadku konfliktu? Jeszcze większe zaognienie sytuacji. A można wprowadzić ustawową jednostkę Biuro Rady, całkowicie podlegającą pod Przewodniczącego, jedynie Urząd gminy prowadziłby księgowość tego biura.
845	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 107 pkt 22	Dlaczego zapis ten wprowadzono jedynie w odniesieniu do biura rady gminy, a nie biura rady powiatu czy sejmiku?
846	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 22	art. 33a - ust. 2 Skoro Biuro Rady jest częścią struktury Urzędu Miasta – aparatu pomocniczego organu wykonawczego (wójta, burmistrza, prezydenta) to nie ma możliwości prawnych funkcjonowania dwóch regulaminów organizacyjnych: jeden uchwalony przez radę gminy, a drugi wprowadzony zarządzeniem prezydenta. W tym rozwiązaniu nie da się wykluczyć np. sprzecznych ze sobą postanowień regulaminów. Lepszym rozwiązaniem jest uzgodnienie lub konsultacja – prezydenta i rady – postanowień regulaminu organizacyjnego urzędu gminy dotyczących Biura Rady.
847	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 22	art. 33a - ust. 3 Co to jest „zakres merytoryczny”? Takie zapisy stoją w jawnej sprzeczności z kodeksem pracy i ustawą o pracownikach samorządowych, w świetle chociażby relacji pracownik – pracodawca czyli kierownik urzędu gminy vide! wójt. Co wynika z zapisu, że Biuro rady podlega wyłącznie przewodniczącemu rady, czy chodzi o działania podejmowane przez to biuro, pracowników zatrudnionych w tym biurze, czy też jeszcze o coś innego? Lepszym rozwiązaniem byłoby zobowiązanie dyrektora Biura do konsultowania określonych działań pracowników biura z przewodniczącym rady oraz do uzgadniania z nim ściśle określonych działań pracowników biura rady.
848	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 22	art. 33a ust. 4 Zapis tego ustępu w praktyce może nieść „rozdwojenie jaźni” gdyż nietrudno sobie wyobrazić wydawanie sprzecznych ze sobą poleceń służbowych przez osoby upoważnione przez przewodniczącego rady. Zapis ten jest prawnie niezrozumiały gdyż jak może przewodniczący rady upoważniać kogokolwiek do wydawania poleceń służbowych pracownikom biura rady skoro sam takich uprawnień nie posiada i co więcej nie wynikają one wprost z żadnych przepisów ustawowych. Dla dobra funkcjonowania biura rady lepiej będzie zrezygnować z tego zapisu albo wprowadzić taki, który jasno określi relacje podległości służbowej, przy czym do rozważenia jest uzgadnianie wszystkich spraw związanych z funkcjonowaniem biura rady przewodniczącego rady z pracodawcą czyli wójtem lub z osobą przez niego upoważnioną np. z dyrektorem biura rady.
849	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 22	art. 33a ust. 7 Zaproponowany przepis stoi w jawnej sprzeczności z kodeksem pracy gdyż pracodawca jest jeden w urzędzie gminy, a w ust. 1 projektodawca napisał o urzędzie gminy, że w skład jego wchodzi biuro rady, a o wójcie nie zaś o przewodniczącym rady napisał, że zapewnia obsługę rady gminy i jej organów. Rada gminy ma instrumenty, którymi może się posłużyć wyrażając dezaprobatę na brak działania wójta w tek konkretnej sprawie. Lepszym rozwiązaniem byłoby ustawowe wpisanie nieprzekraczalnego terminu obsadzania stanowisk w biurze rady. Jeśli nie to proponuję wykreślić ten ustęp w całości.

850	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 22	art. 33a ust. 8 Zaproponowany zapis tego ustępu jest niezrozumiały i niczym nieuzasadniony, powodujący w określonych sytuacjach kolejne nieuzasadnione koszty po stronie j. s. t. Praktyka dnia dzisiejszego pokazuje, iż w zależności od potrzeb każdej gminy oraz od możliwości organizacyjno-finansowych obsada etatowo-kadrowa biura rady jest różna np. w miastach wojewódzkich czyli gminach miejskich na prawach powiatu grodzkiego obsada etatowa ma rozpiętość od 6 do ponad 60 etatów. Zamiast określać przez Ministra właściwego do spraw administracji w drodze rozporządzenia minimalną obsadę etatową biura rady należałoby raczej określić katalog lub wprost zakres zadań szczegółowych biura rady gminy w zależności od skali problemów jakimi zajmuje się poszczególna rada gminy.
851	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 22	art. 33b ust. 1 i ust. 2 Nie ma sensu tworzenia rezerwy celowej z przeznaczeniem na wydatki związane z opracowywaniem opinii i ekspertyz na potrzeby rady gminy. Lepszym rozwiązaniem jest zapis gwarantujący takie opracowania przez wójta w określonym (np. uzgodnionym) terminie, na uzasadniony wniosek np. przewodniczącego rady. W zależności od zaproponowanych rozwiązań rachunkowo-budżetowo-prawnych sposób finansowania tego rodzaju opracowań będzie zapisany w uchwale budżetowej. Uruchamianie środków wyłącznie na wniosek przewodniczącego rady jest nieporozumieniem gdyż zgodnie z aktualnie obowiązującym prawem budżet jest realizowany przez wójta, przy czym wydawanie środków jest kontrasygnowane przez Skarbnika, co gwarantuje wydawanie tych środków w sposób transparentny. Niezależnie od powyższych uwag i sugestii ust. 3 powinien nosić numer 2, a nie 3 – to chyba pomyłka drukarska.
852	Burmistrz Miasta Brzegu (Wojciech Huczyński) 2011-04-18	Art. 107 pkt 22	Budżet z zakresu opinii prawnych, którym dysponuje przewodniczący jest również częścią składową przetargu na obsługę prawną. Co w takim przypadku, kiedy bez wydzielonego zadania pod nazwą obsługa prawna rady, obsługa prawna już wykonuje te czynności? No i zachodzi podstawowe pytanie czy zadanie to jest w ramach globalnego zlecenia na obsługę prawną (przetarg zgodny z ustawą o zamówieniach publicznych) gdyż inaczej byłoby to dzielenie zamówienia publicznego.
853	Prezydent M. Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 107 pkt 22	Należy wykreślić zapisy odnoszące się do wydzielenia części urzędu pod kierownictwo przewodniczącego rady wraz z rezerwą celową w budżecie - do czego sprowadza się art. 107 pkt 22. Podkreślić należy, że przewodniczący organu stanowiącego nie jest pracownikiem samorządowym i nie łączy go stosunek pracowniczy z gminą w związku z tym nie ponosi także odpowiedzialności prawnej za podejmowane decyzje związane z kierowaniem częścią urzędu. Ogólnie należy dążyć - co raz jeszcze podkreślam - do wyeliminowania mechanizmów rodzących konflikty, a nie ich pomnażania.
854	Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy (Roman Jasiakiewicz) 2011-04-18	Art. 107 pkt 22	W przypadku Bydgoszczy pracownicy BRM mogliby mieć 17 przełożonych. Należałoby przyjąć hierarchię rozpatrywania poleceń służbowych. Wątpliwe wydaje się zastępowanie wójta przez przewodniczącego w roli zatrudniającego pracowników. Nie jest to zgodne z ustawą o pracownikach h samorządowych. I wreszcie określenie etatów biura rozporządzeniem ministra wydaje się zbyt daleką idącą ingerencją w kompetencje wójta. Ponadto określenie rezerwy celowej na ekspertyzy prawne do dyspozycji przewodniczącego jest nieprecyzyjne. Umowy na ekspertyzy i tak podpisuje wójt.
855	Uwagi zgłaszane na spotkaniach w Białymstoku i Szczecinie 2011-04-11/12	Art. 107 pkt 22	Biuro Rady – problem podwójnego podporządkowania, potencjalne źródło konfliktów.
856	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 107 pkt 22	W małych gminach często obsługą biura rady zajmuje się pracownik w części swojego etatu. Wprowadzenie rozporządzeniem minimalnej obsady etatowej biura zwiększy zatrudnienie i koszty.
857	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Szczecinie 2011-04-12	Art. 107 pkt 22	W ustępie pierwszym mamy informację, że biurem rady w rozumieniu ustawy jest jednoosobowe lub wieloosobowe stanowisko pracy do spraw obsługi rady gminy, że wójt zapewnia obsługę rady gminy i jej organów za pośrednictwem wyodrębnionego w strukturze urzędu gminy biura gminy. Więc będzie to, albo wydział, albo referat, albo jednoosobowe stanowisko. Natomiast dalej w ustępie 6: czynności w zakresie prawa pracy z tym nawiązanie i rozwiązanie stosunku pracy z pracownikami biura rady, wymaga zgody przewodniczącego rady. Pytanie, jak się to ma do konkursów na stanowiska urzędnicze i jaki ma charakter ta zgoda przewodniczącego rady na nawiązanie i rozwiązanie stosunku pracy? i ustęp 7: jeśli stanowisko w biurze rady nie jest obsadzone przez okres dłuższy niż dwa miesiące przewodniczący rady może w zastępstwie wójta przeprowadzić procedurę naboru pracownika samorządowego na wolne stanowisko, a następnie zatrudnić osobę wyłonioną w tym konkursie. Tworzymy system podwójnego podporządkowania, pracownik biura może mieć dwóch zwierzchników. Ten, kto podpisuje umowę, czyli jest zatrudniony przez przewodniczącego rady. Kim jest i czym jest pracownikiem i w jakiej strukturze? Kwestionuję to, że wobec takiego zapisu przewodniczący przeprowadza procedurę naboru pracownika samorządowego na wolne stanowisko, a następnie zatrudnia osobę wyłonioną w tym konkursie. Jeżeli zatrudnia, to wchodzi w rolę pracodawcy, a przewodniczący nie jest pracownikiem etatowym urzędu. w ogóle nie jest jego pracownikiem, a zakładem pracy zgodnie z definicją zawartą w kodeksie pracy jest jednostka. Tą jednostką jest urząd. Jego kierownikiem urzędu jest wójt, burmistrz, prezydent i tak dalej. To bardzo niepotrzebna komplikacja, która będzie powodem różnych kłopotów w przyszłości, gdyby miała wejść w życie.

858	Burmistrz Gminy Chojna (Adam Fedorowicz) 2011-04-20	Art. 107 pkt 22	Zaproponowane w projekcie ustawy zapisy dotyczące obsługi rady gminy i jej organów przez biuro rady nasuwają szereg wątpliwości praktycznych i prawnych. Zasada podwójnej podległości służbowo-merytorycznej pracowników biura obsługi rady wprowadzi chaos organizacyjny. Jeśli biurem rady ma być „jednoosobowe lub wieloosobowe stanowisko”, w strukturze urzędu gminy, to oznacza, że jedynym zwierzchnikiem służbowym takiego pracownika lub pracowników może być tylko kierownik jednostki zakładu pracy, tym jest wójt, burmistrz, prezydent, starosta, marszałek. Urząd jako jednostka - jest zakładem pracy, czyli pracodawcą. Biuro rady jest tylko administracyjną strukturą wewnętrzną w tym zakładzie pracy. Przewodniczący rady (sejmiku) pełni swoją funkcję społecznie, nie jest i nie może być pracownikiem urzędu gminy ani jej kierownikiem, bo zabrania tego ustawa. Zatem wydawanie poleceń służbowych przez przewodniczącego rady, wiceprzewodniczących rady, a nawet przewodniczących komisji (pkt.4), udział w naborze na stanowiska (pkt.5 i 6), wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy, w tym nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy z pracownikami biura rady za zgodą przewodniczącego(pkt.7) , a nawet (pkt.7) – przeprowadzanie procedur konkursowych na stanowiska urzędnicze w biurze obsługi rady oraz zatrudnianie osoby wyłonionej w konkursie - jest absurdalne. Jeszcze większe zdumienie budzi zapis, że minister właściwy administracji określi w drodze rozporządzenia minimalną obsadę etatową biura rady w zależności od liczby mieszkańców, biorąc pod uwagę możliwość efektywnej obsługi rady i jej organów oraz racjonalizację wydatków. Te zapisy konsultowanego projektu ustawy są logiczne i wprowadzą chaos a nie usprawnienie pracy biur rady. Skoro jednoosobowy kierownik urzędu, jakim jest wójt, burmistrz, prezydent, starosta lub marszałek :, zapewnia obsługę rady i jej organów,, w dodanym art.33a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, to z jakich powodów minister ma oceniać ile osób ma zatrudniać wójt, jaka będzie efektywność obsługi rady i racjonalność wydatków? Czy minister zamierza dofinansowywać samorządy w postaci zwiększenia subwencji ogólnej lub udzielenia dotacji celowej samorządom na utrzymanie biur rad? Dlaczego proponowane jest ograniczenie samodzielności samorządów i ich organów w zakresie określania - co jest dla nich efektywne i racjonalne w zakresie działalności urzędów gmin, ich wewnętrznej organizacji i pracowników, którzy mają jednego kierownika zakładu pracy, jakim jest każdy urząd?
859	Urząd Miejski w Choroszczy 2011-04-20	Art. 107 pkt 22	Spowoduje konieczność tworzenia kolejnej rezerwy w budżecie, gdy w budżecie zawsze środków brakuje.
860	Urząd Miejski w Choroszczy 2011-04-20	Art. 107 pkt 22	Brak ustępu 2.
861	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 107 pkt 22	Zastępowanie wójta przez przewodniczącego przy zatrudnianiu pracowników jest niezgodne z ustawą o pracownikach samorządowych. Przewodniczący nie jest pracownikiem samorządowym i nie łączy go stosunek pracowniczy z gminą, w związku z tym nie ponosi odpowiedzialności prawnej za decyzje związane z kierowaniem częścią urzędu. Ponadto mogą się pojawić trudności w przypadku przeprowadzenia, zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych, okresowej oceny pracowników, gdyż zgodnie z art. 33a ust. 2 biuro rady w zakresie merytorycznym podlega wyłącznie przewodniczącemu rady. W związku z powyższym, pojawia się pytanie: kto powinien dokonywać oceny? Upoważnienie kilku osób do wydawania pracownikowi biura rady poleceń służbowych może doprowadzić do sytuacji, w której urzędnik otrzyma różne polecenia do wykonania w jednym czasie. Zasadą powinno być, że polecenia pracownikowi wydaje jeden przełożony. Zdecydowanie szerszy zakres kompetencji i obowiązków przewodniczącego rady koliduje ze społecznym wykonywaniem jego funkcji. Nie ma merytorycznego uzasadnienia dla tworzenia rezerwy celowej przeznaczonej na wydatki związane z opracowaniem opinii i ekspertyz na potrzeby rady. Takie wydatki od lat mogą być bezpośrednio finansowane z budżetu JST. Za wykonywanie budżetu odpowiada organ wykonawczy, a nie przewodniczący rady. Ponadto tworzenie następnej rezerwy celowej w okresie zapowiadanych ograniczeń w zadłużaniu się JST uszczupli środki na realizację inwestycji oraz innych zadań. Ustalenie w rozporządzeniu ilu pracowników ma liczyć biuro rady - zbyt daleko idąca ingerencja w kompetencje wójta oraz regulowanie potrzeb jednostki samorządu.

862	Główny Inspektor Pracy (Tadeusz Zając) 2011-05-05	Art. 107 pkt. 22	Zaproponowane w art. 107 pkt. 22 projektu ustawy o wzmocnieniu udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym, o współdziałaniu gmin, powiatów i województw oraz o zmianie niektórych ustaw nowe przepisy art. 33a i art. 33b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz. 1591 ze zm.), na mocy których miałyby zostać utworzone w strukturze urzędu gminy biuro rady, są wewnętrznie sprzeczne oraz niezgodne z przepisami ustawy z dnia 12 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223 poz. 1458 ze zm.), w szczególności z art. 2 pkt. 3, art. 7 pkt. 3, art. 16 i art. 39 ust. 1 i ust. 2. 1. Przede wszystkim wskazać należy, iż z wyżej wymienionego projektu nowego art. 33a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że to wójt zapewnia obsługę rady gminy i jej organów za pośrednictwem wyodrębnionego w strukturze urzędu gminy biura rady. Jeżeli zatem zadaniem wójta jest obsługa rady gminy i jej organów, to brak jest uzasadnienia dla: a) uchwalania przez radę gminy odrębnego regulaminu organizacyjnego dla biura rady (art. 33a ust. 2 projektu ustawy); b) wprowadzania: merytorycznej podległości biura rady pod przewodniczącego rady gminy (art. 33a ust. 3 projektu ustawy); c) przyznania przewodniczącemu rady gminy prawa wydawania poleceń służbowych pracownikom biura rady oraz upoważniania wiceprzewodniczącego rady i przewodniczących komisji do wydawania takich poleceń (art. 33a ust. 4 projektu ustawy); d) wprowadzenia wymogu zgody przewodniczącego rady na dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników biura rady (art. 33a ust. 6 projektu ustawy); e) upoważnienia przewodniczącego rady do przeprowadzenia naboru pracownika do biura rady w zastępstwie wójta (art. 33a ust. 7 projektu ustawy); f) tworzenia rezerwy celowej w budżecie gminy z przeznaczeniem na wydatki związane z opracowywaniem opinii i ekspertyz na potrzeby rady gminy (art. 33b ust. 1 projektu ustawy). Zauważyć w tym miejscu należy, iż zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 4 ustawy o samorządzie gminnym wykonywanie budżetu należy do wyłącznej kompetencji wójta. Wprowadzenie więc proponowanego art. 33b ust. 2 do ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym jedynie przewodniczący rady miałby prawo wnioskować o wykorzystanie środków z rezerwy celowej, spowodowałoby swoisty „dualizm decyzyjny” przy wykonywaniu budżetu gminy. W ten sposób wójt zostałby zobowiązany nie tylko do realizacji woli rady gminy wyrażonej w uchwale budżetowej, ale również decyzji innego podmiotu, tj. przewodniczącego rady. Dodatkowo wskazać trzeba, że corocznie wójt składa radzie gminy sprawozdanie z wykonania budżetu, które jest elementem oceny i skwitowania wójta przez radę (proponowany art. 30c ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym). Nie ma natomiast takiego obowiązku przewodniczący rady gminy w odniesieniu do swoich decyzji w sprawie wydatkowania środków finansowych z budżetu gminy (tj. z rezerwy celowej). 2. Przywołane wyżej proponowane nowe przepisy ustawy o samorządzie gminnym, tj. art. 33a ust. 2 - ust. 8 są niezgodne z przepisami ustawy z dnia 12 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223 poz. 1458 ze zm.). Zgodnie z art. 2 pkt. 3 i art. 7 pkt. 3 wymienionej ustawy pracodawcą pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędzie gminy jest ten urząd, reprezentowany przez wójta. Jedynie więc wójt (bez konieczności uzyskiwania czyjejkolwiek zgody) może dokonywać czynności z zakresu prawa pracy wobec wszystkich pracowników urzędu gminy, w tym wobec pracowników zajmujących się obsługą rady. Biuro rady pozostaje przecież w strukturze urzędu (art. 33a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w nowym brzmieniu). Zatem tylko wójt gminy może wszcząć procedurę naboru na stanowiska urzędnicze w urzędzie gminy i po jej przeprowadzeniu zatrudnić osobę wyłonioną w konkursie. Ustawa o pracownikach samorządowych nie dopuszcza zaś możliwości zatrudniania pracowników urzędu gminy na podstawie umowy o pracę z pominięciem wójta (art. 33a ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym w nowym brzmieniu). Podkreślić należy, iż ustawa o pracownikach samorządowych wprowadza też szereg rozwiązań, które wymagają decyzji kierownika jednostki, tj. podmiotu reprezentującego pracodawcę. Jak już wyżej wskazano, w przypadku urzędu gminy kierownikiem jednostki jest wójt, który min. podejmuje decyzje w sprawie skierowania pracownika do służby przygotowawczej lub zwolnienia z obowiązku jej odbywania (art. 19 ust. 2 i ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych), powierzenia pracownikowi innej pracy na okres nie przekraczający 3 miesięcy w roku kalendarzowym (art. 21 ustawy o pracownikach samorządowych), rozstrzyga też w sprawie dokonywania okresowych ocen pracowników (art. 28 ustawy o pracownikach samorządowych). Ponadto zgodnie z art. 39 ust. 1 i ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych do wójta należy ustalenie regulaminu wynagradzania dla pracowników zatrudnionych w urzędzie gminy na podstawie umowy o pracę. W sprzeczności z przywołanymi wyżej przepisami pozostają postanowienia projektu nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym przyznające część uprawnień pracodawcy przewodniczącemu rady gminy, min. prawo wydawania poleceń służbowych pracownikom biura lub udzielenia upoważnienia do wydawania takich poleceń. Podkreślić należy, że ustawa o pracownikach samorządowych reguluje status prawny pracowników samorządowych, tj. ich prawa i obowiązki wynikające ze stosunku pracy oraz normuje poszczególne kwestie związane ze statusem pracowników samorządowych: nawiązanie stosunku pracy i jego zmianę, uprawnienia i obowiązki pracowników (art. 1 ustawy o pracownikach samorządowych). Zatem wprowadzenie do ustawy o samorządzie gminnym postanowień dotyczących biura rady gminy wymaga doprowadzenia ich do wewnętrznej spójności oraz zgodności z przepisami ustawy o
863	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	art..107 pkt 22	Art. 33 b ustawy o samorządzie gminnym - Tworzenie rezerwy celowej na wydatki związane z opracowywaniem opinii i ekspertyz na potrzeby rady wydaje się niewłaściwe z punktu widzenia mieszkańców, którzy do rady gminy wybierają swoich przedstawicieli przekonani co do ich kompetencji, posiadanej wiedzy niezbędnej do sprawowania funkcji radnego. Należy stwierdzić, że treść art. 33 a i 33 b, w szczególności nadawanie uprawnień organom ustawodawczym w zakresie czynności stosunku pracy zapewne może przyczynić się w przypadku wielu gmin w Polsce do eskalowania konfliktów pomiędzy organem ustawodawczym a wykonawczym. Należy stwierdzić, że treść art. 33 a i 33 b, w szczególności nadawanie uprawnień organom ustawodawczym w zakresie czynności stosunku pracy zapewne może przyczynić się w przypadku wielu gmin w Polsce do eskalowania konfliktów pomiędzy organem ustawodawczym a wykonawczym.
864	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 23	Wykreślić. Szkoda regulacji dotychczas obowiązujących.
865	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 23	Propozycja ta sprowadza się do uchylecia przepisów dotyczących jednostek pomocniczych. Brak przepisów dotyczących tych jednostek w ustawie o samorządzie gminnym i jednocześnie regulacje tych zagadnień w innej ustawie jest błędem. Jeżeli jednostki pomocnicze gminy mają dalej istnieć to regulacje prawno-organizacyjne powinny znaleźć się w ustawie o samorządzie gminnym.

866	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 24	Dotychczasowe rozwiązanie prawne w tym względzie daje możliwość radzie gminy do upoważniania organu wykonawczego jednostki pomocniczej czyli zarządu. Propozycja zmiany sprowadza się do rozszerzenia możliwości upoważnienia jednoosobowo na przewodniczącego tego zarządu. Zarząd podejmuje decyzje kolegialnie, a przewodniczący indywidualnie. Taka zmiana powoduje określone ryzyko w postępowaniu administracyjnym.
867	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 25	Chyba wykreślić. Co to jest „instytucja gminna” - gdzie można znaleźć definicję?
868	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 26	Czy zmiana 26 jest potrzebna? Po co?
869	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 27	Dodany ust. 3a w art. 64 określa obowiązek związku międzygminnego stanowienia określonych decyzji z zakresu administracji publicznej, stawiając warunek - „jeżeli ustanowienie przepisów (...) należy z mocy ustawy do zadania publicznego do wykonania zespołowi” Użycie pojęcia „ZESPOŁOWI” zamiast związkowi jest znamienne. Nigdzie w ustawie o samorządzie gminnym takie pojęcie nie występuje. Użycie takiego pojęcia w tym zapisie jest błędem, który należy skorygować.
870	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 28	Dotychczasowy przepis ust. 3 w drugim zdaniu daje radzie gminy uprawnienie wyznaczania dodatkowych przedstawicieli w związku międzygminnym. Propozycja nowelizacji likwiduje to uprawnienie rady wprowadzając w to miejsce niejasny zapis, że siłą głosu w zgromadzeniu można oprzeć na określonych kryteriach. Koniecznym uzupełnieniem powinno być wpisanie, iż te określone kryteria są uchwalane przez radę gminy lub pozostawić dotychczasowe uprawnienie rady gminy bez zmian.
871	Unia Metropolii Polskich 2011-04-28	Art. 107 pkt 28	W powszechnej praktyce organ wykonawczy na sesjach rady reprezentują jego zastępcy, względnie pracownicy poszczególnych komórek aparatu pomocniczego, obecność wójta na sesji może być w wielu przypadkach nieuzasadniona. Nie jest również jasne, co należy rozumieć pod pojęciem obecności - czy powinno się ją kontrolować podczas całego posiedzenia, czy obecność ad hoc może zostać uznana za wystarczającą.
872	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 31	Wykreślić. Proponowana regulacja ogranicza uprawnienia nadzorcze.
873	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Art. 107 pkt 33	Art. 91 ustawy o samorządzie gminnym - Proponowane zapisy mogą niepotrzebnie wydłużać stan „niepewności” co do stanu prawnego danego rozstrzygnięcia.
874	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 33	Wykreślić. Zmiana 33 wprowadza rozwiązania gorsze od istniejących. Stwierdzenie, że decyzje organu sprzeczne z prawem są nieważne nie powinno być pominięte.

875	Wojewoda Świętokrzyski (Bożentyna Pałka-Koruba) 2011-04-15	Art. 107 pkt 33	W art. 107 pkt 33 dokonano znaczącej zmiany kształtu stosowanego dotychczas nadzoru ze strony Wojewody nad działalnością samorządu terytorialnego. Proponowane zapisy nieść mogą pewne zagrożenia w razie uchwalenia ustawy w tym brzmieniu. Po pierwsze podnieść należy skrócenie terminu na reakcję Wojewody. 21 dni wydaje się terminem zbyt krótkim na stwierdzenie naruszenia prawa. Przed wystąpieniem do właściwej jednostki samorządu terytorialnego organ nadzoru musi bowiem zbadać uchwałę czy inny akt podlegający ocenie oraz sformułować zarzuty. Dotychczasowe doświadczenie w tym zakresie wskazuje, iż może to w wielu przypadkach okazać się niemożliwe. Aby bowiem takiej oceny dokonać organ nadzoru wielokrotnie musi występować o dodatkowe dokumenty czy wyjaśnienia dlatego należy doliczyć czas na wymianę korespondencji. Obecnie funkcjonujący mechanizm nadzoru wydaje się szybszy. W terminie 30 dni organ jst otrzymuje bowiem informację czy rozstrzygnięcie zostało wydane czy też nie. Obecnie proponowane rozwiązanie prowadzi do przedłużania nawet do kilku miesięcy stanu niepewności co do statusu prawnego aktu.
876	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 107 pkt 33	Nie można do końca zrozumieć idei przyświecającej projektodawcy przy zmianie art. 91 ustawy o samorządzie gminnym (również odpowiednie art. w ustawie powiatowej i wojewódzkiej). Procedura nadzorcza dwustopniowa istnieje tylko przy badaniu uchwał budżetowych. Wdrożenie obecnej procedury powoduje, że regionalne izby obrachunkowe nie będą mieścić się w terminach 30 dniowych dla wydania ustalenia zastępczego budżetu.
877	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 107 pkt 33	Skrócenie terminu wydania informacji o stwierdzonych naruszeniach prawa z obecnych 30 dni do dni 21 spowoduje, że organy nadzoru mogą nie zdążyć z wydaniem informacji. Propozycja łamie dotychczasowe uregulowania, do których wszyscy zdążyli się przyzwyczaić. Przy projektowanej procedurze błędne uchwały podatkowe będą obowiązywać kilka miesięcy. Uchwały kwestionowane w listopadzie w efekcie nie będą uchylane, organy nadzoru będą stwierdzać tylko, że zostały wydane z naruszeniem prawa.
878	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 107 pkt 33	Skrócenie terminu wydania informacji o stwierdzonych naruszeniach prawa z obecnych 30 dni do dni 21 spowoduje, że organy nadzoru mogą nie zdążyć z wydaniem informacji, zwłaszcza w odniesieniu do WPF.
879	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 107 pkt 33	Wydłużenie procedury nadzorczej niczemu nie służy, poza wzrostem kosztów postępowania. Projektowana zmiana jest przykładem nadgorliwości ustawodawczej.
880	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 34	Wykreślić. Redakcje dotychczasowe wydają się być kompletniejsze.
881	Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego (Roman Hauser) 2011-05-12	Art. 107 pkt 35, art. 108 pkt 23, art. 109 pkt 50,53	Wątpliwości budzi regulacja zawarta w art. 107 pkt 35, w art. 108 pkt 23 i w art. 109 pkt 50 projektu. Nie powinno się przewidywać dla organu nadzoru bezterminowej możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego, w sytuacji gdy organ ten nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego w terminie określonym przez ustawę (vide art. 91 ust. 4 i odpowiednio art. 82 ust. 4 oraz art. 79 ust. 4 ustaw samorządowych). Wydaje się, że należy termin ten dla organu wydłużyć i odstąpić od możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego. Ponadto wątpliwości budzi regulacja zawarta w art. 109 pkt 53 projektu co do możliwości zaskarżenia do sądu administracyjnego zarządzeń nadzorczych Prezesa Rady Ministrów, zwłaszcza w sytuacji, gdy uchwałę o rozwiązaniu rady powiatu podejmuje Sejm na wniosek Prezesa Rady Ministrów (nowo projektowany art. 83 ust. 1). Zauważa się, że przy nowelizacji ustawy o samorządzie województwa (art. 108 pkt 24 i 25) takiej regulacji się nie wprowadza.
882	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 36	Wojewoda nie może zastąpić ministra w wnioskowaniu o rozwiązanie rady gminy. Podobnie w związku z powołaniem osoby (nie komisarza), która będzie do wyborów pełniła jego funkcję.

883	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 107 pkt 36	Nowelizacja art. 96 jest bardzo kategoryczna i praktycznie nie pozostawia żadnych możliwości działania Prezesowi Rady Ministrów poza wykonaniem tego o co wnioskuje wojewoda. Proponuję by treść ust. 3 tak zmodyfikować by Prezes Rady Ministrów miał jednak swobodę postępowania wprowadzając następującą korektę treści tego ustępu: „3. W przypadku odwołania wójta przez Prezesa Rady Ministrów, na wniosek wojewody, w drodze zarządzenia nadzorczego powołuje On komisarza w tym samym trybie, który do czasu wyboru wójta pełni jego funkcję.”
884	Prezydent M. Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 107 pkt 36	Art. 107 pkt 36 dokonuje korekty art. 96 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym określając, iż .. w razie powtarzającego się naruszenia przez radę gminy Konstytucji lub ustaw. Sejm, na wniosek Prezesa Rady Ministrów, może w drodze uchwały rozwiązać radę gminy. W przypadku rozwiązania rady gminy Prezes Rady Ministrów, na wniosek wojewody, wyznacza osobę, która do czasu wyboru rady gminy pełni jej funkcję." Zapis ten należy ocenić krytycznie. Moim zdaniem należy wykorzystać ewentualne zmiany w ustawie o samorządzie gminnym do uporządkowania przepisów będących przedmiotem krytyki. Otóż środki nadzorcze o charakterze personalnym znacząco ingerują w niezależność samorządu. Ustawodawca zastosował pojęcia nieostre w stosunku do przesłanek odwołania organów gminy. Trudno bowiem w świetle tych norm o precyzyjne zdefiniowanie w jakim trybie następuje określenie naruszenia przez organy gminne ustaw lub konstytucji. Zapis ten nic określa także trybu i czasu w jakim następuje wezwanie wojewody do zaprzestania naruszeń oraz okresu niezbędnego do stwierdzenia, iż organ nie zaprzestał naruszeń. Proponuję, jednocześnie aby w sposób wyraźny rozłączyć odpowiedzialność poszczególnych organów gminy za brak skuteczności w wykonywaniu zadań publicznych. Proponowane w projekcie ustawy rozwiązanie, które jest w istocie powtórzeniem istniejącej regulacji nie uwzględnia faktu, iż organ wykonawczy nie będąc wyłaniany przez organ uchwałodawczy nie jest od niego istotnie zależny. Stąd też postulat rozłączenia środka nadzorczego w postaci czasowego zawieszenia organów gminy jest uzasadniony.
885	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 37	Uwaga analogiczna do uwagi do Art. 107 pkt 36. Wojewoda nie może zastąpić ministra we wnioskowaniu o rozwiązanie rady gminy. Podobnie w związku z powołaniem osoby (nie komisarza), która będzie do wyborów pełniła jego funkcję.
886	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 107 pkt 37	Problem zarządu komisarycznego nie sprowadza się jedynie do zastąpienia wniosku Ministra Spraw Wewnętrznych wnioskiem wojewody (słusznie!). Wydaje się, że brak skuteczności wykonywania zadań publicznych, należy rozumieć przez pryzmat utraty płynności finansowej, czym do roku 2014 zagrożona jest znaczna liczba j.s.t. Należałoby tę przyczynę wpisać do art. 97 – wpłynęłoby to dyscyplinująco na j.s.t. Obecne stanowisko prezentowane przez sąd administracyjny (a za nim przez MSWiA) - niewykonywanie zadań, jest sądowo – administracyjną fikcją, ponieważ samorząd musiałby zbankrutować (co jest prawnie niemożliwe – sic!), aby nie wykonywał zadań. Zbyt późne wprowadzenie zarządu komisarycznego, powoduje bardzo poważne problemy z ustaleniem zrównoważonego budżetu przez rio – przepisy nowej ufp z 2009 roku wręcz to uniemożliwiają (choć zapewne nie czynią tego celowo).
887	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 38	Sejm nie wydaje zarządzeń ani rozstrzygnięć nadzorczych.
888	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 107 pkt 39	Wykreślić. Redakcja dotychczasowa ust 2 art. 98a wydaje się być pełniejsza i lepsza.
889	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 108	Uwagi symetrycznie do uwag do propozycji zmian ustawy o samorządzie gminnym.
890	Przewodniczący Komisji Głównej Sejmiku Województwa Małopolskiego (Kazimierz Barczyk) 2011-04-19	Art. 108	Uzupełnienie obowiązku głosowań imiennych o kolegialne organy wykonawcze.

891	Przewodniczący Rady Miasta Kielce (Tomasz Bogucki) 2011-04-15	Art. 108 i Art. 109	Do tych dwóch artykułów w świetle bardzo szczegółowych regulacji zaproponowanych w odniesieniu do ustawy o samorządzie gminnym rodzi się pytanie – dlaczego odpowiednich regulacji do tych zaproponowanych w samorządzie gminy nie ma w stosunku do samorządu powiatu i samorządu województwa? np. dlaczego nie wyodrębnia się biura rady powiatu, czy też biura rady województwa i nie podporządkowuje się go odpowiednio pod przewodniczącego rady powiatu i sejmiku województwa ? Niezależnie od tego nie można oprzeć się wrażeniu, że projektodawcy niniejszej ustawy zabrakło odwagi by rzeczywiście zmienić ustrojowo samorządy powiatu i województwa, wprowadzając wybory bezpośrednie starosty i marszałka województwa, którzy staliby się jednoosobowymi organami wykonawczymi.
892	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 108 pkt 1 lit. a i lit. b oraz pkt 6	Art. 108 pkt 1 lit. a i lit. b oraz pkt 6 proponuje się dodać wyraz „samorządu” przed wyrazem „województwa”.
893	Związek Województw RP 2011-04-19	Art. 108 pkt. 3	Na aprobatę zasługuje wprowadzenie ustawowej regulacji przewidującej możliwość tworzenia związków celowych przez województwa.
894	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 108 pkt. 8 lit. b	Wprowadzenie głosowania imiennego oceniamy pozytywnie. Nasze wątpliwości budzi jednak termin zamieszczania na stronie Biuletynu Informacji Publicznej imiennych wykazów głosowań. Proponowany jest termin nie późniejszy niż 3 dni od dnia głosowania, co w odniesieniu do mniejszych jednostek samorządu może być terminem zbyt krótkim.
895	Związek Województw RP 2011-04-19	Art. 108 pkt. 9 lit. b	Wątpliwości wiążą się również z zapisami art. 108 pkt 9 lit b. Trafny wydaje się być pogląd co do proponowanych uprawnień przewodniczącego sejmiku województwa, który mógłby reprezentować województwo w postępowaniu sądowym, w którym przeciwnikiem procesowym województwa będzie marszałek województwa (choć wydaje się, że w praktyce przepis ten miałby zastosowanie tylko w zakresie spraw wynikających z przepisów prawa pracy i tylko w postępowaniu przed właściwymi sądami pracy). Natomiast propozycja zawarta w art. 108 pkt 9 lit. b w proponowanym tam ust. 3a pkt 1 wydaje się zbyt daleko idąca, a ponadto powinna stać się przedmiotem regulacji statutowej danego województwa, nie zaś regulacji ustawowej.
896	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art.108 pkt 12 lit. a	Sprzeciwiamy się zmianie zgodnie z którą radnemu przysługuje prawo do bezpłatnego udziału w szkoleniach związanych z wykonywaniem mandatu. Skutkiem ubocznym takiej redakcji przepisu może być powstanie roszczeń radnego wobec jednostki samorządu terytorialnego o zwrot kosztów szkoleń związanych z wykonywaniem mandatu, na które sam się zgłosił. Co prawda przewidziany akt wykonawczy ma określić zasady udziału w szkoleniach związanych z wykonywaniem mandatu, jednakże wobec braku odwołania w powołanym wcześniej przepisie do tych zasad może się okazać, że zostaną one uznane za niezgodne z przepisami ustawy.
897	Związek Województw RP 2011-04-19	Art.108 pkt 12 lit. a	Jako interesujące i mające szansę przyczynić się do dalszego wzmacniania i profesjonalizacji samorządu województwa należy ocenić prawo radnych sejmiku do bezpłatnego udziału w szkoleniach związanych z wykonywaniem mandatu.
898	Przewodniczący Sejmiku Województwa Podlaskiego (Bogdan Dyjuk) 2011-05-06	Art. 108 pkt. 12	W art. 108 pkt 12) zmiana w art. 24 ustawy o samorządzie wojewódzkim w ust. 3: proponuję dodać oprócz "...udziału w szkoleniach ..." także "...i konferencjach..." albowiem wielokrotnie zaproszenia do udziału w konferencjach wiążą się z odpłatnością ale poruszane kwestie dotyczą także ważnych spraw.
899	Związek Województw RP 2011-05-06	Art. 108 pkt. 19	Skreślić.

900	Witold Gintowt-Dziewiałowski (Poseł na Sejm RP) 2011-04-15	Art. 109	Uwagi symetrycznie do uwag do propozycji zmian ustawy o samorządzie gminnym.
901	Wojewoda Zachodniopomorski (Ryszard Mićko) 2011-07-06	Art. 109	Mając na uwadze powyższe, zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości wprowadzenia w przepisach dotyczących nadzoru nad samorządem powiatowym postanowień analogicznych do tych, które zawarte są w przepisach dotyczących nadzoru nad samorządem gminnym, tj. uwzględniających nadzór nad zarządzeniami organu wykonawczego powiatu. Brak ustawowo przewidzianej kontroli aktu, jakim jest zarządzenie starosty, doprowadzi do sytuacji, w której organy nadzoru nad jednostką samorządu terytorialnego pozbawione będą możliwości oceny zgodności z prawem działań podjętych przez organy wykonawcze powiatu oraz wkroczenia w taką działalność w przypadku, gdy zarządzenie starosty wydane zostanie z naruszeniem prawa.
902	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18	Art. 109 pkt. 5	Starości bez zarządu będzie trudniej współpracować z radą. sprawowanie władzy samodzielnie przez starostę ma sens w przypadku wyborów bezpośrednich.
903	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Opolu 2011-04-18	Art. 109 pkt. 5	Trudno ukształtować władzę w niektórych powiatach. Jedną z kart przetargowych jest obsadzenie funkcji w zarządzie, bo wybory do powiatów są bardziej upolitycznione niż wybory do gmin. A więc czy nam się to podoba czy nie, obsada funkcji starosty i członków zarządu jest elementem pewnej gry politycznej i zawiązywania koalicji. Wydaje mi się, że to będzie zdecydowanie trudniejsze, jeżeli będzie starosta. Powinniśmy zatem pójść dalej - jeżeli bezpośredni wybór wójta, burmistrza, prezydenta sprawdził się w przypadku gmin wiejskich i miast, to powinniśmy również decydować się na bezpośredni wybór starosty.
904	Wojewoda Zachodniopomorski (Ryszard Mićko) 2011-07-06	Art. 109 pkt 5	Artykuł wprowadza nowe brzmienie art. 8 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), zgodnie z którym organem powiatu jest starosta. Tym samym, organ kolegialny jakim dotychczas był zarząd powiatu, zastąpiony zostanie organem jednoosobowym. Następnie, stosownie do treści pkt 20 art. 109 omawianego projektu art. 26 ustawy o samorządzie powiatowym otrzymuje brzmienie: „starosta jest organem wykonawczym i zarządzającym powiatu”.
905	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 109 pkt. 8	Wprowadzenie głosowania imiennego oceniamy pozytywnie. Nasze wątpliwości budzi jednak termin zamieszczania na stronie Biuletynu Informacji Publicznej imiennych wykazów głosowań. Proponowany jest termin nie późniejszy niż 3 dni od dnia głosowania, co w odniesieniu do mniejszych jednostek samorządu może być terminem zbyt krótkim.
906	Wicestarosta Powiatu Cieszyńskiego (Jerzy Pilch) 2011-04-19	Art. 109 pkt. 8	Nie znajduje uzasadnienia wprowadzenie do ustawy głosowania imiennego jako podstawowego. Zapis o możliwości przeprowadzenia takiego głosowania powinien się znajdować w statucie.
907	Wicestarosta Powiatu Cieszyńskiego (Jerzy Pilch) 2011-04-19	Art. 109 pkt 9 lit. c	Ust.3a. Zapis jest niezrozumiały.
908	Wicestarosta Powiatu Cieszyńskiego (Jerzy Pilch) 2011-04-19	Art. 109 pkt 9 lit. c	Ust.3b. Zapis taki powinien się znaleźć w ustawie. Jego dotychczasowy brak powodował wiele wątpliwości.

909	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 109 pkt 13 lit. b	Sprzeciwiamy się zmianie zgodnie z którą radnemu przysługuje prawo do bezpłatnego udziału w szkoleniach związanych z wykonywaniem mandatu. Skutkiem ubocznym takiej redakcji przepisu może być powstanie roszczeń radnego wobec jednostki samorządu terytorialnego o zwrot kosztów szkoleń związanych z wykonywaniem mandatu, na które sam się zgłosił. Co prawda przewidziany akt wykonawczy ma określić zasady udziału w szkoleniach związanych z wykonywaniem mandatu, jednakże wobec braku odwołania w powołanym wcześniej przepisie do tych zasad może się okazać, że zostaną one uznane za niezgodne z przepisami ustawy.
910	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 109 pkt 13 lit. e	Ustawa dokonuje zmiany w sposób niefortunny. Z jednej strony dodawany jest przepis dopuszczający radnemu wchodzenie w stosunek najmu pomieszczeń do własnej działalności gospodarczej na warunkach ustalonych powszechnie, a z drugiej - zachowana została reguła, iż radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy (por. w samorządzie gminnym art. 24f ust. 1). Stan taki będzie budził poważne wątpliwości prawne i prowadził do nieprzewidywalnych rozstrzygnięć sądów administracyjnych.
911	Redaktor Naczelny „Wspólnoty” (Janusz Król) 2011-03-01	Art. 109 pkt 13 lit. e	Proponujemy nadać następujące brzmienie: Art. 21 ust. 7: Radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. Zakaz ten nie dotyczy udziału w głosowaniach w sprawach, o których mowa w art. 12 pkt 2 i 3, 14 ust. 1, 4 i 5, 16 ust. 1 oraz 17 ust. 1. Uzasadnienie: Norma prawna zawarta w tych przepisach powoduje duże komplikacje i wpływa destabilizująco na funkcjonowanie rad gmin i rad powiatów. Jest to spowodowane faktem, iż organy nadzoru nad samorządem terytorialnym oraz sądownictwo administracyjne uznają głosowanie radnego za swoją kandydaturą w trakcie wyborów przewodniczącego rady jako przejaw sprzeniewierzenia się powyższym przepisom. W efekcie organy nadzoru stwierdzają nieważność uchwał o wyborze przewodniczącego rady. Potwierdzeniem tego jest rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody podkarpackiego z 28 kwietnia 2009 r., sygn. akt NKII.0911-55/09 oraz przesłane nam stanowisko wojewody opolskiego stwierdzające, że radny nie powinien brać udziału w głosowaniu nad uchwałą rady gminy, jeżeli dotyczy ona jego interesu prawnego. Należy przytoczyć także tezę wyroku kasacyjnego Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 stycznia 2010 r. (sygn. akt II OSK 1865/09, publ. LEX nr 560892), w którym sąd stwierdził, że głosowanie w sprawie wyboru przewodniczącego rady gminy dotyczy również interesu prawnego kandydata na to stanowisko o charakterze majątkowym. Naszym zdaniem tak ukształtowana linia orzecznicza może prowadzić w skrajnych przypadkach do paraliżu prac organów uchwałodawczych samorządów gminnych i powiatowych. Problem ten dostrzegł także Związek Powiatów Polskich, który 5 grudnia 2010 r. wydał zbieżną z naszym stanowiskiem opinię w sprawie możliwości głosowania radnego na siebie przy wyborze do zarządu powiatu. Uzasadnienie prawne: Zaproponowane brzmienie przepisów zmierza do skonkretyzowania, kiedy dochodzi do naruszenia zakazu określonego w tych przepisach. Ich treść bowiem nie osłabia zakazu głosowania w sprawach, w których radny ma interes prawny, lecz ustanawia wyraźny wyjątek w przypadku głosowań dotyczących organizacji wewnętrznej rady. Ponadto nowe brzmienie przepisów wyraźnie zezwala radnemu na głosowanie w sprawach ogólnych, tj. stanowienie powszechnie obowiązujących przepisów prawa miejscowego (uchwalanie podatków i opłat lokalnych, diet, planów zagospodarowania przestrzennego itp.). Z uwagi na fakt, iż nowe brzmienie przepisu opiera się na konstrukcji reguły oraz wyjątku od reguły, nie ma niebezpieczeństwa prób rozszerzania zastosowania powyższych wyjątków o nowe sytuacje. Bowiemy w orzecznictwie organów nadzoru nad samorządem terytorialnym jak i sądownictwie administracyjnym dominuje pogląd o ścisłej wykładni wyjątków od ogólnej reguły.
912	Wojewoda Zachodniopomorski (Ryszard Mićko) 2011-07-06	Art. 109 pkt. 46	Zgodnie z pkt 46 art. 109 projektu ustawy o wzmocnieniu udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym, współdziałaniu gmin, powiatów i województw oraz o zmianie niektórych ustaw treść art. 76 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym otrzymuje brzmienie: organy nadzoru mogą wkraczać w działalność powiatu tylko w przypadkach określonych ustawami, jeżeli organy powiatu działają bez podstawy prawnej lub z naruszeniem prawa, w tym - jeżeli naruszają kompetencje zastrzeżone ustawami dla organów innych władz publicznych".
913	Wojewoda Zachodniopomorski (Ryszard Mićko) 2011-07-06	Art. 109 pkt. 48	Na tle wskazanych unormowań przyjąć należy, że zarządzenia starosty wyłączone zostały z procedury nadzorczej. Znowelizowane przepisy ustawy o samorządzie powiatowym ograniczają zakres działań nadzorczych w przedmiocie stwierdzenia nieważności wyłącznie do uchwał rady powiatu, choć w cytowanym wyżej znowelizowanym art. 76 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym odniesienie jest wprost do organów powiatu, zatem zarówno do rady jak i do starosty. W tej materii brak jest literalnego wskazania, że organ nadzoru może orzec o nieważności również zarządzenia starosty w przypadku, gdy wydane ono zostało bez podstawy prawnej lub z naruszeniem przepisów powszechnie obowiązującego prawa. To z kolei uznać należy za sytuację niepożądaną i niekorzystną z punktu widzenia praworządności, albowiem wprowadza ona stan niepewności prawnej i powoduje, iż zasadnicza z punktu widzenia ochrony praw obywatela zasada dwuinstancyjności postępowania doznaje uszczerbku.
Rozdział 15 Zmiany innych ustaw			
914	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19		Należałoby zobowiązać odpowiedni organ do wydania tekstów jednolitych ustaw ustrojowych dotyczących samorządu.

915	Związek Województw RP 2011-05-06		Wydaje się, że warto uzupełnić projekt ustawy o kilka dodatkowych zmian w ustawach szczególnych. Zmiany te mają na celu ugruntowanie pozycji samorządu w regionach, ale również zmniejszenie dysproporcji sił w relacjach władzy samorządowej z instytucjami centralnymi.
916	Wojewoda Zachodniopomorski (Ryszard Mićko) 2011-07-06		W Rozdziale 15 projektu ustawy o wzmocnieniu udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym, współdziałaniu gmin, powiatów i województw oraz o zmianie niektórych ustaw zatytułowanym „Zmiany innych ustaw” wskazano szereg aktów prawnych, w których dotychczasowe kompetencje zarządu powiatu przekazano staroście. Dla przykładu wskazać można znowelizowany art. 91d pkt 2 ustawy z 26 stycznia 1982 roku - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) - uprawnienia wynikające z przepisu art. 9g ust. 2, tj. powołanie komisji egzaminacyjnej dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień nauczyciela (art. 110 projektu), czy też znowelizowany art. w art. 5c pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) - uprawnienia wynikające m.in. z przepisów z art. 36a ust. 2, 4-6, tj. powierzenie stanowiska dyrektora (art. 117 projektu). Skoro, w myśl wprowadzanych omawianym projektem ustawy zmian, organem powiatu obok rady jest starosta, zasadnym jest uwzględnienie tego w przepisach o nadzorze. Starosta bowiem będąc organem jednoosobowym nie podejmuje uchwał, a wydaje zarządzenia.
917	PAP - czat z min. Dziekońskim 2011-04-13	Art. 113	Czy art. 113 dotyczącym ustawy o drogach wprowadzający zmianę w art. 19 ww. ustawy poprzez wprowadzenie ust. 5a ma na celu likwidację dróg powiatowych na obszarze miasta tylko na wniosek burmistrza czy bezwzględnie burmistrz ma o to wystąpić? Jeżeli tylko na wniosek to wnoszę o bezwzględny wymóg.
918	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 113 pkt 2 lit. b	Zmiana w art. 113 pkt 2 lit. b przewiduje możliwość przejścia w zarząd przez burmistrza (prezydenta miasta) swobodnie przez niego wybranych dróg kategorii wyższej niż drogi gminne (z wyłączeniem autostrad i dróg ekspresowych) leżących w granicach miasta. Stoimy na stanowisku, iż zmiana taka może być konsekwencją jedynie porozumienia z zainteresowanymi zarządcami dróg - tym samym zacytowany przepis powinien podlegać wykreśleniu.
919	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 113 pkt 2 lit. b	Art. 113 pkt 2 lit. b - w odniesieniu do zmiany ustawy z dnia 21 marca 1985 r. O drogach publicznych - proponowany przepis nie rozwiązuje kwestii własności dróg wojewódzkich i krajowych w miastach na prawach powiatu, W obecnej sytuacji prawnej, właścicielem dróg wojewódzkich i krajowych jest odpowiednio samorząd województwa i Skarb Państwa. Natomiast zarządcą tych dróg jest prezydent miasta, który realizując z własnych środków inwestycje na tych drogach zwiększa majątek właścicieli tych dróg. Jednocześnie, proponowane rozwiązanie powoduje skutki finansowe dla miast nie będących miastami na prawach powiatu.
920	Związek Województw RP 2011-04-19	Art. 114	Względy pragmatyczne podpowiadają pewną jego modyfikację tak, by informację wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o stanie środowiska na obszarze województwa rozpatrywał sejmik, który następnie byłby zobowiązany do przekazania właściwej informacji gminom i powiatom z terenu województwa.
921	PAP - czat z min. Dziekońskim 2011-04-13	Art. 115	Pominięto nowelizację ustawy o PIT w związku z uznaniem prawa radnych do szkoleń, co zapisano w art. 107, 13) b i c.
922	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 118	Należy wskazać, że projektowana ustawa nakłada na izby nowe, dotychczas nie wykonywane zadania. W związku z powyższym należy postawić pytanie – jak się to ma do malejących w ostatnich trzech latach wydatków na funkcjonowanie izb i proponowanych redukcji 10 % etatów?

923	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 118	Projektowana zmiana jest nielogiczna i uniemożliwia wykonanie nałożonego obowiązku. W myśl proponowanej regulacji składy orzekające RIO wydają opinię o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze roku budżetowego. W odniesieniu do absolutorium - uchwałę w sprawie odmowy jego udzielania podejmuje kolegium izby. Natomiast ocena sprawozdania z wykonania budżetu została przypisana już nie składom orzekającym a Izbie (Prezesowi). Powstaje zatem pytanie w jakiej formie następować ma udzielenie absolutorium? Powstaje także wątpliwość, jak kolegium izby może rozpatrywać kwestie nieudzielania absolutorium, skoro członkowie kolegium nie uczestniczą już z mocy prawa w ocenie sprawozdań rocznych? W dotychczasowej 19 letniej praktyce funkcjonowania izb nie stwierdzono sprawozdania z wykonania budżetu, które nie wskazywałoby na osiągnięcia wójta lub zarządu. Jeżeli roczne sprawozdanie z wykonania budżetu ma być tylko kontrolowane pod względem rachunkowym i formalnym, to można założyć, że projektodawca przyjmuje, że jeżeli nie może być lepiej w sprawach absolutorium, to powinno być przynajmniej inaczej. Wyrażamy obawy, że wciąganie regionalnych izb obrachunkowych w politykę, organów dotychczas apolitycznych, nie jest rozwiązaniem najlepszym z ustrojowego punktu widzenia.
924	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 118	Nie zmieniono art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) w związku z postanowieniami art. 92 ust. 1 projektu dot. nadzoru regionalnych izb obrachunkowych w zakresie spraw finansowych nad zespółami
925	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 118	Nie zmieniono art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) w związku z zmianą art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz art. 82 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) – art. 107 pkt 33 projektu ustawy.
926	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 118	Zgodnie z ustawą o finansach publicznych (art. 271) uchwała w sprawie absolutorium zawiera szerszy katalog dokumentów, z którymi rada zapoznaje się przed podjęciem uchwały w sprawie absolutorium. Według projektu ustawy sprawozdanie finansowe było by brane pod uwagę tylko przy "kwitowaniu" natomiast nie było by podstawą udzielenia absolutorium przez RIO. Zarówno RIO, jak i organ stanowiący powinien otrzymywać od organu wykonawczego te same dokumenty.
927	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 118 pkt 1	Zgodnie z art. 171 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „Działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności”. Niezgodne z przywołanym przepisem są postanowienia projektowanej zmiany do ustawy o rio wskazane w art. 9b, jak również zmiana w art. 270a ust.1 ustawy o finansach publicznych, z których wynika, że izby kontrolują i oceniają pod względem rachunkowym i formalnym roczne sprawozdania z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Brak postanowień o obowiązku kontroli i oceny sprawozdań pod względem zgodności z prawem wydaje się ewidentnym błędem.
928	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 118 pkt 3 lit. c	Propozycja wprowadzenia w art. 13 pkt 8a obowiązku wydawania na wniosek przewodniczącego organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego opinii o skutkach finansowych przyjęcia projektu uchwały wniesionego jako inicjatywa obywatelska. W odniesieniu do tego zagadnienia powstaje pytanie zasadnicze, na podstawie jakich informacji rio mają wydawać opinie o skutkach finansowych jakiegokolwiek projektu uchwały? Nie jesteśmy instytucją posiadającą, czy gromadzącą takie informacje, nie zatrudniamy specjalistów, którzy byłiby w stanie takie informacje opracować, w szczególności dokonać symulacji kosztorysowej. Należy mieć na uwadze, iż wniesione jako inicjatywa obywatelska projekty uchwał, mogą dotyczyć bardzo różnych zagadnień. Ponadto w projektowanej zmianie nie wyposażono izb w możliwość wystąpienia do organu wykonawczego danej jst, celem zasięgnięcia informacji będącej przedmiotem opinii.
929	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11	Art. 123	W tym zakresie wypowiadał się Trybunał Konstytucyjny odnosząc to do europejskiej karty samorządu lokalnego art. 5, mianowicie stwierdził, że ten przepis ustawy o referendum lokalnym daje możliwość w odniesieniu do art. 170 w Konstytucji, możliwość głosowania w drodze referendum sprawy, która nie leży w gestii - mówię o dzisiejszym stanie prawnym- nie leży w gestii żadnego z organów samorządu, a jak wiadomo dzisiaj zmiany terytorialne, czyli te przesunięcia granic, wchłonięcia jakiegoś sołectwa leży w gestii Rady Ministrów. wydaje mi się, że trudno będzie sobie wyobrazić poza czysto korekcyjnymi sytuację, w której obie rady się zgodzą, bo to są całkowicie sprzeczne interesy, kiedy duże miasto chce przyjąć tereny potencjalnie inwestycyjne, a mała gmina, która jest prawda jakimś małym tam dodatkiem do tego dużego miasta no jest w sytuacji patowej.
930	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Białymstoku 2011-04-11	Art. 123	Zmiany, które teraz są proponowane w pewnym sensie widzę, że mogą spowodować, że nie będzie w ogóle zmian terytorialnych, bo bardzo często znaleźć wspólny jakiś konsensus i dogadać się i znaleźć, chociaż tutaj to planowanie przestrzenne w tej chwili na przykład jest koncepcja przestrzennego zagospodarowania kraju, który mówi o tych obszarach funkcyjnych, tych dużych szczególnie metropolii, tych dużych miast no i to wymusi w pewnym sensie planowo wspólne planowanie przestrzenne i zagospodarowanie tych terenów, natomiast przy takim zapisie, że potrzebna jest zgoda dwóch samorządów w zakresie zmiany terytorialnych granic to może być paraliż na kilka lat, że żadnych zmian w Polsce nie będzie.

931	Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa (Andrzej Dec) 2011-04-26	Art. 123	Jest niemal pewne, że mieszkańcy powiększanego miasta – nawet gdyby to miało się odbyć ze szkodą dla ich dobrze rozumianego interesu (z takim przypadkiem zdaje się mamy teraz do czynienia) – będą się opowiadać za poszerzeniem. Zatem decydującym kryterium powinna być wola przenoszonych mieszkańców, wyrażona w referendum ograniczonym do ich terytorium, a następnie decyzja MSWiA. Pozostałe opinie, to powinny być uchwały stosownych rad. Opinie ekspertów mogłyby sobie zamawiać zainteresowane gminy, jeśli uznają to za stosowne. Reasumując: ten fragment proponowanej nowelizacji jest przeregulowany.
932	Tomasz Rutkowski (radca prawny) 2011-04-02	Art. 124	W przepisach zmieniających znajdują się zmiany do uchylonych już ordynacji wyborczych a brak zmian do Kodeksu wyborczego.
933	Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa (Andrzej Dec) 2011-04-26	Art. 124	Zmiany, o których mowa w art. 124 powinny teraz dotyczyć kodeksu wyborczego.
934	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 127	W przepisie powinien zostać wskazany art. 9o ust. 3 lit. h.
935	Prezydent M. Torunia (Michał Zaleski) 2011-06-21	Art. 135 pkt 1	Art. 36a ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych - Zgodnie z treścią proponowanego zapisu przyznanie wójtowi, prezydentowi, burmistrzowi nagrody rocznej jest determinowane osiągnięciem „wskaźników efektywności zarządzania” - ustęp ten winien być skreślony jako niepotrzebny, gdyż ust. 3 w art. 36a wskazuje wyraźnie, że nagroda jest przyznawana w związku z udzieleniem skwitowania.
936	Prezydent M. Krakowa (Jacek Majchrowski) 2011-04-07	Art. 135 pkt 4	Wnioskuje o wykreślenie ust 4 w art. 135. Uzależnianie nagrody rocznej od politycznej woli organu stanowiącego jest pozbawione uzasadnienia. Projekt ustawy wprowadza instytucję „skwitowania z wykonywania zadań” (w formie uchwały podejmowanej przez radę w stosunku do sprawozdania prezydenta miasta). W tym celu prezydent miasta zobowiązany ma być do składania sprawozdania radzie „z wykonywania przypisanych mu zadań”. Absolutorium ma charakter formalny i udzielane jest przez RIO. Z tymi zmianami powiązana jest zmiana w ustawie o pracownikach samorządowych, gdzie otrzymanie skwitowania jest przesłanką do przyznania nagrody rocznej dla prezydenta miasta, ale „jedynie wówczas, gdy osoba nagradzana osiągnęła ustalone przez organ stanowiący (...) wskaźniki efektywności zarządzania”.
937	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 135 pkt 4	Przyznawanie nagrody przez radę powodować będzie tworzenie pola zależności i ryzyko zabiegania przez wójta o przychyłność radnych.
938	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18	Art. 135 pkt 4	Nietrafiony jest pomysł, aby nagroda dla Prezydenta była zależna od woli rady (wyrażonej skwitowaniem po ocenie wykonania zadań) – może być to wykorzystywane jako instrument walki politycznej.
939	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Kielcach 2011-04-15	Art. 138	W ustawie nie zmieniono przepisów art. 4 ust. 1 oraz art. 9 ustawy w odniesieniu do terytorialnego zespołu współpracy (dodanie do katalogu jednostek sektora finansów publicznych), co może powodować problemy z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

940	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 138	Propozycja przedstawiania informacji o stanie zobowiązań spółek prawa handlowego stanowiących własność danej jednostki samorządu terytorialnego jest ze všech miar słuszną i powszechnie oczekiwaną przez organy nadzoru finansowego.
941	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 138	Uchylenie w ustawie o finansach publicznych art. 270 ust.2-4 i art. 271 spowoduje, że w rozdziale 5 nie będzie określonego trybu zatwierdzania wykonania budżetu JST.
942	Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa (Andrzej Dec) 2011-04-26	Art. 138 pkt 4	Nie jest jasne, na czym miałyby polegać „wskaźniki efektywności zarządzania”, od których przyznanie takiej nagrody jest uzależnione.
943	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 138 pkt 5	W zasadzie znaczenie instytucji absolutorium po proponowanych zmianach będzie żadne więc nieracjonalne wydaje się angażowanie izb do podejmowania odrębnych uchwał w sprawie nieudzielenia absolutorium organowi wykonawczemu j.s.t.
944	Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych (Ryszard Krawczyk) 2011-04-19	Art. 138 pkt 5	Zgodnie z art. 171 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „Działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności”. Niezgodne z przywołanym przepisem jest zmiana w art. 270a ust.1 ustawy o finansach publicznych, z których wynika, że izby kontrolują i oceniają pod względem rachunkowym i formalnym roczne sprawozdania z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Brak postanowień o obowiązku kontroli i oceny sprawozdań pod względem zgodności z prawem wydaje się ewidentnym błędem.
945	Związek Województw RP 2011-05-06	Dodać: Art. 141	W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.) art. 400f otrzymuje brzmienie: „Art. 407f 1. Rada nadzorcza wojewódzkiego funduszu liczy 7 osób. 2. W skład rady nadzorczej wojewódzkiego funduszu wchodzi: 1) regionalni dyrektorzy ochrony środowiska albo ich zastępcy, będący regionalnymi konserwatorami przyrody, albo wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska albo ich zastępcy; 2) dwaj przedstawiciele wybrani przez sejmik województwa, 3) przewodniczący komisji właściwej do spraw środowiska sejmiku województwa albo jego zastępcy; 4) dyrektorzy albo wicedyrektorzy departamentów do spraw ochrony środowiska urzędów marszałkowskich; 5) przedstawiciele organizacji ekologicznych zgłoszeni przez organizacje działające i posiadające struktury organizacyjne na terenie danego województwa wybrani przez sejmiki województw; 6) przedstawiciele samorządów gospodarczych wybrani przez sejmik województwa spośród kandydatów zgłoszonych przez samorządy gospodarcze; 7) przedstawiciele wyznaczeni przez ministra właściwego do spraw środowiska spośród pracowników Biura Narodowego Funduszu lub urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw środowiska. 3. Przewodniczącą rady nadzorczej wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska wybiera sejmik województwa.”
946	Związek Województw RP 2011-05-06	Dodać: Art. 142	W ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.) art. 91 otrzymuje brzmienie : „Art. 91: Organami w zakresie ochrony przyrody są: 1) minister właściwy do spraw środowiska; 1a) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska; 2) wojewoda; 2a) regionalny dyrektor ochrony środowiska; 3) starosta; 4) wójt, burmistrz albo prezydent miasta; 5) sejmik województwa.”
947	Związek Województw RP 2011-05-06	Dodać: Art. 143	W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. nr 98 poz. 1070 z późn. zm.) dodaje się art. 20a w brzmieniu: „Art. 20a Minister Sprawiedliwości przed zasięgnięciem opinii Krajowej Rady Sądownictwa informuje samorządy województw o zamiarze przystąpienia do dokonania zmian (tworzenia lub znoszenia) w zakresie właściwości sądów powszechnych na terenie danego województwa.”

Rozdział 16 Przepisy przejściowe i końcowe

948	Związek Województw RP 2011-04-19		Warto rozważyć kwestię terminów wejścia w życie projektowanej ustawy oraz określenia okresu przejściowego, polegającego na dostosowaniu mechanizmów funkcjonowania samorządu terytorialnego (okres przejściowy na przygotowanie odpowiednich uchwał).
949	Związek Powiatów Polskich 2011-04-15	Art. 145	Najprawdopodobniej wadliwe odwołanie w art. 145. Przywołany tam art. 133 dotyczy bowiem ustawy o zarządzaniu kryzysowym i w żaden sposób nie można znaleźć powiązania tego przepisu z wyjątkami dotyczącymi statutów i regulaminów.
950	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18	Art. 147	Termin wejścia w życie ustawy jest zbyt krótki. Taka ustawa wymaga dogłębnej konsultacji, a to w ciągu 8 miesięcy (w roku z wyborami) jest niemożliwe.
951	Uwagi zgłaszane na spotkaniu w Rzeszowie 2011-04-18	Art. 147	Projektodawca chciałby szybkiego wprowadzenia tej ustawy, lecz rodzą się wątpliwości co do tak szybkiego terminu - projekt zawiera dużo nieścisłości.
952	Ministerstwo Finansów 2011-06-02	Art. 147 pkt 1 i 2	Uporządkowania i uzasadnienia wymagają przepisy przejściowe zawarte w art. 147 pkt 1 i 2 projektu ustawy.