



SPRAWY ZGŁASZANE DO BIURA INTERWENCYJNEJ POMOCY PRAWNEJ I LISTÓW

Grudzień 2023



WSTĘP

Przez osiem lat funkcjonowania Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej, obecnie Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów, wpłynęło 138 tys. spraw. Poruszane kwestie dotyczą zarówno spraw prawnych, jak i społecznych. Funkcjonując w strukturach Kancelarii Prezydenta RP, Biuro służy wsparciem obywatelom w sprawach dotyczących konfliktów między jednostką a władzą publiczną, gdzie ci często występują jako strona słabsza, pokrzywdzona lub niedostatecznie reprezentowana. Codzienna praktyka Biura obejmuje interwencje, wystąpienia do organów i instytucji, telefoniczne konsultacje, podczas których pracownicy udzielają wyjaśnień osobom zwracającym się do Kancelarii, co należy zrobić w danej sytuacji, a także udzielają odpowiedzi pisemnych i wyjaśnień przesyłanych drogą elektroniczną.

Zakres zgłoszonych spraw obejmuje różnorodne kwestie społeczne, prawne i socjalne. Najwięcej spraw dotyczy skarg na wymiar sprawiedliwości, takich jak bezczynność sądów, stronnicze opinie biegłych sądowych czy problemy z dostępem do pomocy prawnej. Kolejną grupę stanowią sprawy administracyjne związane z organami admini-

stracji publicznej, jednostkami samorządu terytorialnego oraz postępowaniem sądowo-administracyjnym. Trzecią grupę stanowią sprawy z zakresu postępowania cywilnego, w tym egzekucji komorniczej i spraw dotyczących ubezpieczeń społecznych.

Biuro otrzymuje prośby o pomoc finansową, przyznanie renty, emerytury, zasiłku, a także sprawy dotyczące mieszkań komunalnych. Zgłaszane są również opinie, petycje oraz skargi na niesprawiedliwe działania instytucji publicznych, firm prywatnych i organizacji. W raporcie, który jest kontynuacją zeszłorocznego raportu, przedstawiono dziesięć przykładowych spraw, opisując krótko każdą z nich, dołączając oryginalne pisma obywateli, interwencje pracowników Biura, odpowiedzi na prośby o pomoc oraz reakcje organów i instytucji na interwencje Biura.

Tomasz Kulikowski

DYREKTOR BIURA INTERWENCYJNEJ

POMOCY PRAWNEJ I LISTÓW

WYBRANE SPRAWY



SPIS TREŚCI

Ze spółki wystąp!	5
Nie ma dla nas znikomych spraw	25
Oddłużenie przez zadłużenie	31
Uratowana decyzja	56
Rehabilitacja bohatera	65
Oferta nie do odrzucenia	87
Historia jednego dodatku	92
Zamiana na lepsze	99
Powrót do domu	108
Przyspieszamy budowę!	113

ZE SPÓŁKI WYSTĄP!

BRAK REGULACJI PRAWNEJ UMOŻLIWIAJĄCEJ WSPÓLNIKOWI MNIJSZOŚCIOWEMU WYSTĄPIENIE ZE SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

W korespondencji nadesłanej do Biura Interesant zasygnalizował, że w obowiązującym systemie prawnym brak jest regulacji, które pozwalałyby wspólnikowi mniejszościowemu na wystąpienie ze spółki z o.o., w sytuacji gdy zachodzi ważna przyczyna uzasadniona stosunkami między wspólnikami, a następnie na wykupienie przez pozostałych wspólników udziałów według ceny odpowiadającej rynkowej wartości udziałów, a nie po cenie rażąco odbiegającej od faktycznej wartości udziałów, zaoferowanej przez pozostałych wspólników. Korespondent zwrócił uwagę, że mechanizm przymusowego odkupienia akcji został przez ustawodawcę przewidziany jedynie w spółce akcyjnej (art. 418¹ Kodeksu spółek handlowych) oraz w prostej spółce akcyjnej (art. 300⁵⁰ Kodeksu spółek handlowych).

Wyraźnego podkreślenia wymaga, że obecnie wśród spółek kapitałowych jedynie spółka z o.o. nie posiada regulacji prawnych umożliwiających wspólnikowi mniejszościowemu wystąpienie ze spółki za spłatą odpowiadającą wartości rynkowej (godziwej) posiadanych udziałów.

Chcąc pomóc piszącemu w przedstawionym problemie Biuro wystąpiło do Ministerstwa Sprawiedliwości, które w odpowiedzi podzieli-

ło uwagi i zastrzeżenia zawarte w interwencji. Ministerstwo wskazało, że istniejąca w rozpatrywanym zakresie luka prawna wymaga interwencji legislacyjnej, która pozwoliłaby na przyznanie wspólnikowi sp. z o.o. prawa do żądania orzeczenia przez sąd jego ustąpienia ze spółki na wzór rozwiązania, jakie zostało przyjęte w 2019 r. w przepisach o prostej spółce akcyjnej. Jednocześnie Ministerstwo Sprawiedliwości zadeklarowało wolę prowadzenia w przedmiotowym zakresie prac analityczno-koncepcyjnych przy kolejnych pracach legislacyjnych dotyczących Kodeksu spółek handlowych.



**Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej
ul. Wiejska 10
00-902 Warszawa**

Szanowny Panie Prezydencie,

zwracam się do Pana z wnioskiem i prośbą o podjęcie działań legislacyjnych w zakresie wdrożenia zmian w przepisach prawa i prowadzących do umożliwienia wspólnikom spółek z ograniczoną odpowiedzialnością wystąpienia ze spółki za spłatą odpowiadającą wartości rynkowej posiadanych udziałów.

1. Obecna sytuacja w spółce z o.o.

Chciałbym rozpocząć od wyjaśnienia okoliczności, w których obecnie się znajduję i które skłoniły mnie do zwrócenia się do Pana Prezydenta z wnioskiem o rozważenie wprowadzenia zmian w systemie prawnym, polepszających sytuację wspólników mniejszościowych w spółkach z o.o., którzy nierzadko z upływem lat stają się „więźniami” spółki i wspólników większościowych.

Wyjaśniam, że [] lat temu założyłem wraz ze współnikiem spółkę z o.o. Aktualnie posiadam w tej spółce ok. [] udziałów, od samego początku założenia spółki przez [] lat zasiadałem w jej Zarządzie, na stanowisku []. W roku [] dnia [] na mocy podjętej uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników bez podania jakichkolwiek przyczyn dwóch pozostałych wspólników zmówiło się na usunięcie mnie z zarządu spółki i do dnia dzisiejszego jestem ich „zakładnikiem”, nie mogąc odzyskać zainwestowanego kapitału oraz wypracowanego dorobku życiowego.

Wspólnicy większościowi na podstawie umowy o pracę pobierają od Spółki wynagrodzenie. Ja natomiast w związku z faktem, że nie została między mną a spółką zawarta umowa o pracę, zostałem w całości pozbawiony możliwości czerpania stałego dochodu z tytułu uczestnictwa w spółce. Z uwagi na układ głosów w spółce, wypłata dywidendy jest całkowicie uzależniona od woli wspólników większościowych. Jako właściciel 1/3 spółki nie mam wpływu na to czy zostanie w ogóle wypłacona, a jeśli tak – w jakiej kwocie.

W związku z istniejącym sporem pozostaję bez realnego wpływu na działalność spółki. Jedynym uprawnieniem, które chroni moje interesy jest uprawnienie przewidziane w art. 212 Kodeksu spółek handlowych, pozwalające mi na przeglądanie dokumentów spółki oraz uzyskiwanie od zarządu informacji na temat kondycji spółki i planowanych działań. Podkreślić jednak należy, że niekiedy zarząd spółki bezzasadnie odmawia mi możliwości przeprowadzenia kontroli i zmusza mnie do wszczynania postępowań sądowych w tej sprawie.

W takiej sytuacji moje dalsze funkcjonowanie w ramach spółki nie ma sensu i nie przynosi mi żadnych korzyści. Od kilku lat bezskutecznie podejmuję działania w celu opuszczenia spółki. Wspólnicy większościowi proponują mi odkupienie należących do mnie udziałów za cenę rażąco odbiegającą od faktycznej wartości spółki oraz wartości przysługujących mi udziałów przedstawiając prywatne wyceny biegłych, sporządzone na zlecenie wspólników większościowych. Tymczasem w dostępnych rankingach firma jest warta kilka razy więcej.

Obecnie polskie przepisy prawa nie przewidują żadnego mechanizmu, który pozwalałby na złożenie przeze mnie wniosku o wyłączenie mnie ze spółki za spłatą na warunkach rynkowych, które to postępowanie mógłbym ja zainicjować. Brak takiego mechanizmu pozbawia mnie możliwości uzyskania środków odpowiadających realnej wartości udziałów w spółce i ogranicza moje możliwości do bezowocnego negocjowania ze wspólnikami większościowymi. Stałem się więźniem w spółce, której nie mogę opuścić na uczciwych warunkach.

Chciałbym poniżej przytoczyć argumenty przemawiające za potrzebą rozpoczęcia prac nad zmianami w przepisach Kodeksu spółek handlowych. Wyjaśniam, że uwagi te zostały przedstawione przez [] już w trakcie prac Komisji do spraw Nadzoru Właścicielskiego nad projektem zmiany ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, które rozpoczęły się dnia 5 sierpnia 2020 roku oraz treści raportu z konsultacji publicznych i międzyresortowych, który został opublikowany w dniu 18 listopada 2020 roku.

W ramach konsultacji społecznych prowadzonych przez Ministerstwo Aktywów Państwowych – Komisję ds. Nadzoru Właścicielskiego, w związku z pracami nad Projektem dotyczącym zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych, w dniu [] roku []

[] przedstawili uwagi [] do projektu zmiany Kodeksu spółek handlowych. W treści uwag podniesiono m.in. pilną potrzebę uregulowania w Kodeksie spółek handlowych kwestii ustąpienia przez wspólnika mniejszościowego ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – z inicjatywy tego wspólnika.

Następnie, dnia [] roku, opublikowany został raport z konsultacji publicznych i międzyresortowych, w którym [] odniesiono się do uwag

przedstawionych przez [REDAKCYJNA]

Niestety do dnia dzisiejszego nie otrzymałem żadnej informacji na temat wszczęcia prac prowadzących do przyznania dodatkowych uprawnień wspólnikom mniejszościowym spółek z o.o. Budzi to moje zaskoczenie, ponieważ zgodnie z danymi przedstawionymi przez Główny Urząd Statystyczny na koniec 2021 roku w Krajowym Rejestrze Sądowym zarejestrowanych było aż **499.983 spółek z ograniczoną odpowiedzialnością**. Spółki z o.o. stanowią zatem przeważającą większość podmiotów wpisanych do rejestru przedsiębiorców KRS, a wspólnicy tychże spółek do dziś nie doczekali się żadnej regulacji pozwalającej na ustąpienie ze spółki, np. w przypadku konfliktu wspólnika mniejszościowego ze wspólnikami sprawującymi kontrolę nad spółką, powstania w spółce z o.o. pata decyzyjnego albo podejmowania przez wspólników większościowych działań zmierzających do ograniczenia praw mniejszości, czy nakładania nań dodatkowych obowiązków, które są dla wspólników mniejszościowych nadmiernie uciążliwe.

Poniżej przedstawiam argumenty za wprowadzeniem wnioskowanej regulacji, [REDAKCYJNA]

2. Porównanie polskiego porządku prawnego z innymi państwami

W ustawodawstwie polskim brak jest regulacji przyznającej *explicite* prawo wyjścia wspólnika spółki z o.o. z ważnych powodów, mimo iż prawo takie jest rozpowszechnione w systemach prawnych państw obcych. W kodyfikacjach europejskich prawo wyjścia ma zazwyczaj postać osobnej klauzuli ustawowej, statuującej „prawo skargowe”, tj. prawo do wystąpienia do sądu z żądaniem wydania orzeczenia o ustąpieniu ze spółki za spłatą udziału.¹ W niektórych państwach „prawo skargowe” przybiera natomiast formę prawa sądowego (powództwa rozwiązującego), tj. nieopartego na wyrażonej klauzuli ustawowej² bądź zostało „wykreowane” przez judykaturę jako „niepisane” prawo wyjścia z ważnych powodów.³

Pomimo że w prawie szwajcarskim ustawowa regulacja praw mniejszościowych jest znikoma, to silnie ugruntowane zarówno w doktrynie, jak i judykaturze jest prawo wyjścia wspólnika spółki z o.o. z ważnych powodów (art. 822 *Obligationenrecht*). Na gruncie prawa szwajcarskiego, katalog czynności uzasadniających ważny powód ustąpienia wspólnika ze spółki obejmuje takie działania większości jak np. zmiana celu spółki. Podobnie w prawie brytyjskim ukształtowała się linia orzecznicza chroniąca wspólników mniejszościowych

¹ Tak m.in. w Holandii (por. art. 2:343 *Burgerlijk Wetboek*), Wielkiej Brytanii (sec. 996 (2)(e), w zw. z sec. 994 *Companies Act* 2006), Szwajcarii (por. art. 822 *Obligationenrecht*), Norwegii (por. art. 4-24 *Aksjeloven*), zob. A. Radwan, *Ius dissidentium*. Granice konsensusu korporacyjnego i władzy większości w spółkach kapitałowych, Warszawa 2016, s. 68

² Tak przykładowo w Danii i Szwecji (ustąpienie z ważnych powodów w drodze konstytutywnego orzeczenia sądowego), tamże.

³ Tak przykładowo w Niemczech i w Austrii (ustąpienie z ważnych powodów w drodze złożenia przez wspólnika wobec spółki oświadczenia prawokształtującego), tamże.

przed opresją ze strony większości, w ramach której możliwe jest wydanie przez sąd orzeczenia o ustąpieniu wspólnika ze spółki (sec. 996(2)(e) w zw. z sec. 994 Companies Act 2006). Zgodnie z powyższym wspólnik może wystąpić do sądu z żądaniem wydania odpowiedniego orzeczenia w przypadku, gdy sprawy spółki są lub były prowadzone w sposób niesprawiedliwie szkodzący (*unfairly prejudicial*) interesom wszystkich wspólników albo tylko niektórym spośród nich. Z powodztwem może zatem wystąpić również wspólnik mniejszościowy, którego prawa zostały „niesprawiedliwie” naruszone przez pozostałych udziałowców.⁴ W prawie hiszpańskim prawo wyjścia ze spółki przez wspólnika mniejszościowego dopuszczalne jest m. in. w przypadku długotrwałego niewypłacania dywidend (art. 348bis Ley de Sociedades de Capital). Podobne rozwiązanie znajduje się również w chińskim porządku prawnym (§ 75 ustawy o spółkach handlowych ChRLD).⁵

Niestety stan prawny obowiązujący w Polsce nie przyznaje wspólnikom mniejszościowym uprawnień do ustąpienia ze spółki, nawet w przypadkach gdy działania wspólników większościowych wiążą się z rażącym działaniem na szkodę wspólnika mniejszościowego (notoryczny brak wypłaty dywidendy, wypłacanie wysokich wynagrodzeń członkom organów, zobowiązanie do wniesienia dopłat, pozbawienie prawa kontroli).

KSH przewiduje dwie główne możliwości wyjścia wspólnika ze spółki, tj. poprzez umorzenie udziałów lub zbycie udziałów. Trzecia możliwość, tj. wyłączenie wspólnika wskutek powodztwa złożonego na podstawie art. 266 KSH, może zostać zrealizowana tylko z inicjatywy wspólników posiadających większość udziałów w spółce z o.o. wobec wspólnika mniejszościowego. Przeważnie w umowach spółek z o.o. przewidziane są ograniczenia dotyczące zbywania udziałów (np. wymóg uzyskania zgody zarządu albo zgromadzenia wspólników spółki). W takiej sytuacji wspólnicy większościowi mają zatem możliwość skutecznego blokowania wyjścia wspólnika mniejszościowego ze spółki. Wspólnik, który nie jest w stanie sprzedać lub umorzyć swoich udziałów wobec braku wyrażenia zgody przez większościowych wspólników, może zgodnie z art. 182 § 3 KSH wystąpić do sądu z wnioskiem o wyrażenie zgody na zbycie udziałów. Mając jednak na uwadze, że cała ta procedura jest długotrwała, często powoduje wycofanie się inwestora zainteresowanego nabyciem udziałów. Dodatkowo, wspólnik występujący do sądu z wnioskiem o wyrażenie zgody na zbycie udziałów, musi wykazać istnienie ważnych powodów uzasadniających zbycie udziałów.

Na uwagę zasługuje również kontekst ekonomiczny. Trudno wyobrazić sobie sytuację, w której potencjalny inwestor byłby zainteresowany nabyciem mniejszościowych udziałów od wspólnika, którego prawa są notorycznie naruszane, a spółka nie wypłaca dywidendy. W takim wypadku wspólnikowi pozostaje sprzedaż udziałów na rzecz pozostałych wspólników,

⁴ M. Wach-Pawliczak, *Wyłączenie wspólnika ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością*, Warszawa 2016, s. 38-39.

⁵ A. Radwan, *Ius dissidentium...*, s. 532-534.

którzy korzystając z pozycji dominującej najczęściej oferują wspólnikowi mniejszościowemu cenę rażąco nieekwiwalentną wobec rzeczywistej wartości udziałów.

W tej sytuacji, właściwie jedynym uprawnieniem przysługującym wspólnikowi mniejszościowemu jest wniesienie powództwa z art. 271 pkt 1 KSH o rozwiązanie spółki z o.o. Uprawnienie to jest jednak w judykaturze traktowane jako *ultima ratio* i praktyka orzecznicza pokazuje, że sądy niechętnie rozwiązują spółki na wniosek złożony przez wspólników mniejszościowych. Ponadto takie rozwiązanie jest również szkodliwe dla pozostałych wspólników, którzy chcieliby realizować wspólną koncepcję prowadzenia działalności gospodarczej, ale na skutek braku porozumienia z jednym z mniejszościowych wspólników i rozwiązania spółki przez sąd mogą utracić cały dotychczasowy biznes.

W polskim systemie prawnym brakuje zatem regulacji, która umożliwiałaby opuszczenie przez wspólnika mniejszościowego spółki z o.o. z jego własnej inicjatywy. Co prawda aktualnie obowiązujące przepisy zawierają regulację dotyczącą wyłączenia wspólnika ze spółki z o.o., jednakże z przedmiotowym powództwem mogą wystąpić jedynie pozostali wspólnicy a nie sam wspólnik mniejszościowy.

3. Prawo ustąpienia wspólników mniejszościowych w innych spółkach prawa handlowego

a. Uprawnienia wspólników w spółkach osobowych

W spółkach osobowych wspólnicy chcący wystąpić ze spółki mogą skorzystać z uprawnienia przewidzianego wprost w art. 61 § 1 KSH. Zgodnie z przytoczonym przepisem, jeżeli umowa spółki została zawarta na czas nieoznaczony, wspólnikowi przysługuje prawo jej wypowiedzenia na sześć miesięcy przed końcem roku obrotowego. Umowa spółki może również przewidywać krótszy okres wypowiedzenia.

Powyższy przepis, choć znajduje się w dziale KSH dotyczącym spółki jawnej, znajduje również zastosowanie do spółki partnerskiej oraz komandytowej, a w odniesieniu do komplementariuszy – także komandytowo-akcyjnej. Istotą tych spółek jest utrzymanie składu osobowego wspólników, którzy powinni darzyć się wzajemnym zaufaniem. Stąd w przepisach KSH przewidziany jest szereg ograniczeń w zakresie przystępowania nowych wspólników, a także zbycia ogółu praw i obowiązków wspólnika na rzecz osoby trzeciej. Jednak mimo ochrony składu osobowego wspólników, ustawodawca przewidział rozwiązanie pozwalające wspólnikowi na wystąpienie ze spółki, z zachowaniem okresu wypowiedzenia. Takie rozwiązanie świadczy o świadomości ustawodawcy, że w przypadku powstania konfliktu między wspólnikami należy zagwarantować instrument prawny pozwalający im się rozstać, aby spółka mogła dalej funkcjonować.

b. Uprawnienia wspólników w spółce akcyjnej

Na podstawie art. 418¹ § 1 KSH, akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący nie więcej niż 5% kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia sprawy podjęcia uchwały o przymusowym odkupie ich akcji przez nie więcej niż 5 akcjonariuszy reprezentujących łącznie nie mniej niż 95% kapitału zakładowego, z których każdy ma przynajmniej 5% kapitału zakładowego. Żądanie wykupu należy zgłosić do zarządu najpóźniej na miesiąc przed proponowanym terminem walnego zgromadzenia.

Również akcjonariusze mniejszościowi, którzy nie zgłosili żądania odkupu ich akcji, mogą być objęci uchwałą o przymusowym odkupie. W takim przypadku powinni oni najpóźniej w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia porządku obrad walnego zgromadzenia zgłosić do zarządu żądanie odkupu ich akcji.

Zgodnie z art. 418¹ § 4 KSH, jeżeli uchwała o przymusowym odkupie niezostanie podjęta na walnym zgromadzeniu, **to spółka jest zobowiązana do nabycia akcji akcjonariuszy mniejszościowych w terminie 3 miesięcy od dnia walnego zgromadzenia w celu ich umorzenia.** Należy dodać, że akcjonariusze mniejszościowi, których akcje podlegają przymusowemu odkupowi, powinni, w terminie miesiąca od dnia walnego zgromadzenia, złożyć w spółce dokumenty akcji lub dowody ich złożenia do rozporządzenia spółki. Cena odkupu akcji jest równa wartości przypadających na akcję aktywów netto, wykazanych w sprawozdaniu finansowym za ostatni rok obrotowy, ale pomniejszonych o kwotę przeznaczoną do podziału między akcjonariuszy. Co przy tym istotne, do dnia uiszczenia całej sumy odkupu akcjonariusze mniejszościowi zachowują wszystkie uprawnienia z akcji. Jeżeli akcjonariusz lub spółka nie zgadzają się z ceną odkupu określoną w ten sposób, to mogą się oni zwrócić do sądu rejestrowego o wyznaczenie biegłego rewidenta w celu ustalenia ich ceny rynkowej, a w jej braku – godziwej ceny odkupu.

Warto zarazem zwrócić uwagę, że choć regulacja art. 418¹ § 1 KSH dotyczy wyłącznie prywatnych spółek akcyjnych, to analogiczne rozwiązanie zostało przewidziane w odniesieniu do spółek publicznych w ustawie o ofercie publicznej. Zgodnie bowiem z art. 83 ust. 1 tej ustawy, akcjonariusz spółki publicznej może zażądać wykupienia posiadanych przez niego akcji przez innego akcjonariusza, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce. Ustawa o ofercie publicznej wskazuje zarazem, że akcjonariusz, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów, jak i podmioty wobec niego zależne i dominujące, są solidarnie zobowiązani do realizacji żądania w terminie 30 dni od dnia jego zgłoszenia. Akcjonariusz żądający wykupienia akcji jest uprawniony do otrzymania ceny nie niższej niż określona dla celów wezwań zgodnie z art. 79 ust. 1–3 ustawy o ofercie publicznej.

c. Uprawnienia wspólników w prostej spółce akcyjnej

Na mocy ustawy z 19.07.2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1655) dnia 1 marca 2021 r. weszły w życie regulacje wprowadzające do polskiego systemu prawnego nowy typ spółki – prostą spółkę akcyjną (PSA). **W regulacjach dotyczących prostej spółki akcyjnej ustawodawca przewidział rozwiązanie umożliwiające opuszczenie spółki przez akcjonariusza.**

Zgodnie z nowym art. 300⁵⁰ § 1 KSH na żądanie akcjonariusza sąd będzie mógł orzec o jego ustąpieniu ze spółki, **jeżeli zajdzie ważna przyczyna uzasadniona stosunkami między akcjonariuszami lub między spółką a akcjonariuszem ustępującym, skutkująca rażącym pokrzywdzeniem akcjonariusza ustępującego.** Z powyższego przepisu wynika zatem, że zasadność powództwa o ustąpienie z prostej spółki akcyjnej będzie zależna od wystąpienia „ważnej przyczyny”, która każdorazowo będzie badana przez sąd. W uzasadnieniu projektu ustawy wprowadzającej prostą spółkę akcyjną do KSH wskazano, że ważną przyczyną uzasadniającą ustąpienie akcjonariusza ze spółki **jest np. nieuzasadnione z gospodarczego punktu widzenia kumulowanie zysku w spółce, co w konsekwencji pozbawia akcjonariusza mniejszościowego dywidendy**⁶. Podany w uzasadnieniu projektu ustawy przykład potwierdza, że instytucja ustąpienia akcjonariusza ze spółki została ukształtowana jako środek ochrony akcjonariuszy mniejszościowych.

Konstrukcja powództwa o ustąpienie akcjonariusza ze spółki przypomina powództwo o wyłączenie wspólnika ze spółki z o.o., jednakże z tą istotną różnicą, że z żądaniem tym występuje akcjonariusz, który chce opuścić spółkę, a pozwanymi są spółka i pozostali akcjonariusze. Akcje posiadane przez akcjonariusza ustępującego podlegają wykupowi po cenie odpowiadającej wartości godziwej, ustalonej przez sąd na dzień doręczenia pozwu. Orzekając o ustąpieniu akcjonariusza, sąd określać będzie również termin, w jakim cena wykupu powinna zostać zapłacona na rzecz akcjonariusza ustępującego wraz z odsetkami od dnia doręczenia pozwu.

4. Przesłanki przemawiające za przyznaniem wspólnikom spółek z o.o. prawa „wyjścia” ze spółki

- a. Po pierwsze, wprowadzenie do KSH regulacji umożliwiających „wyjście” udziałowca ze spółki z o.o. uzasadniają względy funkcjonalne. Niewątpliwie wspólnik spółki z o.o. musi się liczyć z tym, że zakres jego uprawnień w spółce jest ściśle uzależniony od proporcji jego udziału w kapitale zakładowym oraz zapisów zawartych w umowie spółki, do której przystępuje. Jednak, jak stanowi art. 3 KSH *przez umowę spółki handlowej wspólnicy albo akcjonariusze zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu przez wniesienie wkładów oraz, jeżeli umowa albo statut spółki tak stanowi, przez*

⁶ T. Rutkowski, M. Kunke, *Nowy sposób na zakończenie sporu wspólników*, Dziennik Gazeta Prawna z 24.09.2019 r.

współdziałanie w inny określony sposób. Nietrudno jednak wyobrazić sobie sytuację, w której po kilku latach współpracy cele, dla których wspólnicy zawiązali spółkę, będą odmienne dla każdego ze wspólników. Może się wtedy zdarzyć, że wspólnik mniejszościowy nie ma możliwości wywierania jakiegokolwiek wpływu na sprawę spółki i nie czerpie jakichkolwiek korzyści majątkowych z wniesionego do spółki wkładu, ponieważ wspólnicy większościowi postanawiają nie wypłacać dywidendy, a jednocześnie otrzymują wysokie wynagrodzenia, np. z tytułu sprawowania funkcji w zarządzie spółki. W takim wypadku cel gospodarczy, dla którego wspólnik przystąpił do spółki należy uznać za niemożliwy do osiągnięcia dla wspólnika mniejszościowego i w związku z tym powinno przysługiwać mu uprawnienie pozwalające na „uwolnienie się” od spółki.

Ponadto, mimo kapitałowego charakteru spółki z o.o., posiada ona również cechy osobowe, zwłaszcza w przypadku mniejszych spółek z o.o. Niewątpliwie istotnym elementem dla sprawnego funkcjonowania spółki są dobre relacje pomiędzy wspólnikami. W razie wystąpienia konfliktu, wspólnicy większościowi mogą utrudniać wspólnikowi mniejszościowemu realizację przysługujących mu uprawnień, uniemożliwić otrzymanie dywidendy czy nakładać dodatkowe zobowiązania, np. w postaci dopłat. W takim wypadku prawa wspólnika mniejszościowego stają się iluzoryczne, nie ma on również możliwości sprzedaży swoich udziałów, ponieważ nierzadko umowa spółki przewiduje wymóg uzyskania zgody zgromadzenia wspólników lub zarządu spółki na sprzedaż udziałów przez wspólnika. Wszystkie te działania sprawiają, że wspólnik mniejszościowy staje się więźniem korporacyjnym w spółce i jeśli ta nadal realizuje cel gospodarczy, funkcjonuje na rynku i osiąga przychody, to nawet mimo oczywistych naruszeń praw mniejszości, szanse na rozwiązanie spółki przez sąd są nikłe.

- b. Po drugie, również względy systemowe przemawiają za dopuszczalnością ustąpienia wspólnika mniejszościowego ze spółki z o.o. W ujęciu ekonomicznym każdy ze wspólników powinien być postrzegany jako współwłaściciel majątku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Uczestnictwo w spółce wykazuje zatem pewne cechy współwłasności. Warto w tym kontekście wskazać, że na mocy art. 210 kodeksu cywilnego każdy ze współwłaścicieli może żądać zniesienia współwłasności. Odnosząc powyższe uwagi do omawianej problematyki, należy uznać, że wspólnik spółki z o.o. co do zasady powinien mieć możliwość zniesienia „współwłasności” łączącej go z innymi udziałowcami.

Ponadto w spółce akcyjnej obok przymusowego wykupu akcji wprowadzony został przymusowy odkup akcji (art. 418¹ KSH). Symetria ta wydaje się dobrze korespondować z zasadą równego traktowania wspólników (art. 20 KSH).⁷ Tymczasem w spółce z o.o.

⁷ A. Kappes w: *Uwolnienie "więźnia korporacyjnego" spółki z o.o. przez wypowiedzenie udziału w spółce*. Przegląd Prawa Handlowego, 2015, nr 10. s. 38-44.

istnieje wyłącznie możliwość wyłączenia wspólnika na żądanie pozostałych wspólników większościowych (art. 266 KSH). Wspólnik większościowy ma zatem możliwość wyeliminowania ze spółki – oczywiście pod kontrolą sądu i z ważnych powodów – wspólnika mniejszościowego. Nie ma natomiast, jak w spółce akcyjnej, regulacji idącej w przeciwnym kierunku – by wspólnik mniejszościowy mógł z podobnych, ważnych powodów sam doprowadzić, choćby na mocy wyroku sądu, do „wyłączenia się” ze spółki z o.o. Brak odpowiedniej regulacji w zakresie przymusowego odkupu udziałów świadczy o braku konsekwencji ustawodawcy i pominięciu kluczowych praw, które powinny być zagwarantowane wspólnikom, by nie stali się „więźniami korporacyjnymi”. Brak takiej symetrii w przypadku spółki z o.o. może skłaniać do pytania o zgodność z zasadą równego traktowania wspólników (art. 20 KSH). Skoro wspólnik mniejszościowy nie ma podstaw do domagania się wyłączenia go ze spółki, powinno mu się umożliwić wyjście z niej przez wskazany mechanizm wypowiedzenia udziału w spółce lub wniesienie powództwa o wystąpienie ze spółki za słuszną spłatą. Dopuszczenie *de lege lata* tej możliwości wprowadzałoby stan symetrii uprawnień i z pewnością realizowałoby zasadę równego traktowania wspólników w spółkach kapitałowych.⁸

Wprowadzenie do KSH art. 300⁵⁰ również świadczy o tym, że ustawodawca zdaje sobie sprawę z konieczności zabezpieczenia interesów wspólników mniejszościowych oraz potrzeby regulacji przewidującej możliwość ustąpienia ze spółki. Tym bardziej zaskoczenie budzi fakt, że do dnia dzisiejszego ustawodawca pomija wprowadzenie takiego rozwiązania w stosunku do spółki z o.o. Uwzględniając wejście w życie w dniu 1 marca 2021 przepisów wprowadzających prostą spółkę akcyjną, **spółka z o.o. jest jedyną formą prowadzenia działalności gospodarczej, w której nie został przewidziany mechanizm ustąpienia bądź wypowiedzenia umowy spółki przez wspólnika mniejszościowego**. Zważywszy na liczbę spółek z o.o. funkcjonujących w obrocie gospodarczym jest to sytuacja niedopuszczalna, wymagająca pilnej interwencji ustawodawcy i dostosowania przepisów prawa do realiów rynku.

- c. Zgodnie z art. 365¹ KC zobowiązanie bezterminowe o charakterze ciągłym wygasa po wypowiedzeniu przez dłużnika lub wierzyciela, z zachowaniem terminów umownych, ustawowych lub zwyczajowych, a w razie braku takich terminów niezwłocznie po wypowiedzeniu. Przepis ten wyraża zasadę, zgodnie z którą zobowiązania ciągłe (trwałe) nie mogą stwarzać stanu nieograniczonego w czasie związania stron, a wobec tego nawet w tych przypadkach, kiedy nie jest przewidywany termin zakończenia takiego stosunku, **musi istnieć prawny mechanizm prowadzący do jego wygaśnięcia**⁹. Przepis ten odnosi się do zobowiązań ciągłych zaciągniętych na czas nieokreślony, umożliwiając ich wypowiedzenie, zatem nie jest możliwe bycie „więźniem zobowiązania”. Należy

⁸ Tamże.

⁹ Tak M. Safjan w: Kodeks cywilny, t. 1: Komentarz do art. 1–44910, K. Pietrzykowski (red.), Legalis 2015, komentarz do art. 3651 k.c., nb. 1.

rozważyć, czy istnieje możliwość odniesienia zasady ustanowionej przez przytoczony przepis także do uczestnictwa w spółce kapitałowej. Stosunek powstały w wyniku zawiązania spółki z o.o. ma bowiem cechy stosunku zobowiązaniowego, a typowa spółka z o.o. jest zawierana na czas nieokreślony. Zobowiązanie wynikające z zawiązania takiej spółki lub przystąpienia do niej ma zatem charakter ciągły (trwały).

5. Podsumowanie

Zważywszy na wszystkie powyższe okoliczności, które przedstawiłem powyżej raz jeszcze zwracam się z prośbą o podjęcie działań w zakresie przyznania wspólnikom spółek z o.o. uprawnień umożliwiających opuszczenie spółki w szczególnych sytuacjach. Jestem przekonany, że wprowadzenie takich rozwiązań pozwoliłoby na zakończenie wielu sporów wspólników na etapie przedsądowym co przyczyniłoby się do znacznego odciążenia wymiaru sprawiedliwości. Ponadto, wprowadzenie takiej regulacji byłoby przejawem poszanowania zasady równości wobec prawa. Jednocześnie, z uwagi na obowiązujące dla pozostałych spółek prawa handlowego regulacje, uważam, że wprowadzenie wnioskowanych zmian do Kodeksu spółek handlowych nie wymagałoby stworzenia takiego rozwiązania od początku, a jedynie dostosowania obecnie obowiązujących przepisów do specyfiki spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Z góry dziękuję za pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.

Z wyrazami szacunku,

Pan

BIPP.

Szanowny Panie,

potwierdzamy wpływ do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Pana e-maila, przekazanego następnie w celu udzielenia odpowiedzi do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Na wstępie pragniemy przeprosić za wydłużony czas oczekiwania na udzielenie odpowiedzi.

Uprzejmie informujemy, że zapoznaliśmy się ze skanami uzupełniającymi nadesłanych przez Pana dokumentów przedstawiających Pana pozycję, jako współnika mniejszościowego, w spółce z .o.o.

Chcąc Panu pomóc w utrzymującej się od dłuższego czasu sytuacji, Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta RP wystąpiło do Ministerstwa Sprawiedliwości (Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa) oraz do Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców (ul. Wilcza 46, 00-679 Warszawa) z prośbą o rozważenie możliwości przeprowadzenia analizy zgłoszonego przez Pana problemu oraz o udzielenie Kancelarii Prezydenta RP odpowiedzi.

Wyrażamy nadzieję, że podjęte w Pana sprawie wystąpienia okażą się pomocne.

Z poważaniem

IZABELA SKOWROŃSKA-MATUSIAK

Starszy specjalista

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa

tel. +48 22 695 21 42, fax +48 22 695 21 39

e-mail: listy@prezydent.pl

*Isabela
Skowrońska-Matusiak*



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Nr BIPP.061. [redacted]

Warszawa, [redacted] roku

K O P I A

Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa P-33

Do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wpłynęła korespondencja pochodząca od Pana [redacted] w której Interesant zwrócił się z prośbą o pomoc w utrzymujących się od dłuższego czasu trudnościach w zbyciu należących do niego udziałów w spółce z o.o.

W nadesłanym wystąpieniu Pan [redacted] podał, że w dniu [redacted] r. utworzył wraz z dwiema innymi osobami spółkę z o.o. pod nazwą [redacted]. Od początku istnienia spółki Interesant pełnił w niej funkcję [redacted] po czym stopniowo został jej pozbawiony, aby ostatecznie w [redacted] r. zostać całkowicie wykluczonym z zarządu spółki.

Z informacji przekazanych przez Pana [redacted] wynika, że przez pozostałych wspólników został także pozbawiony jakichkolwiek środków, które by mu przysługiwały z tytułu posiadania udziałów. Interesant wspomniał, że nie jest zatrudniony przez spółkę, w konsekwencji czego nie otrzymuje wynagrodzenia. Z kolei z uwagi na większościowy układ głosów w spółce, Interesant nie posiada wpływu na decyzje wspólników dotyczące dywidendy, która od dłuższego czasu nie jest Interesantowi przyznawana.

W ocenie Pana [redacted] jego dalsze pozostawanie w spółce nie przynosi żadnych korzyści, dlatego chciałby zbyć pozostałym wspólnikom przysługujące mu udziały, lecz wspólnicy oferować mają Interesantowi cenę rażąco odbiegającą od faktycznej wartości udziałów.

Interesant wskazał, że obowiązujące regulacje prawne nie przewidują możliwości wystąpienia przez niego do sądu z wnioskiem o ustąpienie ze spółki i wykupienie przez

pozostałych wspólników należących do niego udziałów według ceny odpowiadającej rynkowej wartości udziałów, natomiast zbycie przez Interesanta innej osobie udziałów za oczekiwaną przez niego kwotę także nie byłoby możliwe, albowiem w odczuciu Interesanta nikt nie byłby zainteresowany nabyciem udziałów mniejszościowych od wspólnika, którego prawa w spółce były dotychczas wielokrotnie naruszane.

W tak przedstawionych okolicznościach Pan [] zwrócił się do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z prośbą o podjęcie działań legislacyjnych, które zmierzałyby do uregulowania uprawnienia wspólnika mniejszościowego spółki z o.o. do wystąpienia ze spółki, jeżeli zachodzi ważna przyczyna uzasadniona stosunkami między wspólnikami, oraz wykupienia przez pozostałych wspólników udziałów według ceny odpowiadającej wartości rynkowej posiadanych udziałów.

W kontekście poruszonego przez Interesanta problemu wypada zauważyć, że aktualnie brak jest regulacji prawnych umożliwiających wspólnikowi mniejszościowemu spółki z o.o. wystąpienie ze spółki ze splatą odpowiadającą wartości rynkowej posiadanych udziałów. Taki mechanizm natomiast został przez ustawodawcę przewidziany jedynie w spółce akcyjnej (art. 418¹ KSH) oraz w prostej spółce akcyjnej (art. 300⁵⁰ KSH).

Wyraźnego podkreślenia wymaga, że obecnie wśród spółek kapitałowych jedynie spółka z o.o. nie posiada regulacji prawnych umożliwiających wspólnikowi mniejszościowemu wystąpienie ze spółki ze splatą odpowiadającą wartości rynkowej/godziwej posiadanych udziałów.

Ponadto warto podnieść, że ustawodawca, dostrzegając pokrzywdzenie akcjonariusza mniejszościowego w podobny sposób jak opisuje Interesant, tworząc regulację dotyczącą prostej spółki akcyjnej, wprowadził z dniem 1 lipca 2021 r. art. 300⁵⁰ KSH o następującym brzmieniu:

„§ 1. Na żądanie akcjonariusza sąd może orzec jego ustąpienie ze spółki, jeżeli zachodzi ważna przyczyna uzasadniona stosunkami między akcjonariuszami lub między spółką a akcjonariuszem ustępującym, skutkująca rażącym pokrzywdzeniem akcjonariusza ustępującego.

§ 2. Powództwo o ustąpienie akcjonariusza ze spółki wytacza się przeciwko spółce oraz wszystkim pozostałym akcjonariuszom według miejsca siedziby spółki.

§ 3. Akcje posiadane przez akcjonariusza ustępującego podlegają wykupowi po cenie odpowiadającej wartości godziwej, ustalonej przez sąd na dzień doręczenia pozwu. Orzekając o ustąpieniu akcjonariusza, sąd określa również termin, w jakim cena wykupu powinna zostać zapłacona na rzecz akcjonariusza ustępującego wraz z odsetkami od dnia doręczenia pozwu.

§ 4. Wykupu akcji posiadanych przez akcjonariusza ustępującego dokonuje spółka na rachunek pozostałych akcjonariuszy, proporcjonalnie do liczby posiadanych przez nich akcji. Za zapłatę ceny wykupu spółka i akcjonariusze, przeciwko którym wytoczono powództwo, odpowiadają solidarnie”.

Mając na względzie zagadnienie przedstawione w korespondencji Pana [REDAKTED] Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przekazuje w załączeniu kopię korespondencji Interesanta oraz zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości przeprowadzenia analizy niniejszej sprawy pod kątem potrzeby i zasadności przeprowadzenia procesu legislacyjnego, który zmierzałby do prawnego uregulowania kwestii zgłoszonej przez Interesanta.

W odpowiedzi prosimy o powołanie się na następujący numer pisma BIPP.061. [REDAKTED]

Dyrektor
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Tomasz Kulikowski

Zał. Plik.



Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Prawa Gospodarczego

Warszawa, [redacted] r.

Pan
Tomasz Kulikowski
Dyrektor
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów
Kancelaria Prezydenta RP

KANCELARIA PREZYDENTA RP	
Kancelaria Główna	
WPŁYNEŁO	
[redacted]	
Ilość zał.	Symbol jednostki

Szanowny Panie Dyrektorze,

w odpowiedzi na pismo z dnia [redacted] r., BIPP. [redacted] dot. propozycji legislacyjnej w zakresie wprowadzenie do Kodeksu spółek handlowych przepisów umożliwiających wypowiedzenie umowy spółki przez wspólnika uprzejmie informuję, że przedstawiona propozycja legislacyjna została w Ministerstwie Sprawiedliwości wnikliwie przeanalizowana.

Należy zgodzić się z obszerną argumentacją wskazaną przez [redacted] w jego piśmie z dnia [redacted] r. przemawiająca za wprowadzeniem regulacji w ww. zakresie. Na szczególną uwagę zasługują argumenty wskazujące na okoliczność faktycznego „uwięzienia wspólnika” w spółce w tych przypadkach, w których w umowie spółki nie zastrzeżono prawa wspólnika do żądania umorzenia jego udziałów w drodze umorzenia automatycznego (art. 199 § 5 Kodeksu spółek handlowych) oraz odwołujące się do istniejących w tym zakresie analogicznych regulacji dot. pozostałych typów spółek kapitałowych, tj. prostej spółki akcyjnej oraz spółki akcyjnej, przewidujących prawo żądania przymusowego odkupu akcji (art. 418¹ § 1 ksh) oraz prawo żądania orzeczenia przez sąd ustąpienia akcjonariusza (art. 300⁵⁰ ksh). Oba uprawnienia stanowią istotną gwarancję ochrony praw mniejszości umożliwiając opuszczenie spółki z inicjatywy samych akcjonariuszy. W kontekście przywołanych regulacji istniejąca w tym zakresie luka prawna w odniesieniu do spółek z ograniczoną odpowiedzialnością jawi się rzeczywiście jako wymagająca interwencji legislacyjnej.

De lege lata jedynym możliwym rozwiązaniem w zakresie wyjścia wspólnika ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest wprowadzenie do umowy spółki postanowień umożliwiających wspólnikowi złożenie takiego oświadczenia. Doktryna prawa spółek w większości wypowiedzi kwestionuje jednak takie rozwiązanie powołując się na naturę prawa spółek, a także wątpliwości co do dalszego losu samej spółki, w której złożono takie oświadczenie. Wskazuje się, że warunkiem dopuszczalności wprowadzenia takiego postanowienia jest odwołanie się do instytucji umorzenia udziałów, względnie ich wykupienia przez pozostałych wspólników.¹ Wprowadzenie do Kodeksu spółek handlowych zmian umożliwiających wspólnikowi *explicite* wypowiedzenie umowy spółki wpłynęłoby na toczące się w doktrynie spory w tym zakresie.

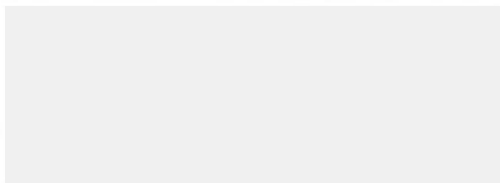
¹ Vide: A. Kidyba, Komentarz do art. 270 ksh., Lex 2018.

Wydaje się, że racjonalnym rozwiązaniem byłoby przyznanie wspólnikowi prawa do żądania orzeczenia przez sąd jego ustąpienia ze spółki na wzór rozwiązania przyjętego w 2019 r. w przepisach o prostej spółce akcyjnej. Nowelizacja Kodeksu spółek handlowych wprowadzająca do polskiego systemu prawa formę prawną prostej spółki akcyjnej pociągnęła za sobą wprowadzenie wielu nowych instytucji prawa spółek, w tym również uprawnienie akcjonariusza do ustąpienia ze spółki na mocy orzeczenia sądu. Wydaje się, że uprawnienie wspólnika do wypowiedzenia umowy spółki z o.o. powinno być ukształtowane w sposób umożliwiający zapewnienie realizacji następujących postulatów:

1. Prawo wypowiedzenia umowy spółki z o.o. powinno mieć charakter uprawnienia mniejszości,
2. Wypowiedzenie umowy spółki przez wspólnika nie może prowadzić do ustania jej bytu prawnego,
3. Należy rozważyć ew. wprowadzenie odpowiednich instrumentów ochrony wierzycieli spółki w tych sytuacjach, w których konieczność wykupienia udziałów występującego wspólnika przez spółkę mogłaby wpłynąć na jej wypłacalność. Rozwiązania w tym zakresie powinny być spójne z istniejącym systemem ochrony wierzycieli spółki z o.o..

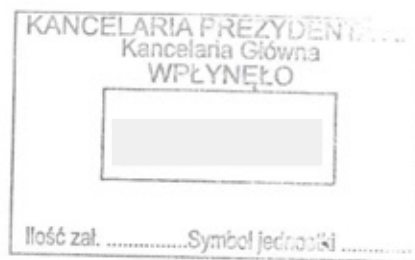
Podsumowując, Ministerstwo Sprawiedliwości deklaruje wolę prowadzenia prac analityczno-koncepcyjnych w przedmiocie wprowadzenia uprawnienia wspólnika do wypowiedzenia spółki z o.o. przy okazji kolejnych prac legislacyjnych dot. Kodeksu spółek handlowych.

Z wyrazami szacunku



Sz. P. Tomasz Kulikowski
Dyrektor

Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów
Kancelaria Prezydenta RP



Znak sprawy:

BIPP.

BIPL.

Sygnatura Ministerstwa Sprawiedliwości:

Szanowny Panie Dyrektorze,

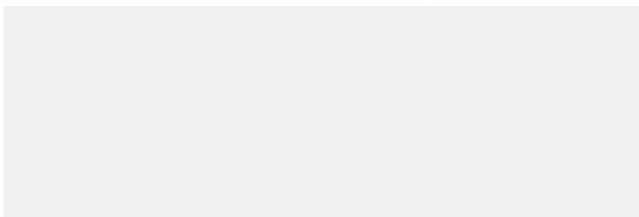
W pierwszej kolejności chciałbym serdecznie podziękować za podjęcie działań w mojej sprawie i uzyskanie merytorycznych i wartościowych odpowiedzi od Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie możliwości wprowadzenia do polskiego porządku prawnego regulacji umożliwiających ustąpienie wspólnika mniejszościowego ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Wprowadzenie do porządku prawnego przepisów umożliwiających wystąpienie ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wspólnika mniejszościowego byłoby znaczącym krokiem w kierunku uregulowania jednego z najistotniejszych problemów dotyczących wielu spółek z o.o. i ich wspólników. Co istotne, wprowadzenie przedmiotowych zmian nie byłoby działaniem nastawionym wyłącznie na ochronę jednostkowych interesów wspólników mniejszościowych, a stanowiłoby działanie nakierowane na ochronę polskiego obrotu gospodarczego. Nie sposób bowiem uznać, że problem „uwięzienia wspólnika” w spółce z o.o. nie ma wpływu na całą spółkę, która nierzadko doświadcza paraliżu decyzyjnego na zgromadzeniach wspólników, co hamuje rozwój przedsiębiorczości w Polsce i utrudnia podejmowanie decyzji w zakresie kolejnych inwestycji, ponieważ wspólnicy skoncentrowani są na wewnętrznych konfliktach zamiast dbania o rozwój firmy. Wprowadzenie do polskiego systemu prawnego regulacji dotyczących możliwości opuszczenia spółki z o.o. przez mniejszościowego wspólnika przyczyni się także do usprawnienia działania wymiaru sprawiedliwości. Aktualnie bowiem, wobec braku odpowiedniej ochrony prawnej, wspólnicy mniejszościowi zmuszeni są do ochrony swoich interesów poprzez wytaczanie licznych

powództw dotyczących zaskarżania uchwał (np. w zakresie odmowy wypłaty dywidendy). Generuje to po stronie wymiaru sprawiedliwości konieczność rozpoznawania wielu jednostkowych spraw, które nie prowadzą wprost do rozwiązania problemu mniejszościowego wspólnika.

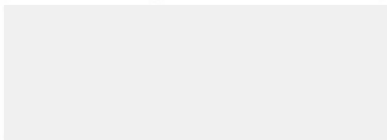
Zważywszy na pozytywne stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości – Departamentu Prawa Gospodarczego oraz wagę problemu chciałbym zapytać kiedy można spodziewać się dalszych działań legislacyjnych w przedmiotowej sprawie. Czy istnieje harmonogram prac Ministerstwa Sprawiedliwości, podczas których zostaną podjęte działania analityczno-koncepcyjne w przedmiocie wprowadzenia uprawnienia wspólnika do wypowiedzenia umowy spółki z o.o.? Czy znany jest termin najbliższych prac legislacyjnych, w ramach których mogłyby zostać również poruszone kwestie związane z wprowadzeniem przedmiotowych zmian do Kodeksu spółek handlowych?

Będę wdzięczny za udzielenie informacji w powyższym zakresie



Do wiadomości:

Ministerstwo Sprawiedliwości





Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Prawa Gospodarczego

Warszawa, [redacted] r.

Pan
[redacted]

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na pismo z dnia [redacted] uprzejmie informuję, że obecnie trwają prace analityczne zmierzające do ustalenia zakresu koniecznych lub postulowanych zmian w obszarze prawa spółek. Niezwłocznie po ich zakończeniu podjęte zostaną prace nad przygotowaniem projektu nowelizacji Kodeksu spółek handlowych, która uwzględni m.in. postulat wprowadzenia regulacji umożliwiających wystąpienie ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wspólnika mniejszościowego.

Z uwagi na zasadę dyskontynuacji prac parlamentu wszczęcie procesu legislacyjnego nastąpi w jego nowej kadencji.

Z wyrazami szacunku
[redacted]

Do wiadomości:

Tomasz Kulikowski
Dyrektor Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej
i Listów Kancelaria Prezydenta RP



+48 22 52 12 888
kontakt@ms.gov.pl
www.gov.pl/sprawiedliwosc

Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa P-33

NIE MA DLA NAS ZNIKOMYCH SPRAW

OSZUSTWO NA PORTALU AUKCYJNYM

Do Biura zgłosił się Interesant w sprawie oszustwa dokonanego za pośrednictwem portalu aukcyjnego Allegro. Sprzedawca nie wysłał zakupionego za kwotę 1016 zł telefonu komórkowego. Nabywca zgłosił sprawę organom ścigania, jednak te odmówiły wszczęcia postępowania, argumentując to „znikomą społeczną szkodliwością czynu”. Oburzenie Interesanta wzbudził fakt, że

został oszukany na dużą kwotę, a prokuratura pomimo posiadania wszystkich danych oszusta, nie chciała zająć się sprawą.

Po interwencji Biura, prokuratura oceniła, że decyzja o odmowie wszczęcia dochodzenia była przedwczesna, a postępowanie w tej sprawie zostało podjęte.



Łukasz Okomski

Od: [redacted]
Wysłano: [redacted]
Do: Stanowisko informacyjne CO KPRP
Temat: Prośba o pomoc
Załączniki: Postanowienie o domowie wszczęcia postępowania 1.pdf; Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania 2.pdf

Dzień dobry,
 Na wstępie proszę o ewentualne skierowanie tego maila do odpowiedniego działu.

W dniu [redacted] zostałem oszukany a zarazem okradziony na kwotę [redacted] zł przez [redacted] zamieszkałego [redacted], [redacted] Zdarzenie miało miejsce za pośrednictwem portalu [redacted] Po zaistniałej sytuacji złożyłem zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez Pana [redacted] z art.286&1 kk na Policji w [redacted]

W dniu [redacted] dostałem z Prokuratury Rejonowej [redacted] postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia uzasadniając to znikomą szkodliwością czynu.

Pomimo tego ,że Prokuratura dysponuje pełnymi danymi oszusta tj imienia i nazwiska, adresu zamieszkania, numeru telefonu [redacted] a nawet numeru konta na który przelałem Panu [redacted] pieniądze prokuratura **nie widzi podstaw do wszczęcia postępowania.** To jest jakiś absurd!!! Jak można tak postępować kiedy wiadomo w zasadzie wszystko o oszuście i nie podejmować żadnych kroków prawnych. Postępowanie prokuratury przeczy nie tylko zdrowemu rozsądkowi , ale literze prawa. Krótko mówiąc wychodzi na to ,że można oszukiwać i być chronionym przez prawo.

Bardzo proszę o zajęcie się tą sprawą. Bardzo liczę na Pana pomoc.
 Moje dane

[redacted]

W załączniku przesyłam scany postanowienia Prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania.

Z poważaniem

[redacted]

Od: Jerzy Sławiński w imieniu Stanowisko informacyjne CO KPRP
Wysłano: [REDACTED]
Do: [REDACTED]
Temat: BIPL [REDACTED]

Szanowny Panie,

potwierdzamy wpływ Pana korespondencji elektronicznej do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Na wstępie uprzejmie wyjaśniamy, że Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej powstało w Kancelarii Prezydenta RP tuż po zaprzysiężeniu Andrzeja Dudy na Urząd Prezydenta. Jest ono bezpośrednim spadkobiercą inicjatywy powszechnie znanej jako „Duda Pomoc”. Oferujemy wsparcie w sytuacjach konfliktu na linii obywatel – władza publiczna, w których obywatele są stroną słabszą, pokrzywdzoną, często niedostatecznie reprezentowaną. W ramach pomocy udzielamy informacji prawnych i podejmujemy interwencje zwracając się do właściwych organów i instytucji.

Zapewniamy, że Kancelaria Prezydenta RP podchodzi z całą powagą do opisywanych spraw. Troską Pana Prezydenta Andrzeja Dudy jest prawidłowe funkcjonowanie państwa służącego obywatelom, dlatego też staramy się reagować i podejmować działania mające na celu niesienie pomocy. Zaznaczyć jednak należy, że działania, które może podjąć Kancelaria, muszą być zgodne z kompetencjami Prezydenta RP określonymi w Konstytucji i ustawach.

Z uwagą zapoznaliśmy się z nadesłaną korespondencją, w której przedstawił Pan sprawę dotyczącą oszustwa dokonanego za pośrednictwem portalu [REDACTED]. Jak wynika z relacji został Pan „oszukany a zarazem okradziony” na kwotę [REDACTED] zł przez [REDACTED]. Złożył Pan zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 Kodeksu karnego na policji w [REDACTED]. Jednakże policja odmówiła wszczęcia dochodzenia wobec nikomej społecznej szkodliwości czynu, co zostało następnie zatwierdzone przez Prokuraturę Rejonową [REDACTED].

W powyższym stanie rzeczy, skarżąc się na działania prokuratury, zwrócił się Pan do Kancelarii Prezydenta RP z prośbą o pomoc.

Mając na uwadze powyższe okoliczności sprawy, przesłaną korespondencję przekazaliśmy do Prokuratury Okręgowej [REDACTED] w celu jej służbowego wykorzystania oraz rozpatrzenia w zakresie kompetencji nadzorczych.

Mamy nadzieję, że podjęte działania okażą się pomocne.

Zapewniamy, że Pan Prezydent jest informowany, zgodnie z przyjętym trybem, o treści napływającej korespondencji. Wypływające z listów i e-maili wnioski są pomocne w pracy Kancelarii Prezydenta RP oraz umożliwiają zbudowanie lepszego porządku prawnego.

Z poważaniem

--

MICHAŁ CZUJKOWSKI
Starszy radca
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów
Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
tel. +48 22 695 21 42, fax +48 22 695 21 39
e-mail: bipl@prezydent.pl



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

BIURO INTERWENCYJNEJ
POMOCY PRAWNEJ I LISTÓW

Dyrektor
Tomasz Kulikowski

Warszawa, dnia [redacted] r.

Prokuratura Okręgowa

Do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wpłynęła korespondencja elektroniczna [redacted]

Zainteresowany w przesłanej korespondencji przedstawił sprawę dotyczącą oszustwa dokonanego za pośrednictwem portalu [redacted]. W liście Interesant przekazał, że został „oszukany a zarazem okradziony” na kwotę [redacted] zł przez [redacted]

[redacted] Wobec powyższego złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 Kodeksu karnego na [redacted] w [redacted]. Jednakże policja odmówiła wszczęcia dochodzenia, powołując się na znikomą społeczną szkodliwość czynu, co zostało następnie zatwierdzone przez Prokuraturę Rejonową [redacted]

W opisanym stanie rzeczy, skarżąc się na działania Prokuratury, Zainteresowany zwrócił się do Kancelarii Prezydenta RP z prośbą o pomoc.

Mając na uwadze powyższe Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta RP przekazuje korespondencję Interesanta w celu jej służbowego wykorzystania oraz rozważenie możliwości rozpatrzenia w zakresie kompetencji nadzorczych.

ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa, tel.: + 48 22 695 21 48

Będziemy wdzięczni za przekazanie informacji o podjętych działaniach. Prosimy o powołanie się na znak naszej sprawy: BIPL. [REDACTED]

Z poważaniem

Tomasz Kulikowski
Dyrektor Biura
/ – podpisany cyfrowo/

Załączniki:
1. Pismo Interessanta.



PROKURATURA OKRĘGOWA W [REDACTED]

KANCELARIA PREZYDENTA RP	
Kancelaria Główna	
WPLYNEŁO	
[REDACTED]	
Ilość zał.	Symbol jednostki

[REDACTED]

[REDACTED] roku

BIPL [REDACTED]

Pan

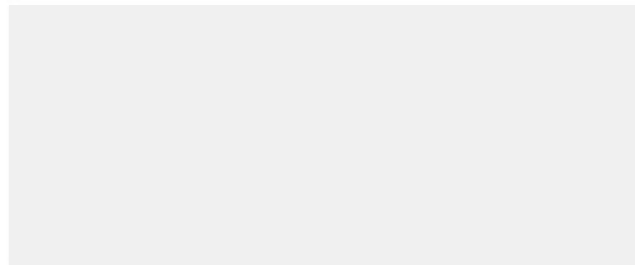
Tomasz Królikowski

Dyrektor Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów

Kancelarii Prezydenta RP

W odpowiedzi na pismo sygn. j.w. z dnia [REDACTED] roku, uprzejmie informuje, że po zapoznaniu się z aktami postępowania Prokuratury Rejonowej [REDACTED] sygn. [REDACTED] o przest. z art. 286 § 1 k.k. oceniono, że decyzja o odmowie wszczęcia dochodzenia w tej sprawie była przedwczesna.

Mając na uwadze powyższe, polecono w/wym jednostce prokuratury podjęcie postępowania oraz przeprowadzenia dochodzenia, celem wyjaśnienia wszystkich okoliczności czynu o którym zawiadamia [REDACTED]



ODDŁUŻENIE PRZEZ ZADŁUŻENIE

NIEUCZCIWE PRAKTYKI RYNKOWE KANCELARII PRAWNYCH NARUSZAJĄCE ZBIOROWE INTERESY KONSUMENTA

Do Biura wpływa korespondencja, w której zgłaszają się konsumenci kwestionujący praktyki stosowane przez niektóre kancelarie prawne oraz wykorzystywane przez te podmioty klauzule umowne. W ostatnim czasie zastrzeżenia te dotyczyły przede wszystkim uczestnictwa w oferowanym przez jedną z kancelarii programie dla osób zadłużonych, mającym w założeniu spowodować oddłużenie, który w istocie pogarszał sytuację finansową osób do niego przystępujących.

Zainteresowani byli wprowadzani w błąd przez kancelarię prawną co do rzeczywistego zakresu świadczonych przez nią usług. Podmiot ten posiadając wiedzę na temat sytuacji finansowej swojego klienta żądał od niego honorarium za prowadzenie sprawy, nie dokonywał jednak żadnych działań mających rzeczywiście pomóc konsumentowi przy spłaceniu istniejących zobowiązań. Interesanci zwracali również uwagę na pobieranie przez kancelarię prawną opłat przed uzyskaniem przez nich warunków współpracy w formie pisemnej, a także na określanie kwot wynagrodzenia w stawce netto, bez uwzględnienia podatku od towarów i usług.

Zastrzeżenia zgłaszane do Biura przez konsumentów, wskazujące na możliwość stosowania przez przedsiębiorcę nieuczciwych praktyk rynkowych oraz niedozwolonych klauzul umownych, stanowiły podstawę interwencji do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Z informacji przekazanych Kancelarii Prezydenta RP przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wynika, że organ ten prowadzi aktualnie dwa postępowania względem wskazanej kancelarii prawnej, tj. w sprawie uznania szeregu stosowanych przez ten podmiot postanowień wzorca umowy za niedozwolone oraz podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Obydwa postępowania są na końcowym etapie procedowania.

Niezależnie od powyższego, korespondencja osób zgłaszających opisane zastrzeżenia (w zakresie indywidualnych spraw konsumenckich) była przekazywana do właściwych miejskich/powiatowych rzeczników konsumentów, którzy w oparciu o przepisy ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym korzystali z uprawnienia do wezwania kancelarii o polubowne zakończenie sporu i zwrot nienależnie pobranego honorarium.

Kancelaria Prezydenta
Rzeczypospolitej Polskiej
Biuro Interwencyjne
Pomocy Prawnej
Ul. Wiejska 10
00-902 Warszawa

Wnioskodawca

Szanowni Państwo .

Jestem bardzo zakłopotana swoim problemem i ze względu na ciężką sytuację finansową nie stać mnie na szukanie dobrej pomocy prawnej.

Mój problem polega na tym, że nie mając wystarczających środków do życia zaciągnęłam kilka kredytów i chwilówek z dużym oprocentowaniem.

Szukałam pomocy i w mediach społecznościowych znalazłam

Po nawiązaniu kontaktu podpisałam umowę, która dla mnie tak mi się wówczas wydawało miała być ulgą od nękania mnie przez firmy windykacyjne.

Podpisałam umowę z i źle zrozumiałam intencje i uwierzyłam że płacąc od ratę do w kwocie zł miesięcznie będę miała regularnie spłacane raty swoich kredytów. Dla kancelarii wpłaciłam zł, co stanowi kwotę

W końcu dotarło do mnie, że nie zamierza mi pomóc i dnia r wypowiedziałam umowę Do dnia dzisiejszego nawet nie powiadomiła mnie co z pieniędzmi, które przez miesiące przelałam.

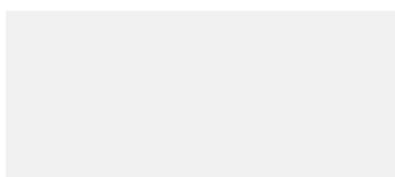
Umowę z zawarłam na nazwisko zamieszkała ul.

[redacted] wysłałam za mąż i naszą nazwisko [redacted] i proszę wszelkie informacje kierować na adres [redacted] gdzie jestem zameldowana tymczasowo.

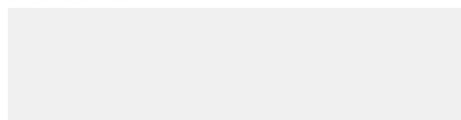
Gdybym nie skorzystała z pomocy [redacted] nie miałabym tylu problemów finansowych co mam teraz.

Z całego serca proszę Państwa o Pomoc , ocenę prawną i jeśli to możliwe pomoc w odzyskaniu zapłaconej kwoty od [redacted]

Uprzejmie proszę wszelkie informacje kierować do mnie na adres tymczasowego pobytu:



Z poważaniem



Do

Uprzejmie proszę o rozwiązanie umowy zawartej w dniu [redacted] oraz wszelkiego udzielonego pełnomocnictwa. Proszę się motywuję tym, że sama wychowuje [redacted] dzieci w wieku [redacted] lat. W związku z tym, że jedno z dzieci poszło na studia muszę mu finansowo pomóc (możę w niczym mi nie pomaga prócz alimentów) stąd nie będę mieć funduszy na opłatę rat u Was w kwocie [redacted] zł (za tyle dużo wynosi opłata za miesiąc nauki). W programie u Was miałam podany do negocjacji tylko [redacted] i poradzę sobie żeby płać raty [redacted] Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Warszawa, [redacted] roku

BIPP. [redacted]

K O P I A

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
plac Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa

Do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej coraz częściej zgłaszają się konsumenci kwestionujący praktyki stosowane przez niektóre [redacted] oraz wykorzystywane przez te podmioty klauzule umowne.

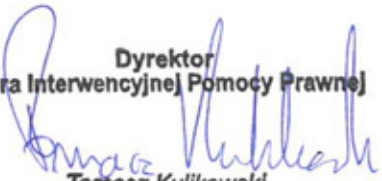
Jedną z osób, które opisały swoją skomplikowaną sytuację w jakiej znalazły się w związku z przystąpieniem do [redacted] oferowanego przez [redacted]

Z przesłanych przez Interessantkę listów wynika, że została Ona wprowadzona w błąd co do „intencji” [redacted] w zakresie bieżącego regulowania zadłużenia z wpłacanych przez Nią pieniędzy na indywidualny rachunek bankowy zarządzany wyłącznie przez spółkę. Co warto podkreślić, Pani [redacted] po [redacted] miesiącach od zawarcia umowy (tj. w dniu [redacted] roku) złożyła pisemne oświadczenie o jej wypowiedzeniu, niemniej [redacted] dotychczas nie dokonała rozliczenia wpłaconych przez Interessantkę środków w wysokości [redacted] złotych. Jak jednocześnie zaznaczyła Zainteresowana przystąpienie do [redacted] pogorszyło Jej sytuację finansową. Warta podniesienia jest również kwestia rażącej nieekwiwalentności świadczeń wzajemnych polegająca na pobieraniu przez [redacted] „opłaty początkowej” przed zapoznaniem się przez drugą stronę z warunkami umowy czy też innego rodzaju należności, w tym takich, których ostateczna wysokość nie jest znana konsumentowi, ponieważ w umowie wyrażona jest w stawce bez VAT. Szczegóły znajdują się w korespondencji Interessantki.

W związku z powyższym Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości przeprowadzenia analizy przedmiotowej kwestii i podjęcia właściwych czynności zgodnie z przysługującymi kompetencjami oraz udzielenie Skarżącej odpowiedzi.

Ponadto, będziemy wdzięczni za zajęcie stanowiska w przedstawionej sprawie w celu udzielenia dalszych wyjaśnień osobom zgłaszającym się z podobnym problemem do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Prosimy o powołanie się w odpowiedzi na znak naszej sprawy: BIPP. [REDACTED]

Zal. plik

**Dyrektor
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej**

Tomasz Kulikowski



**KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Warszawa, [redacted] roku

BIPP. [redacted]

**Biuro Powiatowego Rzecznika
Konsumentów** [redacted]

K O P I A

Do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wpłynęła korespondencja **Pani** [redacted]

Zainteresowana opisała swoją skomplikowaną sytuację w jakiej się znalazła w związku z przystąpieniem do [redacted] oferowanego przez [redacted]

[redacted] Z przesłanych przez Interessantkę listów wynika, że została Ona wprowadzona w błąd co do „intencji” [redacted] w zakresie bieżącego regulowania zadłużenia z wpłacanych przez Nią pieniędzy na indywidualny rachunek bankowy zarządzany wyłącznie przez spółkę. Co warto podkreślić, Pani [redacted] po [redacted] miesiącach od zawarcia umowy (tj. w dniu [redacted] roku) złożyła pisemne oświadczenie o jej wypowiedzeniu, niemniej [redacted] dotychczas nie dokonała rozliczenia wpłaconych przez Interessantkę środków w wysokości [redacted] złotych. Jak jednocześnie zaznaczyła Zainteresowana przystąpienie do [redacted] pogorszyło Jej sytuację finansową. Warta podniesienia jest również kwestia rażącej nieekwiwalentności świadczeń wzajemnych polegająca na pobieraniu przez [redacted] „opłaty początkowej” przed zapoznaniem się przez drugą stronę z warunkami umowy czy też innego rodzaju należności, w tym takich, których ostateczna wysokość nie jest znana konsumentowi, ponieważ w umowie wyrażona jest w stawce bez VAT. Szczegóły znajdują się w korespondencji Interessantki.

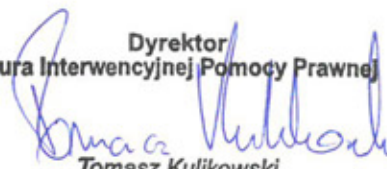
W związku z powyższym Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości

INTERWENCJA BIURA

przeprowadzenia analizy przedmiotowej kwestii i podjęcia właściwych czynności zgodnie z przysługującymi kompetencjami oraz udzielenie Interesantce odpowiedzi.

Będziemy wdzięczni za przekazanie informacji o podjętych działaniach. Prosimy o powołanie się na znak naszej sprawy BIPP. [REDACTED]

Zał. plik

Dyrektor
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Tomasz Kulikowski

Starostwo Powiatowe

e-mail

KANCELARIA PREZYDENTA RP	
Kancelaria Główna	
WPŁYNĘŁO	
Ilość zał.	Symbol jednostki

dot. umowa na pomoc prawną przy redukcji zadłużenia

Do biura Powiatowego Rzecznika Konsumentów w dniu ... r. wpłynął wniosek Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Biuro Interwencji Pomocy Prawnej wraz z dokumentacją Pani

dotyczący wprowadzenia w błąd przez ... z siedzibą w ... w sprawie skutków zawarcia niekorzystnej umowy o pomoc prawną przy redukcji zadłużenia.

Okoliczności sprawy:

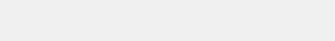
W roku ... konsumentka zawarła z Państwem Umowę na pomoc prawną przy redukcji zadłużenia. Konsumentka posiadała kredyt w ... których nie spłacała, po nawiązaniu kontaktu z ... zawarła umowę, którą jak twierdzi źle zrozumiała. Wpłacając miesięcznie kwotę ... zł na konto Kancelarii konsumentka miała nadzieję, że z tej kwoty spłacane są jej zobowiązania z tytułu zawartej umowy kredytowej. Niestety jak się okazało do Pani ... mimo wpłacenia łącznej kwoty ... zł, nadal przychodzili windykatory, wtedy konsumentka zrozumiała, że ... nie zamierza pomóc i wypowiedziała zawartą umowę.

Analizując dokumentację wynika z nich, że już przy zawarciu umowy konsumentka została wprowadzona w błąd. Posiadając wiedzę na temat sytuacji Pani ... zażądali Państwo zapłaty honorarium, w żaden sposób nie pomagając konsumentce przy spłaceniu zobowiązań. Zgodnie z art. 3 w związku z art. 4 Ustawy z dnia 23 sierpnia 2007r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym stosowanie przez przedsiębiorców wobec konsumentów praktyka rynkowa jest nieuczciwa jeżeli jest ona sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu/zlecenia w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu.

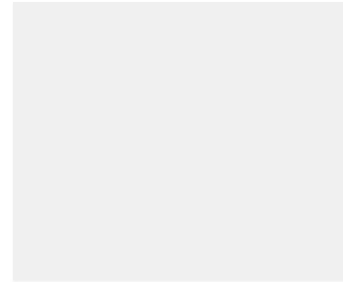
Proszę zatem o rozważenie możliwości zakończenia sporu polubownie. Konsumentka w treści złożonego do Rzecznika wniosku wnosi o zwrot niesłusznie pobranego honorarium.

Stosownie do dyspozycji art. 42 ust. 4 Ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z 2007r.), Rzecznik Konsumentów oczekuje pisemnej odpowiedzi w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma.

Do wiadomości

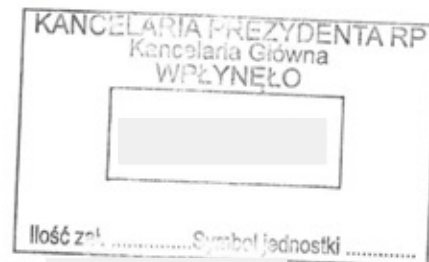
1. Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
dot. 

2. a/a





**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**



Warszawa, [redacted] r.

Pan
Tomasz Kulikowski
Dyrektor Biura Interwencyjnej
Pomocy Prawnej
Kancelaria Prezydenta
Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 10
00-902 Warszawa

Dot. BIPP. [redacted]

Szanowny Panie Dyrektorze,

W nawiązaniu do pisma z dnia [redacted] r., w którym poinformowano Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o sprawie Pani [redacted] związanej z przystąpieniem przez konsumentkę do [redacted] oferowanego przez [redacted] uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Prezes Urzędu prowadzi obecnie dwa postępowania:

- 1) [redacted] - postępowanie w sprawie o uznanie stosowanych przez [redacted] w Warszawie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, w zakresie następujących postanowień wzorców umów:
I. „Oświadczenia Klienta - zestaw zgód i oświadczeń, niezbędnych do rozpoczęcia przez [redacted] realizacji Umowy, których Klient udziela ustnie w trakcie rozmowy telefonicznej z przedstawicielami [redacted] a następnie pisemnie, poprzez

własnoręczny podpis na przekazanych dokumentach w pakiecie startowym, w tym zgoda na przetwarzanie danych, oświadczenia w zakresie wysokości zadłużenia i Wierzycieli, pełnomocnictwa, oświadczeniu o zgodzie na przystąpienie do Planu Redukcji Zadłużenia i świadomości konsekwencji z tym związanych” (§ 1 wzoru umowy nr 1 dotyczącej programu [] § 1 wzoru umowy nr 2 dotyczącej programu [] i § 1 wzoru umowy nr 3 dotyczącej programu [] oraz § 1 wzoru umowy dotyczącej programu []),

II. „Kwota Wpłaty może ulec zmianie w trakcie realizacji Programu, w zależności od ilości Wierzycieli akceptujących propozycje ugodowe, spłaconych Wierzycieli oraz w związku zmianami sytuacji finansowej Klienta. W takim przypadku [] przekaże Klientowi zaktualizowany Harmonogram Spłaty” (§ 7.3 wzoru umowy nr 1 dotyczącej programu []),

III. „Kwota Wpłaty może ulec zmianie w trakcie realizacji Programu, w zależności od ilości Wierzycieli akceptujących propozycje ugodowe, spłaconych Wierzycieli oraz w związku zmianami sytuacji finansowej Klienta. W takim przypadku [] przekaże Klientowi zaktualizowaną informację o wysokości miesięcznej Wpłaty oraz długości Programu” (§ 7.3 wzoru umowy nr 2 dotyczącej programu [] i § 7.3 wzoru umowy nr 3 dotyczącej programu []),

IV. „Kwota Wpłaty może ulec zmianie w trakcie realizacji Programu, w zależności od ilości Wierzycieli akceptujących propozycje ugodowe, spłaconych Wierzycieli oraz w związku zmianami sytuacji finansowej Uczestnika Programu [] W takim przypadku [] przekaże Uczestnikowi Programu [] zaktualizowany Plan Spłaty” (§ 7.3 wzoru umowy dotyczącej programu []),

V. „W gestii [] leży zarządzanie dostępnym budżetem Klienta zgromadzonym na Rachunku Bankowym w ten sposób, aby potrącanie Wynagrodzenia nie kolidowało z realizacją Umowy” (§ 8.10 wzoru umowy nr 1 dotyczącej programu [] § 8.7 wzoru umowy nr 2 dotyczącej programu [] i § 8.6 wzoru umowy nr 3 dotyczącej programu []),

VI. „W gestii [] leży zarządzanie dostępnym budżetem Uczestnika Programu [] zgromadzonym na Rachunku Bankowym w ten sposób, aby potrącanie Wynagrodzenia Od Sukcesu nie kolidowało z realizacją Umowy []” (§ 8.8 wzoru umowy dotyczącej programu []),

VII. „Dodatkowe koszty i opłaty



1. W przypadku (i) wystąpienia konieczności podjęcia działań wykraczających poza zakres Umowy, bądź (ii) na życzenie Klienta świadczenia dodatkowych usług (np. reprezentacja w sporze sądowym), bądź (iii) konieczności pokrycia kosztów nie wskazanych w treści Umowy (np. opłaty skarbowe od kolejnych Pełnomocnictw, koszt podróży poza teren [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] poinformuje o wysokości takich ewentualnych kosztów, które w przypadku ich zaakceptowania przez Klienta na podstawie pisemnego zlecenia, zostaną potrącone z przyszłych Wpłat.

2. Negatywne konsekwencje związane z rezygnacją przez Klienta z uiszczenia zgłoszonych przez [REDAKTOWANE] kosztów, wskazanych do realizacji Umowy, obciążają wyłącznie Klienta. [REDAKTOWANE] nie jest zobowiązana do samodzielnego ponoszenia takich kosztów” (§ 9 wzoru umowy nr 1 dotyczącej programu [REDAKTOWANE])

VIII. „Dodatkowe koszty i opłaty

1. W przypadku (i) wystąpienia konieczności podjęcia działań wykraczających poza zakres Umowy, bądź (ii) na życzenie Klienta świadczenia dodatkowych usług (np. reprezentacja w sporze sądowym), bądź (iii) konieczności pokrycia kosztów nie wymienionych w treści Umowy i Załącznika nr 4 (o ile taka konieczność wystąpiła po stronie Klienta i wyraził on zgodę na pokrycie takiego kosztu), [REDAKTOWANE] poinformuje o wysokości takich ewentualnych kosztów, które w przypadku ich zaakceptowania przez Klienta na podstawie pisemnego zlecenia, zostaną potrącone z przyszłych Wpłat.

2. Negatywne konsekwencje związane z rezygnacją przez Klienta z uiszczenia zgłoszonych przez [REDAKTOWANE] kosztów, wskazanych do realizacji Umowy, obciążają wyłącznie Klienta. [REDAKTOWANE] nie jest zobowiązana do samodzielnego ponoszenia takich kosztów” (§ 9 wzoru umowy nr 2 dotyczącej programu [REDAKTOWANE])

IX. „Dodatkowe koszty i opłaty

1. W przypadku (i) wystąpienia konieczności podjęcia działań wykraczających poza zakres Umowy, bądź (ii) na życzenie Klienta świadczenia dodatkowych usług (np. reprezentacja w sporze sądowym), bądź (iii) konieczności pokrycia kosztów nie wymienionych w treści Umowy i Załącznika nr 4, o ile taka konieczność wystąpiła po stronie Klienta i wyraził on zgodę na pokrycie takiego kosztu, [REDAKTOWANE] poinformuje o wysokości takich ewentualnych kosztów, które w przypadku ich zaakceptowania przez Klienta na podstawie pisemnego zlecenia, zostaną potrącone z przyszłych Wpłat.

2. Negatywne konsekwencje związane z rezygnacją przez Klienta z uiszczenia zgłoszonych przez [] kosztów, wskazanych do realizacji Umowy, obciążają wyłącznie Klienta. [] nie jest zobowiązana do samodzielnego ponoszenia takich kosztów” (§ 9 wzoru umowy nr 3 dotyczącej programu Ulga od długu),

X. „Dodatkowe koszty i opłaty

1. W przypadku (i) wystąpienia konieczności podjęcia działań wykraczających poza zakres Umowy [], bądź (ii) na życzenie Uczestnika świadczenia dodatkowych usług (np. reprezentacja w sporze sądowym), bądź (iii) konieczności pokrycia kosztów nie wskazanych w treści Umowy [] (np. opłaty skarbowe od kolejnych Pełnomocnictw, koszt podróży poza teren [], [] poinformuje o wysokości takich ewentualnych kosztów, które w przypadku ich zaakceptowania przez Uczestnika Programu [] na podstawie pisemnego zlecenia, zostaną potrącone z przyszłych Wpłat.

2. Negatywne konsekwencje związane z rezygnacją przez Uczestnika Programu [] uiszczenia zgłoszonych przez [] kosztów, wskazanych do realizacji Programu [], obciążają wyłącznie Uczestnika. [] nie jest zobowiązana do samodzielnego ponoszenia takich kosztów” (§ 9 wzoru umowy dotyczącej programu [],

XI. „Umowa zostaje zawarta na czas określony realizacji przez Strony, nie dłuższy jednak niż [Term] miesięcy od daty zawarcia Umowy i dokonania płatności pierwszej Wpłaty, z możliwością jej przedłużenia” (§ 11. 1 wzoru umowy nr 1 dotyczącej programu Ulga od długu, § 11.1 wzoru umowy nr 2 dotyczącej programu [] i § 11. 1 wzoru umowy nr 3 dotyczącej programu []),

XII. „[] jest uprawniona do rozwiązania niniejszej Umowy bez wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym w sytuacji, gdy Klient Programu nie dokonał dwóch pełnych Wpłat zgodnie z Harmonogramem Spłaty” (§ 11.4 wzoru umowy nr 1 dotyczącej programu [], § 11.6 wzoru umowy nr 2 dotyczącej programu [] i § 11.6 wzoru umowy nr 3 dotyczącej programu [],

XIII. „[] jest uprawniona do rozwiązania niniejszej Umowy [] bez wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym w sytuacji, gdy Uczestnik Programu [] nie dokonał dwóch pełnych Wpłat zgodnie z Planem Spłaty” (§ 11.4.a wzoru umowy dotyczącej programu []



XIV. „Do czasu zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu, korespondencja kierowana na dotychczasowy adres lub dotychczasowe dane kontaktowe Strony, jest uznawana za skutecznie doręczoną” (§ 12.3 wzoru umowy nr 1 dotyczącej programu [REDAKTOWANE] § 12.3 wzoru umowy nr 2 dotyczącej programu [REDAKTOWANE] i § 12.3 wzoru umowy nr 3 dotyczącej programu [REDAKTOWANE] oraz § 12.3 wzoru umowy dotyczącej programu [REDAKTOWANE]

- 2) [REDAKTOWANE] - postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez [REDAKTOWANE] w Warszawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:
- I. rozpowszechnianiu za pośrednictwem umów na pomoc prawną przy redukcji zadłużenia w ramach programów [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] informacji, które mogą wprowadzać konsumentów w błąd co do:
 1. zakresu obowiązków przyjmującego zlecenie dotyczącego:
 - a. gromadzenia środków pieniężnych na rachunkach bankowych dedykowanych poszczególnym konsumentom w celu ich przelania na rzecz wierzycieli po zawarciu ugód, a nie dokonywania spłaty zadłużenia konsumentów bezpośrednio po realizacji kolejnych wpłat zgodnie z harmonogramem określany przez przedsiębiorcę,
 - b. ochrony interesów konsumentów przed dochodzeniem przez wierzycieli roszczeń w szczególności na drodze sądowej, w trakcie realizacji umów,
 2. możliwości doprowadzenia do utraty części lub całości środków zgromadzonych na rachunkach bankowych dedykowanych poszczególnym konsumentom wskutek dysponowania przez przedsiębiorcę tymi środkami, ,
 - II. pobieraniu od konsumentów opłat przed uzyskaniem przez nich warunków umowy w formie pisemnej, co może naruszać dobre obyczaje, gdyż konsumenci ponoszą opłaty na rzecz przedsiębiorcy przed zapoznaniem się z warunkami umów;
 - III. określaniu kwot opłat i wynagrodzenia należnego przedsiębiorcy, z tytułu realizowanych umów w sprawie pomocy prawnej przy redukcji zadłużenia, w stawce netto, bez uwzględnienia podatku od towarów i usług.

Obydwa postępowania są na końcowym etapie procedowania.



Uprzejmie wyjaśniam, że zadaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest ochrona zbiorowych interesów konsumentów, a każdy sygnał jest szczegółowo analizowany. Prezes Urzędu nie rozstrzyga indywidualnych sporów konsumenckich, a konsumentom w tym zakresie służą pomocą miejscy i powiatowi rzecznicy konsumentów.

Mam nadzieję, że wyjaśnienia okażą się pomocne.

Z poważaniem

Do wiadomości:

1.

r.

Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 10
00-902 Warszawa

Prawie lat pracuję w szkole jako nauczycielka. Mam lata.
Od ponad lat zmagam się z różnymi problemami.

Syn urodził się r. Mąż wyparł się go, ponieważ urodził się w miesiącu ciąży. Nie chciał także płacić alimentów, wskutek czego został pozbawiony praw rodzicielskich. Do r. alimenty w kwocie zł., a następnie zł. wypłacał mi ZUS z funduszu alimentacyjnego. Po jego rozwiązaniu, alimenty otrzymywałam tylko od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w . Były to kwoty w wysokości ok. miesięcznie. Alimenty zaległe, których nie otrzymałam na moje dziecko to ok. (wg pisma komornika z r.). Nie miałam także przyznanego prawa do zasiłku rodzinnego, ponieważ mój miesięczny dochód przekroczył o zł. tzw. dochód „progowy”.

W szkole też nie zawsze było łatwo. Wskutek reformy edukacji – po latach pracy - zostałam niesłusznie zdegradowana do stopnia . Walczyłam o swoje prawa, ale stroną w procesach sądowych było Ministerstwo Edukacji, czyli tak naprawdę nie miałam szans na pozytywne wyjaśnienie sprawy.

Mieszkam w domu wybudowanym w latach przez moich dziadków. W r. wzięłam pożyczkę w na niezbędne remonty: naprawa fundamentów, zabezpieczenie pękających murów, wymiana dziurawych okien. Warunki kredytu nie były korzystne, ale nie miałam wyboru.

Liczyłam na to, że syn pójdzie do pracy, to pomoże w utrzymaniu domu. Niestety, syn miał problemy z często nie miał pracy i ubezpieczenia zdrowotnego. Jeździłam z nim prywatnie do . Efekty leczenia były średnio zadowolające. Obecnie (syn ma lata) problemy się pogłębiły. Syn od nie pracuje, ponadto . Nie wiem, co robić i jak mu pomóc.

Gdy brakowało pieniędzy na rachunki, brałam kolejne pożyczki, ale spłacałam je – miałam kontrolę nad sytuacją.

We r. przyjaciele – poprosili mnie o pomoc. Miałam wziąć na siebie dodatkowe pożyczki, żeby mogli spłacić długi i otrzymać kredyt w banku. Początkowo nie chciałam się zgodzić. Tłumaczyłam, że mam swoje zobowiązania i nie jestem w stanie spłacać kolejnych pożyczek. Zapewnienie, że potrzebują pożyczki tylko na tydzień sprawiło, że się zgodziłam.

Po pewnym czasie okazało się, że przyjaciele nie mogą oddać zaciągniętego długu i musiałam radzić sobie sama. Rozumiem, że znaleźli się w bardzo trudnej sytuacji – właściciel kamienicy drastycznie podnosił czynsz i musieli szukać innego mieszkania. Do tego doszły poważne problemy zdrowotne, m.in. [redacted]. Nie mniej w tym momencie skala zadłużenia przerosła moje możliwości.

W [redacted] r. [redacted] zaproponowała mi przystąpienie do programu [redacted]. Miałam co miesiąc płacić [redacted] zł. i przysyłać wszelkie informacje: pisma od wierzycieli, sms-y, mail-e. [redacted] miała negocjować korzystniejsze warunki spłaty, pisała także odpowiedzi na pozwy sądowe i przysyłała je mailowo. Pisma podpisywałam i wysyłałam do sądu.

Niestety, jednej odpowiedzi na pozew nie wysyłałam, ponieważ nie zauważyłam na czas maila.

Skutki tego błędu – nieumyślnego i nieświadomego – okazały się katastrofalne. W sprawie z powództwa [redacted] r. zapadł wyrok zaoczny nakazujący egzekucję komorniczą, a mój dług został podwojony.

Z [redacted] dostałam pożyczkę w wysokości [redacted] zł. Miałam oddać [redacted] zł. Do spłaty zostało [redacted] zł. Obecnie dług wzrósł do [redacted] zł. O zajęciu egzekucyjnym dowiedziałam się dopiero [redacted] br. na stronie [redacted]. Dzień wcześniej miałam ok. [redacted] zł. na plusie, a tu nagle debet – prawie [redacted] zł. na minusie. Takie działania są dla mnie i dla osób, które znalazły się w podobnej sytuacji gwoździem do trumny, a raczej całą garścią gwoździ.

Kolejnym problemem jest dla mnie wspomniany wyżej kredyt w [redacted]. Raty w wysokości [redacted] zł. (od [redacted] r. – [redacted] zł.) spłacałam od [redacted] r. do [redacted] r. W sumie spłaciłam [redacted] zł. W [redacted] r. zgłosiłam zadłużenie do programu [redacted]. Dzwoniłam do [redacted], pytałam czy jest taka możliwość, wysyłałam umowę kredytową oraz informacje, które otrzymywałam od [redacted] r. do [redacted] r. Dostawałam maile, że sprawa została przekazana do odpowiedniego działu. Parę dni temu dowiedziałam się, że w ogóle nie była dołączona do programu. Niestety, przez ten czas nie dostałam żadnej informacji, że moje zadłużenie nie jest w programie. W między czasie [redacted] naliczył odsetki karne w wysokości [redacted] zł. Opisana sytuacja bardzo podważyła moje zaufanie do [redacted] jestem jednak świadoma, że sama sobie nie poradzę. Parę dni temu [redacted] przyjęła moje zadłużenie w [redacted] do obsługi, ale muszę wpłacać co miesiąc [redacted] zł. Zgodziłam się, ale widzę, że jest to niemożliwe. Jeżeli z moich dochodów mogę wykorzystać kwotę wolną od zajęcia komorniczego – [redacted] zł., [redacted] zł. to rata kredytu w [redacted], [redacted] zł. – rata w szkolnej kasie zapomogowo-pożyczkowej, [redacted] zł. prześlę do [redacted] to rachunek jest oczywisty – nie stać mnie na takie luksusy i z czegoś muszę zrezygnować!!!

Jeżeli zrezygnuję z pomocy prawnej, to na życie będę miała [redacted] zł., ale egzekucje komornicze zjedzą mnie żywcem.

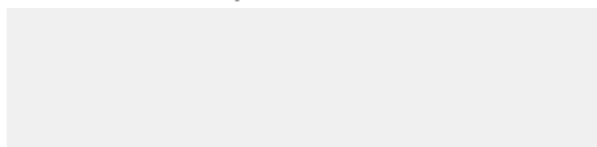
Nie wiem, co robić. Nim bardziej staram się wybrnąć z tragicznej sytuacji, tym bardziej pogrążam się.

Dzwonią do mnie windykatorzy, pełnomocnicy firm pożyczkowych i rozmawiają ze mną, jakbym była przestępcą – nie mogę się z tym pogodzić. Niektórzy przychodzą do szkoły, w której pracuję, a także chodzą po sąsiadach.

Znalazłam się na dnie przepaści. Nie mogę powiedzieć, że moje życie legło w gruzach, bo jednak żyję. Mogę natomiast z żalem stwierdzić, że swoje życie przegrałam. Nie mam już siły, nie mam zdrowia. Ból jest moją codziennością, życie utrudnia mi znaczny ubytek słuchu, mam trudności z oddychaniem. Mszczę się na pracę, ale przekonuję się, że to wszystko nie ma sensu. Czuję się, jakbym dostała wyrok śmierci.

Moje pismo jest głosem rozpacz i wołaniem o pomoc. Wiem, że moi przyjaciele przeżywają taki sam koszmar i nie wiedzą, gdzie szukać ratunku. Brak zdrowia i nakazy komornicze nie pozwalają wyjść z tego oblędu. Chciałabym tę maszynę zadłużenia zatrzymać, może część długów umorzyć, dać sobie i moim przyjaciołom jeszcze jedną szansę, dlatego bardzo proszę o pomoc.

Z wyrazami szacunku



BIPL.

Szanowna Pani,

potwierdzamy wpływ Pani korespondencji skierowanej do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a przekazanej w celu udzielenia odpowiedzi do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Dziękujemy za okazane zaufanie, którego wyrazem jest podzielenie się swoimi problemami. Zapewniamy, że Kancelaria Prezydenta RP podchodzi z całą powagą do opisywanych spraw. Troską Pana Prezydenta Andrzeja Dudy jest prawidłowe funkcjonowanie państwa służącego obywatelom, dlatego też staramy się reagować i podejmować działania mające na celu niesienie pomocy. Zaznaczyć jednak należy, że działania, które może podjąć Kancelaria, muszą być zgodne z kompetencjami Prezydenta RP określonymi w Konstytucji i ustawach.

Po zapoznaniu się z nadesłaną korespondencją zauważamy, że porusza Pani wiele wątków, w tym opisuje trudności z jakimi się Pani mierzyła przez szereg lat w związku z brakiem dobrowolnych wpłat przez męża na poczet alimentów, czy też wspomina o mających miejsce przed laty sporach sądowych związanych ze zdegradowaniem Pani do stopnia nauczyciela stażysty. Na podstawie nadesłanego listu przyjmujemy jednak, że to problemy finansowe są główną kwestią z jaką zwraca się Pani do Kancelarii Prezydenta RP. W korespondencji w szeroki sposób przedstawiła Pani bowiem kolejne etapy powstawania Pani zadłużenia. Jak czytamy w liście początkowo trudności te wynikały z konieczności samodzielnego wychowywania Syna, w dalszej zaś kolejności z zawieranych pożyczek (na remont domu, czy też w celu udzielenia pomocy znajomym).

Istotną kwestią wymagającą wskazania jest to, że w roku, chcąc poprawić swoją sytuację, zawarła Pani porozumienie z odnośnie przystąpienia do Nie przyniosło to jednak oczekiwanych rezultatów, a w rzeczywistości jedynie pogorszyło Pani sytuację finansową. W piśmie poczyniła Pani szereg uwag odnośnie działań który wzbudziły Pani obawy i zastrzeżenia.

W tym miejscu chcielibyśmy przede wszystkim złożyć wyrazy współczucia z powodu obecnej niewątpliwie trudnej sytuacji życiowej w jakiej się Pani znajduje. Zapewniamy, że Pan

Prezydent Andrzej Duda jest zawsze mocno poruszony osobistymi problemami osób proszących o wsparcie.

Zasadne wydaje się także wskazanie, że do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów wpływa korespondencja, w której zgłaszają się konsumenci kwestionujący praktyki stosowane przez niektóre kancelarie prawne oraz wykorzystywane przez te podmioty klauzule umowne. W ostatnim czasie zastrzeżenia te dotyczyły - podobnie jak w Pani przypadku - uczestnictwa w

oferowanego przez

Zainteresowani w nadsyłanych do Kancelarii Prezydenta RP listach opisywali m.in., że zostali wprowadzeni w błąd, co do rzeczywistego zakresu usług świadczonych przez kancelarię prawną, tj. gromadzenia środków pieniężnych na rachunkach bankowych dedykowanych poszczególnym konsumentom w celu ich przelania na rzecz wierzycieli po zawarciu ugód, a nie dokonywania spłaty zadłużenia konsumentów bezpośrednio po realizacji kolejnych wpłat zgodnie z harmonogramem określany przez przedsiębiorcę. Ponadto, konsumenci zwracali uwagę na pobieranie przez opłat przed uzyskaniem przez nich warunków umowy w formie pisemnej, a także na określanie kwot opłat i wynagrodzenia należnego przedsiębiorcy z tytułu realizowanych umów w stawce netto, bez uwzględnienia podatku od towarów i usług.

Zastrzeżenia zgłaszane do Biura przez konsumentów, wskazujące na możliwość stosowania przez przedsiębiorcę nieuczciwych praktyk rynkowych oraz niedozwolonych klauzul umownych, stanowiły podstawę interwencji do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Z informacji przekazanych Kancelarii Prezydenta RP przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wynika, że Prezes UOKiK prowadzi aktualnie postępowania względem tj. w sprawie uznania szeregu stosowanych przez postanowień wzorca umowy za niedozwolone oraz podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. postępowania są na końcowym etapie procedowania.

Niezależnie od powyższego chcielibyśmy nadmienić, że zapewnienie konsumentom bezpłatnego poradnictwa konsumenckiego i informacji prawnej w zakresie ochrony konsumentów, a także występowanie do przedsiębiorców w sprawach ochrony interesów i praw konsumentów oraz udzielanie konsumentom pomocy przy dochodzeniu roszczeń na drodze sądowej należy do zadań miejskich i powiatowych rzeczników praw konsumenta.

Dlatego też, chcąc Pani pomóc, zwróciliśmy się do Biura Powiatowego Rzecznika Konsumentów z prośbą o rozważenie możliwości przeprowadzenia analizy przedmiotowej sprawy i podjęcia właściwych czynności

zgodnie z przysługującymi kompetencjami oraz udzielenie odpowiedzi Pani i Kancelarii Prezydenta RP.

Rozumiemy, że sytuacja w jakiej się Pani znajduje może powodować szereg negatywnych emocji. Pragniemy zaznaczyć, że problemy osób zadłużonych należą do priorytetów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Pan Prezydent jest świadomy tego, że wielu Obywateli znajduje się w ciężkiej sytuacji życiowej, która to przyczynia się do powstawania zadłużenia bądź utrudnia spłatę długów.

W związku z powyższym chcielibyśmy poinformować Panią o tym, że istniejące regulacje prawne dają osobom mającym długi możliwość podjęcia szeregu kroków prawnych pozwalających na poprawienie Ich położenia.

Przede wszystkim wskazujemy, że umorzenie (w całości lub części) zadłużenia lub zmiana warunków spłaty zależne są od wierzyciela. Stąd też sugerujemy Pani zwrócenie się w tej sprawie do swoich wierzycieli wskazując na trudną sytuację materialną w jakiej się Pani znajduje.

Zaznaczamy również, że osoby zadłużone mogą uzyskać pomoc w ramach poradnictwa obywatelskiego. W świetle art. 3a ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 945) nieodpłatne poradnictwo obywatelskie obejmuje działania dostosowane do indywidualnej sytuacji osoby uprawnionej, zmierzające do podniesienia świadomości tej osoby o przysługujących jej uprawnieniach lub spoczywających na niej obowiązkach oraz wsparcia w samodzielnym rozwiązywaniu problemu, w tym, w razie potrzeby, sporządzenie wspólnie z osobą uprawnioną planu działania i pomoc w jego realizacji. Nieodpłatne poradnictwo obywatelskie obejmuje w szczególności porady dla osób zadłużonych i porady z zakresu spraw mieszkaniowych oraz zabezpieczenia społecznego.

Informujemy, że z dniem 1 stycznia 2019 roku, na skutek nowelizacji ww. ustawy autorstwa Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, rozszerzono dostęp do uzyskania ww. pomocy w ten sposób, że obecnie może z niej skorzystać każdy, kto złoży oświadczenie, że nie jest w stanie ponieść kosztów odpłatnej pomocy prawnej. Do oświadczenia nie trzeba dołączać żadnych zaświadczeń urzędowych ani innych dokumentów.

Niezbędne i aktualne dane na temat lokalizacji punktów oraz harmonogramu udzielania poradnictwa obywatelskiego na terenie [] znajdzie Pani na stronie internetowej [] bądź uzyska Pani dzwoniąc pod numer: []

Przechodząc natomiast do zasygnalizowanych w liście problemów z jakimi mierzy się Pani Syn [] przede wszystkim dotyczących [] wyjaśniamy, że zgodnie z

art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 165 z późn. zm.) prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracji społecznej osób uzależnionych od alkoholu należy do zadań własnych gmin.

W szczególności zadania te obejmują: zwiększanie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu; udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie (art. 4¹ ust. 1 pkt. 1 i 2 ww. ustawy).

Realizacja zadań wskazanych w art. 4¹ ust. 1 ustawy jest prowadzona w postaci uchwalonego przez radę gminy gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii, który stanowi część strategii rozwiązywania problemów społecznych i który uwzględnia cele operacyjne dotyczące profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii, określone w Narodowym Programie Zdrowia. Elementem gminnego programu mogą być również zadania związane z przeciwdziałaniem uzależnieniom behawioralnym. Gminny program jest realizowany przez ośrodek pomocy społecznej albo centrum usług społecznych, o których mowa w przepisach o pomocy społecznej, lub inną jednostkę wskazaną w tym programie. W celu realizacji gminnego programu wójt (burmistrz, prezydent miasta) może powołać pełnomocnika.

Wskazujemy jednocześnie, że [REDAKTURA] powołana jest [REDAKTURA]

[REDAKTURA] Więcej informacji o zakresie działania Komisji, w tym w zakresie [REDAKTURA] uzyska Pani kontaktując się z ww. Komisją [REDAKTURA]

Mamy nadzieję, że nasze wyjaśnienia zostaną przyjęte z życzliwością i zrozumieniem.

Łączymy wyrazy szacunku i życzymy wszystkiego dobrego. Przepraszamy również za opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi spowodowane napływem licznej korespondencji skierowanej do Prezydenta RP.

Z poważaniem

Malwina Krakowiak
Starszy Specjalista
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów
KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
tel. +48 22 695 21 42, fax +48 22 695 21 39
e-mail: listy@prezydent.pl



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

BIURO INTERWENCYJNEJ
POMOCY PRAWNEJ I LISTÓW

Dyrektor
Tomasz Kulikowski

Warszawa, dnia [] r.

**Biuro Powiatowego Rzecznika
Konsumentów w Poznaniu
ul. Słowackiego 8
60-823 Poznań**

Do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wpłynęła korespondencja Pani []

Zainteresowana opisała skomplikowaną sytuację w jakiej się znalazła m.in. w związku z przystąpieniem do [] oferowanego przez []
[] Z relacji Pani [] wynika, że udział w programie - mającym w założeniu spowodować pomoc w oddłużeniu - w istocie pogorszył jedynie Jej i tak trudną sytuację materialną.

W tym miejscu zasadne wydaje się wskazanie, że do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów zgłaszają się konsumenci kwestionujący praktyki stosowane przez niektóre [] oraz wykorzystywane przez te podmioty klauzule umowne. W ostatnim czasie zastrzeżenia te dotyczyły (podobnie jak w przypadku Pani []) uczestnictwa w [] oferowanego przez [] Zastrzeżenia zgłaszane do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów przez konsumentów, wskazujące na możliwość stosowania przez przedsiębiorcę nieuczciwych praktyk rynkowych oraz niedozwolonych klauzul umownych, stanowiły podstawę interwencji do Urzędu Ochrony Konkurencji i

ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa, tel.: + 48 22 695 21 48

Konsumentów. Z informacji przekazanych Kancelarii Prezydenta RP przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wynika, że Prezes UOKiK prowadzi aktualnie [REDAKTOWANE] postępowania względem [REDAKTOWANE] tj. w sprawie uznania szeregu stosowanych przez [REDAKTOWANE] postanowień wzorca umowy za niedozwolone oraz podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Obydwa postępowania są na końcowym etapie procedowania.

Szczegóły sprawy Pani [REDAKTOWANE] a także wspomniane powyżej stanowisko Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, znajdują się w załączonych materiałach.

W związku z powyższym Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości przeprowadzenia analizy przedmiotowej kwestii i podjęcia właściwych czynności zgodnie z przysługującymi kompetencjami oraz udzielenie Pani [REDAKTOWANE] odpowiedzi.

Będziemy wdzięczni za przekazanie informacji o podjętych działaniach. Prosimy o powołanie się na znak naszej sprawy BIPP. [REDAKTOWANE]

Z poważaniem

Tomasz Kulikowski
Dyrektor Biura
/ – podpisany cyfrowo/

Zał. plik

URATOWANA DECYZJA

RATOWNIK MEDYCZNY I KWESTIA WNIOSKU O POBYT CZASOWY

Do Biura zgłosił się obywatel Białorusi, pracujący od ponad roku w jednym z polskich szpitali jako ratownik medyczny (podobnie jak jego żona wykonująca w tym samym miejscu zawód lekarza). Interesant wraz z małżonką złożyli w tym samym czasie wnioski o pobyt czasowy, przy czym w stosunku do żony Skarżącego została wydana przez wojewodę pozytywna decyzja, natomiast względem Interesanta odmowna. Uzasadniając decyzję odmowną organ I instancji wskazał na braki w przedstawionej przez Skarżącego dokumentacji, co do okoliczności uzasadniających Jego pobyt na terytorium RP przez okres dłuższy niż 3 miesiące. Zdaniem Interesanta braki takie w niniejszej sprawie nie istniały, gdyż przedstawił organowi dokumenty potwierdzające okoliczność jego zatrudnienia od wielu miesięcy w szpitalu jako ratownika medycznego. Dokumenty przedstawiane zaś przez żonę nie były przez organ kwestionowane. Zainteresowany wniósł trzy miesiące wcześniej odwołanie od decyzji, nie miał jednak wiedzy na jakim jest etapie, kontaktując się z urzędem wojewódzkim był jedynie informowany o konieczności dalszego oczekiwania. Interesant obawiał się jednak pozostawania biernym w tej sytuacji, zwłaszcza z uwagi na fakt, że za dwa miesiące miała wygasnąć ważność jego wizy.

W wyniku podjętej przez Biuro interwencji Interesant uzyskał odpowiedź od organu II instancji o uchyleniu niekorzystnej dla niego decyzji Wojewody i udzieleniu Mu przez Urząd ds. Cudzoziemców zezwolenia na pobyt czasowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.



Szanowny Panie Prezydencie!

Piszę do Pana z wielką prośbą o pomoc w mojej obecnej sytuacji.

Jestem [] z [] razem z żoną, która jest [] w [] r. przeprowadziliśmy się do Polski, aby pracować w Szpitalu w [] zgodnie z Decyzją Ministra Zdrowia RP. Od [] pracujemy w [] Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w [] W dniu [] roku złożyliśmy dokumenty do Wojewody [] z prośbą o wydanie Karty Pobyta.

Moja sprawa nosiła numer []

Żona dostała pozytywną decyzję i w [] otrzymała Kartę Pobyta. Ja otrzymałem odmowę, o absolutnie absurdalnej treści, jakoby w dokumentach był błąd. Zgodnie z odmową, ja będę zatrudniony w szpitalu od dnia [] do dnia []

Ale tego absolutnie nie może być! To jakiś błąd techniczny ze strony [] Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Przecież nie można żądać pobytu w Polsce "od dziś do wczoraj". Od tej odmowy złożyłem odwołanie, które zostało zarejestrowane pod numerem []

Z uwagi na długi czas oszukiwania na zwrotne potwierdzenie, miałem prośbę o cierpliwe oczekiwanie na korespondencje w sprawie, co może potrwać do [] mies. Od złożenia przeze mnie odwołania minęły już ponad [] miesiące. Regularnie dzwonię do Urzędu, aby dowiedzieć się, na jakim etapie jest moja sprawa. Zawsze jednak otrzymuję tę samą odpowiedź: "Proszę czekać na korespondencję, sprawa jest w toku".

Panie prezydencie! My, dzięki Bogu, nie jesteśmy uchodźcami, nie prosimy o żadne zasiłki i pomoce finansowe w Polsce. Pracujemy długie godziny każdego miesiąca i płacimy dobre podatki i składki do polskiego budżetu, wnosząc tym samym duży wkład w polskie społeczeństwo i ochronę zdrowia. Prawdopodobnie problem polega na tym, że jestem z urodzenia obywatelem [] ale przeszedłem wszystkie kontrole w miejscowej policji i polskiej Służbie Ochrony Państwa. Wszędzie było wszystko w porządku. Nie reprezentuję bezpieczeństwa narodowego państwa polskiego!

Moja wiza pracownicza wygasa za [] miesiące, ale niestety nie mam absolutnie żadnej możliwości wyjazdu na [] w celu jej przedłużenia.

Zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o udzielenie mi wszelkiej możliwej pomocy w uzyskaniu zezwolenia na pobyt (Kartę Pobytu) w Rzeczypospolitej Polskiej.

Z wyrazami szacunku.

BIPL

Szanowny Panie,

potwierdzamy wpływ Pana pisma skierowanego do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a przekazanego w celu udzielenia odpowiedzi do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Uprzejmie informujemy, że z uwagą zapoznaliśmy się z nadesłaną korespondencją, w której podzielił się Pan opisem swoich problemów związanych z legalizacją pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej.

Z przesłanej relacji czytamy, że wraz z żoną od [] (zakładamy, że [] roku) pracujecie Państwo na Szpitalnym [] Szpitala Powiatowego SPZZOZ w []. W celu uzyskania zezwolenia na pobyt czasowy złożyli Państwo w dniu [] roku wnioski do [] ds. Cudzoziemców. Twierdzi Pan przy tym, że w stosunku do żony została wydana pozytywna decyzja, natomiast względem Pana Wojewoda [] wydał w dniu [] decyzję odmowną []. Uzasadniając decyzję odmowną Wojewoda wskazał na braki z przedstawionej przez Pana dokumentacji, co do okoliczności uzasadniających Pana pobyt na terytorium RP przez okres dłuższy niż 3 miesiące.

Z nadesłanego listu wynika, że nie zgadzając się z wydanym rozstrzygnięciem złożył Pan odwołanie. Twierdzi Pan bowiem, że od wielu miesięcy zatrudniony jest jako [] na [] Oddziale Ratunkowym Szpitala Powiatowego SPZZOZ w [] a fakt ten ma wynikać z załączonych dokumentów, organ zaś miał błędnie uznać, że nie spełnia Pan przesłanek do udzielenia zezwolenia.

Pozwalamy sobie przy tym zauważyć, że nie jest nam znana treść złożonego przez Pana odwołania. Nie wiemy również jakie dokumenty Pan przedstawił Urzędowi (m.in. co do okoliczności związanych z Pana zatrudnieniem).

Zauważamy jednocześnie, że według Pana relacji od kilku miesięcy w niniejszej sprawie toczy się postępowanie odwoławcze przed Urzędem ds. Cudzoziemców, a kierowane przez Pana prośby o jego przyspieszenie nie przynoszą oczekiwanych rezultatów. Jest to zaś o tyle istotne, że za [] miesiące ma wygasnąć Pana wiza pracownicza, a nie ma Pan możliwości wyjazdu na terytorium [] w celu jej przedłużenia.

W tym miejscu chcielibyśmy złożyć wyrazy współczucia w powodu sytuacji w jakiej się Pan znalazł. Rozumiemy Pana trudne położenie, dlatego z tym większą przykrością jesteśmy zmuszeni

poinformować, że mimo całej życzliwości i chęci służenia wsparciem nie mamy możliwości udzielenia oczekiwanego wsparcia w postaci przyspieszenia postępowania przed Urzędem ds. Cudzoziemców w sprawie odwołania od decyzji Wojewody [REDAKCYJNA]. Podkreślić bowiem należy, że Prezydent RP nie może ingerować w tok postępowania administracyjnego. Nie ma również możliwości władczego wpływania na organy administracji, aby swoje rozstrzygnięcia podejmowały w określonym kierunku.

Niemniej, chcąc wyjść naprzeciw Pana oczekiwaniom informujemy, że nadesłana korespondencję przekazaliśmy do Urzędu do Spraw Cudzoziemców (ul. Taborowa 33, 02-699 Warszawa) z prośbą o rozważenie możliwości przeprowadzenia analizy przedmiotowej sprawy, podjęcia czynności zgodnie z przysługującymi kompetencjami oraz udzielenia Panu odpowiedzi.

Wyrażamy nadzieję, że podjęte przez nas działania okażą się pomocne.

Łącząc wyrazy szacunku życzymy wszelkiej pomyślności.

Z poważaniem

MALWINA KRAKOWIAK

Specjalista

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów

KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa

tel. +48 22 695 21 42, fax +48 22 695 21 39

e-mail: listy@prezydent.pl

Specjalista
Malwina Krakowiak
Malwina Krakowiak



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
BIURO INTERWENCYJNEJ
POMOCY PRAWNEJ I LISTÓW

BIPL

Warszawa, r.

Urząd do Spraw Cudzoziemców
ul. Taborowa 33
02-699 Warszawa

Do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wpłynęła korespondencja elektroniczna

Zainteresowany zwrócił się w sprawie decyzji Wojewody z dnia roku w sprawie odmowy udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy. Interesant kwestionuje zasadność decyzji Wojewody wskazując, że od wielu miesięcy zatrudniony na Szpitalnym Oddziale Ratunkowym Szpitala Powiatowego SPZZOZ w organ zaś miał błędnie uznać, że nie spełnia On przesłanek do udzielenia zezwolenia. Pan skarży się także na długi czas oczekiwania na zakończenie postępowania odwoławczego przez Urząd ds. Cudzoziemców. Podkreśla przy tym, że kierowane do Urzędu prośby o przyspieszenie nie przynoszą rezultatów. Jest to zaś o tyle istotne, że za miesiące ma wygasnąć wiza pracownicza Skarżącego, a nie ma On możliwości wyjazdu na terytorium w celu jej przedłużenia. Szczegóły znajdują się w korespondencji.

W związku z powyższym Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta RP zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości przeprowadzenia analizy przedmiotowej sprawy, podjęcia czynności zgodnie z przysługującymi kompetencjami oraz udzielenia Zainteresowanemu odpowiedzi. Będziemy również wdzięczni za przekazanie informacji o działaniach podjętych w sprawie. Prosimy o powołanie się na znak: BIPL.

Zal. 1.

Dyrektor
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów
Tomasz Kulikowski

Urząd do Spraw Cudzoziemców
00-564 Warszawa
Koszykowa 16

Warszawa, [REDACTED]

Kancelaria Prezydenta RP

INFORMACJA

Pismo

Szanowni Państwo,

w załączeniu przesyłam odpowiedź na pismo nr BIPL. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.

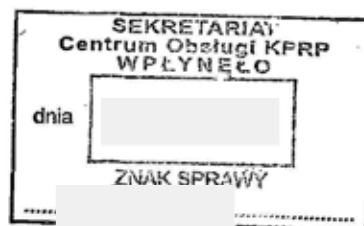
Z poważaniem,

Załączniki:

1. Odpowiedź na pismo KP.pdf

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny



Warszawa, dn. [redacted] r.

[redacted]
Departament Legalizacji Pobytu
Urząd do Spraw Cudzoziemców

Pan
Tomasz Kulikowski
Dyrektor
Biura Interwencyjnej Pomocy
Prawnej i Listów
Kancelaria Prezydenta
Rzeczypospolitej Polskiej

dot. sprawy BIPL [redacted]

Szanowny Panie Dyrektorze,

w odpowiedzi na pismo z dnia [redacted] r. informuję, iż po rozpatrzeniu odwołania od decyzji organu I instancji z dnia [redacted] r. nr [redacted], Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców decyzją z dnia [redacted] r. nr [redacted] uchylił zaskarżoną decyzję Wojewody [redacted] i udzielił obywatelowi [redacted] panu [redacted] zezwolenia na pobyt czasowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z terminem ważności do dnia [redacted] r.

Z poważaniem

[redacted]

BIPL.

Szanowny Panie,

z radością pragniemy poinformować o pozytywnych rezultatach interwencji podjętej przez Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta RP w wyniku której w dniu [] roku otrzymaliśmy odpowiedź z Urzędu do Spraw Cudzoziemców Departament Legalizacji Pobytu. Z przedmiotowego pisma wynika, że Szef Urzędu ds. Cudzoziemców decyzją z dnia [] roku (nr [] uchylił decyzję [] z [] roku i udzielił Panu zezwolenia na pobyt czasowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z terminem ważności do dnia [] roku.

Niezmiernie Nam miło, że działania podjęte przez Biuro przyniosły tak pozytywne rezultaty w przedstawionej przez Pana sprawie.

Zapewniamy jednocześnie, że Kancelaria Prezydenta RP podchodzi z całą powagą do opisywanych spraw. Pan Prezydent Andrzej Duda zaś jest zawsze mocno poruszony osobistymi problemami osób proszących o wsparcie.

Prosimy o przyjęcie naszych serdecznych pozdrowień oraz życzeń wszelkiej pomyślności.

Z poważaniem

MALWINA KRAKOWIAK
Specjalista
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów

KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
tel. +48 22 695 21 42, fax +48 22 695 21 39
e-mail: listy@prezydent.pl

Specjalista

Malwina Krakowiak

Od:
Wysłano:
Do:
Temat:

Dzień dobry!

Dziękuję bardzo drodzy Państwo!!!!

To jest po prostu super wiadomość!!!! Nie miałem już nadziei na pozytywne rozwiązanie mojej sytuacji.

Jeszcze raz bardzo dziękuję!

Wszystkiego najlepszego! Z wyrazami szacunku.

Stanowisko informacyjne CO KPRP <listy@prezydent.pl>:

Szanowny Panie,

z radością pragniemy poinformować o pozytywnych rezultatach interwencji podjętej przez Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta RP w wyniku której w dniu [redacted] roku otrzymaliśmy odpowiedź z Urzędu do Spraw Cudzoziemców Departament Legalizacji Pobytu. Z przedmiotowego pisma wynika, że Szef Urzędu ds. Cudzoziemców decyzją z dnia [redacted] roku (nr [redacted]) uchylił decyzję [redacted] z [redacted] roku i udzielił Panu zezwolenia na pobyt czasowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z terminem ważności do dnia [redacted] roku.

Niezmiernie Nam miło, że działania podjęte przez Biuro przyniosły tak pozytywne rezultaty w przedstawionej przez Pana sprawie.

Zapewniamy jednocześnie, że Kancelaria Prezydenta RP podchodzi z całą powagą do opisywanych spraw. Pan Prezydent Andrzej Duda zaś jest zawsze mocno poruszony osobistymi problemami osób proszących o wsparcie.

Prosimy o przyjęcie naszych serdecznych pozdrowień oraz życzeń wszelkiej pomyślności.

Z poważaniem

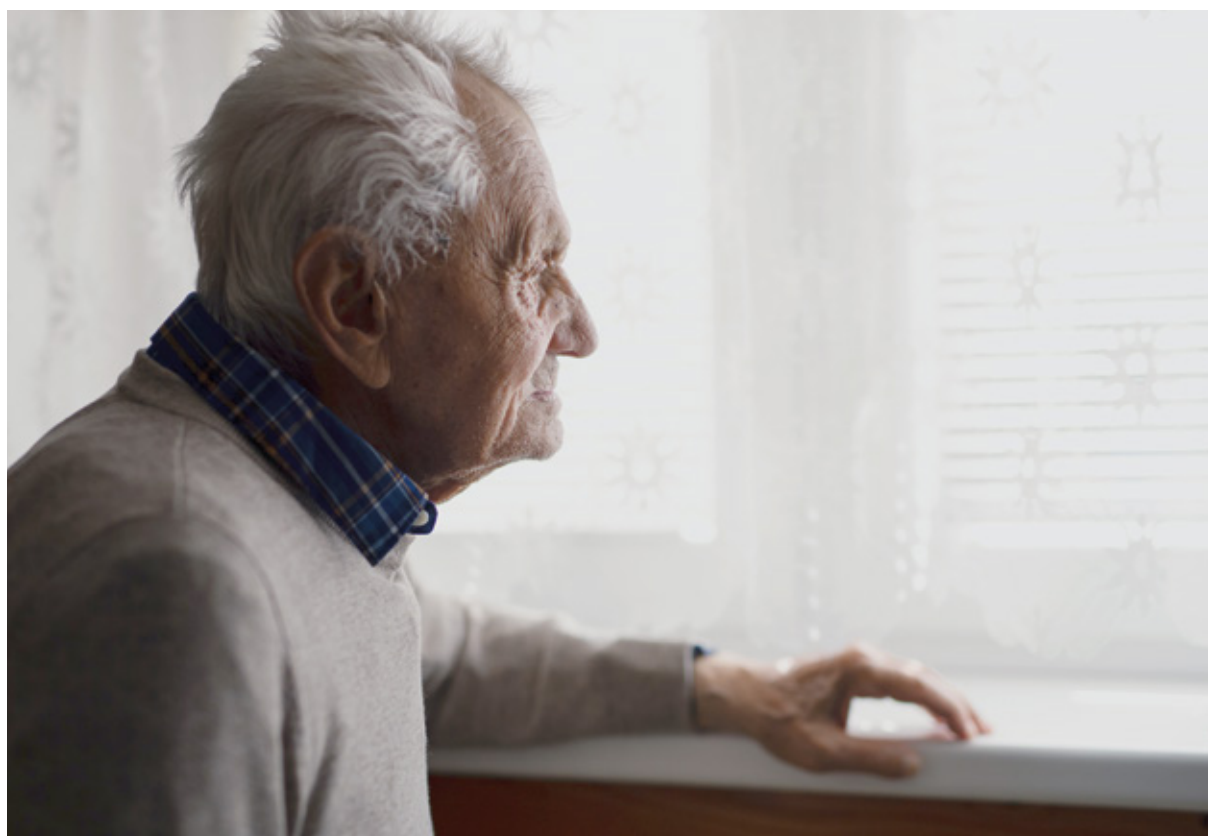
Malwina Krakowiak

[Strona nr]

REHABILITACJA BOHATERA

Do Biura zgłosił się Interesant chcący upamiętnić dokonania płk Bronisława Banasika, zasłużonego dla kraju żołnierza Armii Krajowej, uczestnika Powstania Warszawskiego, odznaczonego za swoje bohaterskie czyny Krzyżem Orderu Virtuti Militari oraz Krzyżem Walecznych, będącego również ofiarą represji stalinowskich, czego konsekwencją był wydany względem niego w 1948 roku wyrok skazujący. Zainteresowany chciał pośmiertnego mianowania płk Bronisława Banasika na wyższy stopień wojskowy, niemniej z uwagi na pozostający w obrocie wyrok komunistycznego sądu nie było to możliwe. W opisaney sprawie Biuro zwróciło się do Insty-

tutu Pamięci Narodowej w sprawie skorzystania z przysługujących kompetencji do wniesienia wniosku o stwierdzenie nieważności wyroku w trybie tzw. „ustawy lutowej”. W wyniku podjętej interwencji prokurator Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Warszawie skierował do Sądu Okręgowego w Warszawie wniosek o stwierdzenie nieważności wyroku Wojskowego Sądu Rejonowego w Warszawie z dnia 13 listopada 1948 roku (sygn. akt Sr 1268/48), skazującego płk Bronisława Banasika. Sąd wniesiony wniosek uwzględnił i uznał za nieważne kwestionowane orzeczenie.



Łukasz Okonski

Od: [redacted]
Wysłano: [redacted]
Do: Stanowisko informacyjne CO KPRP
Temat: Fwd: Re MON
Załączniki: pismo p. [redacted]

Kancelaria Pana Prezydenta
Rzeczypospolitej Polskiej
Anrzeja Dudy

Prośba

Szanowny Panie Prezydencie-Doktorze
Zwracam się z prośbą osobiście do
Pana w imieniu swoim oraz pozostałych
członków I członków [redacted]

W sprawie unieważnienia wyroku
Komunistycznego Sądu Wojskowego, skazującego [redacted] na
krotną karę śmierci, zamienioną mu później na karę dożywotniego więzienia a następnie na karę 15-stu lat
więzienia. Oprócz tego pan [redacted] służby czynnej Wojska Polskiego [redacted] został
zdegradowany ze stopnia [redacted] do stopnia szeregowego I usunięty ze spisu oficerów Wojska Polskiego.
Ten iakże haniebny wyrok wydany z pobudek politycznych nie daje możliwości awansu Pana [redacted]
na wyższy stopień wojskowy-oficerski. Chciałbym nadmienić że [redacted] to
żołnierz wyklęty-niezlomny, żołnierz dwóch konspiracji: Narodowej Organizacji Wojskowej, Armii
Krajowej, uczestnik Powstania Warszawskiego w awansowany do stopnia [redacted] Armii Krajowej,
odznaczony za udział w Powstaniu
Warszawskim Krzyżem Orderu Virtuti Militari po wyjściu na wolność z niemieckiego obozu jenieckiego
dla oficerów w [redacted] Zostaje żołnierzem-oficerem Narodowego Zjednoczenia Wojskowego w stopniu [redacted]
Szanowny
Panie Prezydencie do pisma dołączam link z odpowiedzią jaką w /w sprawie otrzymałem z Ministerstwa
Obrony Narodowej, wdzięczny będę za wsparcie merytoryczne i realną pomoc w sprawie Pana [redacted]
Z wyrazami szacunku [redacted]

Pobierz aplikację [Outlook dla systemu Android](#)

Od: [redacted]
Wysłano: [redacted]
Do: [redacted]
Temat: Re MON

JAWNE
JAWNE



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
BIURO INTERWENCYJNEJ
POMOCY PRAWNEJ I LISTÓW

BIPL [redacted]

Warszawa, [redacted]

r.

Pan

K O P I A

Szanowny Panie,

potwierdzamy wpływ Pana pisma skierowanego do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a przekazanego w celu udzielenia odpowiedzi do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Na wstępie wyjaśniamy, że Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej powstało w Kancelarii Prezydenta RP tuż po zaprzysiężeniu Andrzeja Dudy na Urząd Prezydenta. Jest ono bezpośrednim spadkobiercą inicjatywy powszechnie znanej, jako „Duda Pomoc”. Oferujemy wsparcie w sytuacjach konfliktu na linii obywatel – władza publiczna, w których obywatele są stroną słabszą, pokrzywdzoną, często niedostatecznie reprezentowaną. W ramach pomocy udzielamy informacji prawnych i podejmujemy interwencje zwracając się do właściwych organów i instytucji.

Zapewniamy, że Kancelaria Prezydenta RP podchodzi z całą powagą do opisywanych spraw. Troską Pana Prezydenta Andrzeja Dudy jest prawidłowe funkcjonowanie państwa służącego obywatelom, dlatego też staramy się reagować i podejmować działania mające na celu niesienie pomocy.

Uprzejmie informujemy, że z należytą uwagą zapoznaliśmy się z przesłaną korespondencją, w której opisał Pan sprawę dotyczącą wydanego względem [redacted] w [redacted] roku

wyroku skazującego na [] karę śmierci, zamienionego na karę dożywotniego pozbawienia wolności, a następnie na karę piętnastu lat więzienia.

W liście podkreślił Pan zasługi [] (m.in. cyt. „to żołnierz wyklęty, niezłomny, żołnierz dwóch konspiracji: Narodowej Organizacji Wojskowej, Armii Krajowej, uczestnik Powstania Warszawskiego awansowany do stopnia [] Armii Krajowej, odznaczony za udział w Powstaniu Warszawskim Krzyżem Orderu Virtuti Militari po wyjściu na wolność z niemieckiego obozu jenieckiego dla oficerów w [] Zostaje żołnierzem-oficerem Narodowego Zjednoczenia Wojskowego w stopniu []

Z przedstawionych materiałów wynika, że mając na uwadze wspomniane powyżej dokonania [] wystąpił Pan do Ministerstwa Obrony Narodowej w celu pośmiertnego mianowania [] na wyższy stopień wojskowy, niemniej uzyskane z tym zakresie stanowisko z MON nie okazało się dla Pana satysfakcjonujące. We wspomnianej odpowiedzi z Ministerstwa z [] roku poinformowano Pana bowiem o tym, że względem ww. osoby wciąż w mocy pozostaje prawomocny wyrok skazujący, co uniemożliwia wyjście naprzeciw Pana oczekiwaniom. Wskazano Panu przy tym na treść art. 521 Kodeksu Postępowania Karnego.

W tym miejscu wskazać należy, że nie są nam znane szczegóły poruszanej przez Pana sprawy, w tym przede wszystkim treść kwestionowanego przez Pana wyroku zapadłego w [] roku względem []. Nie mamy również wiedzy chociażby odnośnie tego czy sam skazany czy też jego bliscy podejmowali kroki mające na celu wzruszenie tegoż orzeczenia. Nie wiemy również wiedzy czy zgodnie z informacjami z MON zwrócił się Pan do Rzecznika Praw Obywatelskich bądź Prokuratora Generalnego z prośbą o wywiedzenie w tej sprawie nadzwyczajnego środka zaskarżenia w postaci kasacji.

W kontekście przedstawionej sprawy mamy zatem jedynie możliwość wyjaśnienia, że zmiana prawomocnych wyroków sądowych możliwa jest jedynie poprzez wniesienie tzw. nadzwyczajnych środków zaskarżenia (np. kasacja).

Przy czym w opisanym przypadku rozważenia wymaga, czy czyny, za które [] został skazany w [] roku, mogły stanowić działalność na rzecz niepodległego Państwa, w związku z czym można by zapadły wyrok rozpatrywać jako podlegający pod uregulowania ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1693, dalej: „ustawa lutowa”).

Wskazujemy bowiem, że zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy lutowej uznaje się za nieważne orzeczenia wydane przez polskie organy ścigania i wymiaru sprawiedliwości lub przez organy

pozasądowe w okresie od rozpoczęcia ich działalności na ziemiach polskich, poczynwszy od 1 stycznia 1944 r. do 31 grudnia 1989 r., jeżeli czyn zarzucony lub przypisany był związany z działalnością na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego albo orzeczenie wydano z powodu takiej działalności, jak również orzeczenia wydane za opór przeciwko kolektywizacji wsi oraz obowiązkowym dostawom.

Zaznaczamy, że w myśl art. 2 ustawy lutowej nieważność orzeczenia stwierdza sąd okręgowy albo wojskowy sąd okręgowy, jeżeli zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu wejścia w życie ustawy właściwy do rozpoznania sprawy o czyn będący przedmiotem tego orzeczenia jest sąd wojskowy. Stwierdzenie nieważności orzeczenia uznaje się za równoznaczne z uniewinnieniem (ust. 1). Miejscowo właściwy do stwierdzenia nieważności jest sąd, w którego okręgu, określonym przepisami obowiązującymi w dniu wejścia w życie ustawy, wydane zostało przez organ I instancji orzeczenie będące przedmiotem postępowania o unieważnienie (ust. 2). Jeżeli nie można ustalić właściwości miejscowej sądu według przepisu ust. 2, sprawę rozpoznaje odpowiednio Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie lub Wojskowy Sąd Okręgowy w Warszawie (ust. 3).

Informujemy, że stwierdzenie nieważności orzeczenia następuje na wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich, Ministra Sprawiedliwości, prokuratora, osoby represjonowanej, osoby uprawnionej do składania na jej korzyść środków odwoławczych, a w razie śmierci, nieobecności w kraju lub choroby psychicznej osoby represjonowanej, także jej krewnego w linii prostej, przysposabiającego lub przysposobionego, rodzeństwa oraz małżonka; jak również organizacji zrzeszającej osoby represjonowane za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (art. 3 ust. 1 ustawy lutowej).

Warto przy tym dodać, że wedle art. 45b ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 102) do organów uprawnionych do kierowania wniosków i występowania przed sądami w sprawach o uznanie za nieważne orzeczeń w trybie określonym w ustawie z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego zaliczają się również Prokurator Główny Komisji lub prokurator oddziałowej komisji IPN.

Dodatkowo wspomnieć należy, że stwierdzeniu nieważności orzeczenia nie stoi na przeszkodzie wykonanie kary, zastosowanie amnestii lub abolicji, zatarcie skazania, akt łaski, przedawnienie, zadośćuczynienie, śmierć osoby represjonowanej, której orzeczenie dotyczy, zawieszenie postępowania lub jego umorzenie z innych powodów niż te, o których mowa w art. 17 § 1 pkt 1 i 2 Kodeksu postępowania karnego (zob. art. 4 ustawy lutowej).

Wskazujemy, że w myśl art. 3 ust. 2-4 ustawy lutowej sąd orzeka na posiedzeniu na podstawie akt postępowania organu, który wydał orzeczenie, a w miarę potrzeby przeprowadza dalsze postępowanie dowodowe. Na postanowienie zaś w przedmiocie nieważności orzeczenia przysługuje zażalenie podmiotom, o których mowa w ust. 1.

Jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, w postępowaniu o stwierdzenie nieważności orzeczenia mają odpowiednie zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania karnego, z tym że udział prokuratora w posiedzeniu o stwierdzenie nieważności jest obowiązkowy. W posiedzeniu ma prawo wziąć udział osoba represjonowana, osoba uprawniona do składania na jej korzyść środków odwoławczych, a w razie śmierci, nieobecności w kraju lub choroby psychicznej osoby represjonowanej, także jej krewny w linii prostej, przysposabiający lub przysposobiony, rodzeństwo oraz małżonek, a ponadto, za zgodą sądu, inne osoby. Z przebiegu posiedzenia sporządza się protokół.

Wskazujemy również, że zgodnie z art. 6 ustawy lutowej stwierdzając nieważność orzeczenia, sąd poucza osoby uprawnione o przysługujących im uprawnieniach do żądania odszkodowania za poniesioną szkodę i zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

Mając na uwadze zacytowane powyżej regulacje nadesłana przez Pana korespondencje przekazaliśmy do Ministerstwa Sprawiedliwości (Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa P-33) oraz Instytutu Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (ul. Janusza Kurtyki 1, 02-676 Warszawa) w celu rozważenia możliwości skorzystania z uprawnienia do wystąpienia z wnioskiem o stwierdzenie nieważności orzeczenia skazującego Pana

Pozostajemy z nadzieją, że nasze wyjaśnienia zostaną przyjęte z życzliwością, a podjęte działania okażą się pomocne.

Niezależnie od powyższego zapewniamy, że Pan Prezydent jest informowany, zgodnie z przyjętym trybem, o treści napływającej korespondencji. Wypływające z listów i e-maili wnioski są pomocne w pracy Kancelarii Prezydenta RP oraz umożliwiają zbudowanie lepszego porządku prawnego.

Łącząc wyrazy szacunku Panu życzymy wszelkiej pomyślności.

Z poważaniem

Specjalista

 Malwina Krakowiak

Załącznik 1 - informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
BIURO INTERWENCYJNEJ
POMOCY PRAWNEJ I LISTÓW

BIPL. [redacted]

Warszawa, [redacted] r.

K O P I A

Ministerstwo Sprawiedliwości

Al. Ujazdowskie 11

00-950 Warszawa P-33

Do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wpłynęła korespondencja, której nadawcą jest **Pan** [redacted]

Zainteresowany opisał sprawę dotyczącą [redacted] względem którego w [redacted] roku zapadł wyrok skazujący na [redacted] karę śmierci, zamieniony na karę dożywotniego pozbawienia wolności, a następnie na 15 lat więzienia. Interesant w liście podkreślił zasługi [redacted] (m.in. cyt. „to żołnierz wyklęty-niezlomny, żołnierz dwóch konspiracji: Narodowej Organizacji Wojskowej, Armii Krajowej, uczestnik Powstania Warszawskiego awansowany do stopnia [redacted] Armii Krajowej, odznaczony za udział w Powstaniu Warszawskim Krzyżem Orderu Virtuti Militari po wyjściu na wolność z niemieckiego obozu jenieckiego dla oficerów w [redacted] Zostaje żołnierzem-oficerem Narodowego Zjednoczenia Wojskowego w stopniu [redacted]

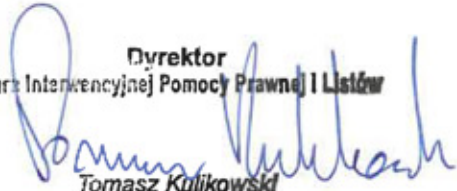
Co istotne, z nadesłanych materiałów wynika, że Pan [redacted] mając na uwadze dokonania [redacted], wystąpił do Ministerstwa Obrony Narodowej w celu pośmiertnego mianowania [redacted] na wyższy stopień wojskowy, niemniej nie jest to możliwe, gdyż w mocy pozostaje prawomocny wyrok skazujący (tak: odpowiedź z Ministerstwa Obrony Narodowej z [redacted] roku, znak: [redacted] Z listu wynika, że pozostawianie w obrocie prawnym ww. orzeczenia skazującego Skarżący uważa za sytuację niedopuszczalną i oczekuje w tym zakresie pomocy.

Z uwagi na powyższe Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta RP przesyła korespondencję Pana [redacted] w celu rozważania możliwości skorzystania przez Ministra Sprawiedliwości z uprawnienia do wystąpienia z wnioskiem o stwierdzenie nieważności orzeczenia skazującego Pana [redacted] w trybie ustawy z dnia [redacted] r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1693).

Będziemy wdzięczni za przekazanie Interesantowi oraz nam informacji o podjętych działaniach. W odpowiedzi prosimy o powołanie się na znak: BIPL.[redacted]

Informujemy również, że w niniejszej sprawie tut. Biuro skierowało również wystąpienie do Instytutu Pamięi Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu.

Załącz. 1

Dyrektor
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów

Tomasz Kulikowski



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
BIURO INTERWENCYJNEJ
POMOCY PRAWNEJ I LISTÓW

BIPL. [redacted]

Warszawa, [redacted] r.

K O P I A

Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania
Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu
ul. Janusza Kurtyki 1
02-676 Warszawa

Do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wpłynęła korespondencja, której nadawcą jest Pan [redacted]

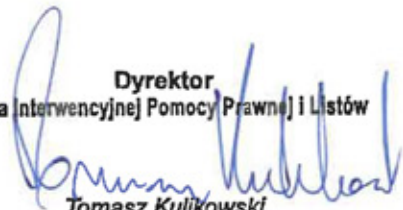
Zainteresowany opisał sprawę dotyczącą [redacted] względem którego w [redacted] roku zapadł wyrok skazujący na [redacted] karę śmierci, zamieniony na karę dożywotniego pozbawienia wolności, a następnie na 15 lat więzienia. Interesant w liście podkreślił zasługi [redacted] (m.in. cyt. „to żołnierz wyklęty-niezlomny, żołnierz dwóch konspiracji: Narodowej Organizacji Wojskowej, Armii Krajowej, uczestnik Powstania Warszawskiego awansowany do stopnia [redacted] Armii Krajowej, odznaczony za udział w Powstaniu Warszawskim Krzyżem Orderu Virtuti Militari po wyjściu na wolność z niemieckiego obozu jenieckiego dla oficerów w [redacted] Zostaje żołnierzem-oficerem Narodowego Zjednoczenia Wojskowego w stopniu [redacted]

Co istotne, z nadesłanych materiałów wynika, że Pan [redacted] mając na uwadze dokonania [redacted] wystąpił do Ministerstwa Obrony Narodowej w celu pośmiertnego mianowania [redacted] na wyższy stopień wojskowy, niemniej nie jest to możliwe, gdyż w mocy pozostaje prawomocny wyrok skazujący (tak: odpowiedź z Ministerstwa Obrony Narodowej z [redacted] Z listu wynika, że pozostawanie w obrocie prawnym ww. orzeczenia skazującego Skarżący uważa za sytuację niedopuszczalną i oczekuje w tym zakresie pomocy.

Z uwagi na powyższe Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta RP przesyła korespondencję Pana [REDAKTOWANE] w celu rozważania możliwości skorzystania przez prokuratora IPN z uprawnienia do wystąpienia z wnioskiem o stwierdzenie nieważności orzeczenia skazującego Pana [REDAKTOWANE] w trybie ustawy z dnia [REDAKTOWANE] r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1693).

Będziemy wdzięczni za przekazanie Interessantowi oraz nam informacji o podjętych działaniach. W odpowiedzi prosimy o powołanie się na znak: BIPL. [REDAKTOWANE]

Informujemy również, że w niniejszej sprawie tut. Biuro skierowało również wystąpienie do Ministerstwa Sprawiedliwości.

Dyrektor
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów

Tomasz Kulikowski

Załącznik 1



DYREKTOR
Główniej Komisji
Ścigania Zbrodni przeciwko
Narodowi Polskiemu
Zastępca Prokuratora Generalnego

KANCELARIA PREZYDENTA RP	
Kancelaria Główna	
WPŁYNĘŁO	
[Redacted Box]	
Ilość zał.	Symbol jednostki

Warszawa, [Redacted] r.

dot. BIPL. [Redacted]

Szanowny Pan
Tomasz Kulikowski
Dyrektor Biura
Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów
Kancelarii Prezydenta RP

Sędziński *Semc* *Dyrektor*

W nawiązaniu do pisma Pana Dyrektora z dnia [Redacted] r. uprzejmie informuję, że w dniu [Redacted] r. do Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu wpłynęło w istocie tożsame pismo Pana [Redacted] dotyczące stwierdzenia nieważności wyroku skazującego [Redacted]

W dniu [Redacted] pismo przekazano zgodnie z właściwością Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w [Redacted] o czym Pan [Redacted] poinformowany.

Aktualnie prokurator Oddziałowej Komisji w [REDAKTOR] gromadzi niezbędne w sprawie materiały, po ich zgromadzeniu i przeprowadzeniu analizy zostanie podjęta decyzja w przedmiocie skierowania stosownego wniosku do Sądu.

[REDAKTOR]



Ministerstwo Sprawiedliwości

Warszawa, [redacted] r.

KANCELARIA PREZYDENTA R.	
Kancelaria Główna	
WPŁYNEŁO	
[redacted]	
Ilość zał.	Symbol nr

Prokuratura Krajowa
ul. Postępu 3
02-676 Warszawa

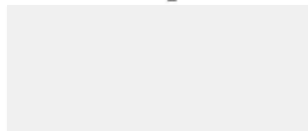
Ministerstwo Sprawiedliwości – [redacted]

[redacted] w ślad za przekazanym pismem Pana [redacted]

z dnia [redacted] r., dotyczącym rozważenia możliwości stwierdzenia nieważności orzeczeń skazujących [redacted] przekazuje pismo Dyrektora Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia [redacted] r. wraz z załącznikami, dotyczące w/w sprawy, z uprzejmą prośbą o stosowne rozpatrzenie.

Ponadto nadmieniam, że kopię korespondencji, przekazano także do [redacted] tutejszego Ministerstwa.

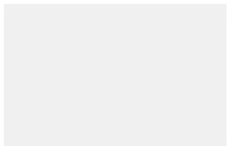
Z upoważnienia
Ministra Sprawiedliwości



Do wiadomości:
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 10
00-902 Warszawa



Ministerstwo Sprawiedliwości



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]

Warszawa, [Redacted] roku

Pan

Tomasz Kulikowski

Dyrektor

Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów

Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Dyrektorze,

W związku z pismem z dnia [Redacted] r., które wpłynęło do [Redacted]
[Redacted] w dniu [Redacted] r., przy którym przekazano korespondencję
Pana [Redacted] zawierającą prośbę o podjęcie działań prowadzących
do stwierdzenia nieważności wyroku Wojskowego Sądu Rejonowego w [Redacted]
z [Redacted] r. dotyczącego [Redacted], który w latach [Redacted] pełnił funkcję
[Redacted] uprzejmie informuję,
co następuje:

Pismo zawierające tożsamą prośbę Pan [Redacted] skierował również bezpośrednio
do Ministerstwa Sprawiedliwości, zaś czynności w tej sprawie zostały podjęte
w tut. Departamencie. W ich trakcie uzyskano informację, że w Oddziałowej Komisji
Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w [Redacted] za numerem [Redacted]
prowadzone jest – na skutek wniosku [Redacted] – postępowanie, w ramach
którego dokonana zostanie ocena, czy zachodzą przesłanki - stosownie do przepisów
*ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób
represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego*

- do wystąpienia z wnioskiem o stwierdzenie nieważności wyroku Wojskowego Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r., sygn. [REDAKTOWANE] przeciwko [REDAKTOWANE]. W związku z tym uznano, że nie znajduje uzasadnienia równoległe prowadzenie w Ministerstwie Sprawiedliwości czynności w tym samym przedmiocie.

Natomiast korespondencja Pana [REDAKTOWANE] w zakresie prośby o skierowanie kasacji od orzeczenia wydanego wobec [REDAKTOWANE] została przekazana do Prokuratury Krajowej, do której zadań należy m.in. opracowywanie projektów kasacji Prokuratora Generalnego od orzeczeń sądów powszechnych w sprawach karnych.

Powyższe informacje zostały przekazane Panu [REDAKTOWANE] w piśmie z dnia [REDAKTOWANE] r., którego kopię załączam.

Z wyrazami szacunku,

[REDAKTOWANE]

Zał. kopia pisma [REDAKTOWANE]



Ministerstwo Sprawiedliwości

Warszawa, [redacted] roku

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia [redacted] r., nadesłane drogą elektroniczną, które wpłynęło do [redacted] Ministerstwa Sprawiedliwości w dniu [redacted] r., zawierające prośbę o przeprowadzenie skargi kasacyjnej mającej na celu pełną rehabilitację pana [redacted] i przywrócenie mu jego należnego stopnia oficerskiego z Wojska Polskiego, uprzejmie przedstawiam, co następuje:

Po wnikliwej analizie przesłanej korespondencji stwierdzono, że w istocie stanowi ona prośbę o podjęcie działań mających na celu stwierdzenie nieważności wyroku - wydanego po zatrzymaniu [redacted] w [redacted] r. przez komunistyczne Ministerstwo Bezpieczeństwa Publicznego – którym skazano go na karę śmierci zamienioną następnie na karę dożywotniego pozbawienia wolności.

Regulacje przewidujące możliwość unieważniania orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych przez władze komunistyczne zawiera ustawa z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (dalej: ustawa lutowa).

Stosownie do art. 1 ust. 1 *ustawy lutowej* uznaje się za nieważne orzeczenia wydane przez polskie organy ścigania i wymiaru sprawiedliwości lub przez organy pozasądowe w okresie od rozpoczęcia ich działalności na ziemiach polskich, poczynwszy od 1 stycznia 1944 r. do 31 grudnia 1989 r., jeżeli czyn zarzucony lub przypisany był związany z działalnością na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego albo orzeczenie wydano z powodu takiej działalności, jak również orzeczenia wydane za opór przeciwko kolektywizacji wsi oraz obowiązkowym dostawom. Nieważność orzeczenia stwierdza sąd okręgowy albo wojskowy sąd okręgowy, jeżeli zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu wejścia w życie ustawy właściwy do rozpoznania sprawy o czyn będący przedmiotem tego orzeczenia jest sąd wojskowy. Stwierdzenie nieważności orzeczenia uznaje się za równoznaczne z uniewinnieniem (art. 2 ust. 1 *ustawy lutowej*). Stwierdzenie nieważności orzeczenia następuje na wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich, Ministra Sprawiedliwości, prokuratora, osoby represjonowanej, osoby uprawnionej do składania na jej korzyść środków odwoławczych, a w razie śmierci, nieobecności w kraju lub choroby psychicznej osoby represjonowanej, także jej krewnego w linii prostej, przysposabiającego lub przysposobionego, rodzeństwa oraz małżonka; jak również organizacji zrzeszającej osoby represjonowane za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (art. 2 ust. 1 *ustawy lutowej*).

Mając na uwadze konieczność rozważenia możliwości skorzystania przez Ministra Sprawiedliwości z uprawnień wynikających z ww. ustawy w zakresie przedstawionej przez Pana prośby, zwrócono się do Dyrektora Oddziału Instytutu Pamięi Narodowej w [] o nadesłanie akt sprawy, w której zapadł wyrok skazujący [] o czym został Pan powiadomiony. Z udzielonej przez Naczelnika Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w [] odpowiedzi wynika, że w ww. komisji za numerem [] prowadzone jest – na skutek Pana wniosku – postępowanie, w ramach którego dokonana zostanie ocena, czy zachodzą przesłanki - stosownie do przepisów ustawy lutowej - do wystąpienia z wnioskiem o stwierdzenie nieważności wyroku Wojskowego Sądu Rejonowego w [] z dnia [] r., sygn. [] przeciwko []

Mając na uwadze prowadzenie przez Oddziałową Komisję Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w [REDAKTOWANO] postępowania w celu ustalenia zasadności złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności wyroku wydanego wobec [REDAKTOWANO], stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy lutowej, obecnie nie znajduje uzasadnienia równoległe prowadzenie w Ministerstwie Sprawiedliwości czynności w tym samym przedmiocie. Oddziałowa Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w [REDAKTOWANO], działająca w ramach Instytutu Pamięi Narodowej, dysponuje pełną dokumentacją dotyczącą postępowania, w którym zapadł wyrok skazujący wobec [REDAKTOWANO], a pracujący w niej prokuratorzy są uprawnieni do przeprowadzenia czynności śledczych oraz do wystąpienia – na podstawie ustawy lutowej - z wnioskiem o stwierdzenie nieważności orzeczenia.

Nadmieniam także, że Pana wniosek w zakresie prośby o skierowanie kasacji od orzeczenia wydanego wobec [REDAKTOWANO] został przekazany do Prokuratury Krajowej, do której zadań należy m.in. opracowywanie projektów kasacji Prokuratora Generalnego od orzeczeń sądów powszechnych w sprawach karnych.

Z poważaniem,

[REDAKTOWANO]

Zał. klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych

[REDAKTOWANO]



DYREKTOR
Główniej Komisji
Ścigania Zbrodni przeciwko
Narodowi Polskiemu
Zastępca Prokuratora Generalnego

KANCELARIA PREZYDENTA RP
Kancelaria Główna
WPŁYNEŁO

Ilość zał.Symbol jednostki

Warszawa, [redacted] r.

Szanowny Pan
Tomasz Kulikowski
Dyrektor Biura
Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów
Kancelarii Prezydenta RP

Słanokipy Sanio Dyrektor

W nawiązaniu do pisma z dnia [redacted] r. uprzejmie informuję Pana Dyrektora, że w dniu [redacted] r. prokurator Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w [redacted] skierował do Sądu Okręgowego w [redacted] wniosek o stwierdzenie nieważności wyroku Wojskowego Sądu Rejonowego w [redacted] z dnia [redacted] r., sygn. [redacted] skazującego [redacted]

Instytut Pamięci Narodowej
Główna Komisja Ścigania Zbrodni
przeciwko Narodowi Polskiemu
00-207 Warszawa, Pl. Krasińskich 2/4/6

[redacted]

dot. [redacted]

R

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Poczta Polska
1a _____ zł _____ gr

2023

OPLATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A.

[redacted]

POLECONY
PRIORYTETOWY

[redacted]

KANCELARIA PREZYDENTA RP
BIURO INTERWENCYJNEJ POMOCY
ZAWNEJ I LISTOWEJ

ul. Włajka 10
00-902 Warszawa

KANCELARIA PREZYDENTA RP
Kancelaria Prezydenta RP
[redacted]
Koszt zał.

OPLATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A.
ID nr 425195/W

Od: Jerzy Sławiński w imieniu Stanowisko informacyjne CO KPRP
Wysłano: [REDACTED]
Do: [REDACTED]
Temat: BIPL. [REDACTED]

Szanowny Panie,

na wstępie uprzejmie przypominamy, że w piśmie z dnia [REDACTED] roku zwrócił się Pan do Kancelarii Prezydenta RP przedstawiając sprawę dotyczącą wyroku Wojskowego Sądu Rejonowego w [REDACTED] z dnia [REDACTED] roku, skazującego [REDACTED]

W liście z dnia [REDACTED] roku (znak: BIPL. [REDACTED]) został Pan poinformowany przez Biuro o uregulowaniach zawartych w ustawie z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1693, tzw. „ustawie lutowej”).

Wspomnieć należy również o podjętych w tej sprawie interwencjach do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Instytutu Pamięci Narodowej.

W tym miejscu wskazujemy, że w dniu [REDACTED] roku w wyniku podjętej interwencji przez Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta RP otrzymaliśmy odpowiedź Dyrektora Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu z dnia [REDACTED] roku (znak: [REDACTED])

Z radością pragniemy zatem poinformować o pozytywnych rezultatach podjętych w tej sprawie działań. Ze wspomnianej odpowiedzi z dnia [REDACTED] roku wynika bowiem, że w dniu [REDACTED] roku prokurator Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w [REDACTED] skierował do Sądu Okręgowego w [REDACTED] wniosek o stwierdzenie nieważności wyroku Wojskowego Sądu Rejonowego w Warszawie z dnia [REDACTED] roku (sygn. [REDACTED] skazującego [REDACTED] – [REDACTED])

Łącząc wyrazy szacunku życzymy Panu wszystkiego dobrego.

Z poważaniem

MALWINA KRAKOWIAK
Starszy Specjalista
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów
KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
tel. +48 22 695 21 42, fax +48 22 695 21 39
e-mail: listy@prezydent.pl



INSTYTUT PAMIĘCI
NARODOWEJ
Dyrektor Głównej Komisji
Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu
Zastępca Prokuratora Generalnego

KANCELARIA PREZYDENTA RP	
Kancelaria Główna	
WPŁYNEŁO	
[Redacted Box]	
Ilość zał.	Symbol jednostki

Warszawa, [Redacted] r.

dot. [Redacted]

Szanowny Pan
Tomasz Kulikowski
Dyrektor Biura
Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów
Kancelarii Prezydenta RP

Sędziom Sądzie Dyrektorze

W nawiązaniu do pisma z dnia [Redacted] r. uprzejmie informuję Pana Dyrektora, że postanowieniem z dnia [Redacted] r., sygn. [Redacted] Sąd Okręgowy w [Redacted] uwzględnił wniosek prokuratora Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w [Redacted] i uznał za nieważne wyrok Wojskowego Sądu Rejonowego w Warszawie z dnia [Redacted] r., sygn. [Redacted] postanowienie Najwyższego Sądu Wojskowego z dnia [Redacted] r., sygn. [Redacted] oraz postanowienie Zgromadzenia Sędziów Najwyższego Sądu Wojskowego z dnia [Redacted] r., sygn. [Redacted], w zakresie skazania [Redacted] za przestępstwo z art. 86 § 1 i 2 k.k. WP.

OFERTA NIE DO ODRZUCENIA

TRUDNE WARUNKI MIESZKANIOWE MATKI SAMODZIELNIE WYCHOWUJĄCEJ SYNA Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIĄ

Do Prezydenta RP z prośbą o interwencję w sprawie mieszkaniowej zwróciła się matka samotnie wychowująca 6-letniego syna z niepełnosprawnością, który przebył ciężką chorobę kardiologiczną. Pisząca mieszkała wcześniej w lokalu, którego najemcą była jej matka. Po śmierci matki otrzymała jednak wyrok eksmisyjny. Urząd Miasta zgodnie z ww. prawomocnym wyrokiem został zobowiązany do przedstawienia autorce listu oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego. Pierwsza przedstawiona przez Urząd Miasta oferta dotyczyła mieszkania o niewielkim metrażu (poniżej 20 m²) i bardzo niskim standardzie, znajdującego się w barakach, bez łazienki i z toaletą na zewnątrz. Proponowane warunki były bardzo trudne i nie zaspokajały potrzeb związanych z wychowywaniem dziecka z niepełnosprawnością.

Chcąc przyjść z możliwą pomocą, Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów wystąpiło do Prezydenta Miasta z prośbą o rozpatrzenie zgłoszonej sprawy oraz rozważenie możliwości udzielania wsparcia zgodnie z posiadanymi kompetencjami. W wyniku podjętej interwencji Zastępca Miasta zwrócił się do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (ZGKiM) o zbada-

nie możliwości wykonania łazienki w pierwotnie zaproponowanym mieszkaniu. Wobec negatywnej opinii wydanej w tej sprawie przez ZGKiM, pisząca otrzymała drugą ofertę umowy, tym razem na lokal o znacznie wyższym standardzie, tj. po remoncie, o pow. użytkowej 37,5 m² oraz z łazienką i WC znajdującymi się w mieszkaniu.



Od: [redacted]
Wysłano: [redacted]
Do: Stanowisko informacyjne CO KPRP
Temat: Błagam o pomoc w sprawie mieszkania dla mnie mojego syna

Szanowny Prezydencie,

Zwracam się z ogromną prośbą o interwencję w mojej beznadziejnej sytuacji. Jestem matka samotnie wychowującą [redacted] syna, który jest po przebytej chorobie [redacted]. Mieszkamy w mieszkaniu kwaterunkowym o powierzchni 32m². (pokój i kuchnia). Jest to mieszkanie w którym do śmierci mieszkała moja mama. Jako dziecko mieszkałam i byłam zameldowana tu od urodzenia. Pech chciał, że gdy urodziłam dziecko, wymeldowałam się z mieszkania, planując że ułożę sobie życie z ojcem dziecka. Niestety stało się inaczej. Mama zameldowała mnie ponownie z synem, ale niedługo później zmarła. Przerwa, kiedy nie byłam zameldowana trwała około [redacted] roku. Z sądu dostałam wyrok o eksmisję z tego mieszkania i przyznano mi po [redacted] latach mieszkanie socjalne w [redacted] o powierzchni 19,57m² (baraki). Nie mam pretensji, że otrzymałam tam mieszkanie socjalne, jednak nie proszę, a BŁAGAM Pana Prezydenta o pomoc. Mianowicie chodzi mi o mieszkanie na miarę godnych warunków. Chodzi mi o mieszkanie niezagrzybiałe i o większym mieszkaniu i z WC w mieszkaniu. Mieszkanie, które mi przyznano nie posiada ani łazienki ani wc. Chciałam nadmienić, że w [redacted] r składałam wniosek o mieszkanie socjalne i do tej pory tego nie otrzymałam, a zaraz minie [redacted] lat od złożenia wniosku. Proszę tylko o godne warunki dla mojego życia i dla mnie.

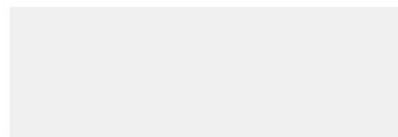
[redacted]



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
BIURO INTERWENCYJNEJ
POMOCY PRAWNEJ I LISTÓW

Nr BDK. [redacted]

Warszawa [redacted] roku



Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przesyła e-mail Pani [redacted] z uprzejmą prośbą o rozpatrzenie przedstawionej sprawy oraz rozważenie możliwości udzielenia wsparcia zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

Będziemy wdzięczni za przekazanie Kancelarii Prezydenta RP informacji o zajęтым stanowisku (prosimy o powołanie się na znak naszego pisma).

O niniejszym wystąpieniu Pani [redacted] została powiadomiona oddzielnym pismem.

Załącz. 1


Dyrektor
Biura Interwencyjnej Pomocy
Prawnej i Listów
Tomasz Kułkowski

Od:

Wysłano:

Do:

Temat:

Nr BDK.

Pani

Szanowna Pani

Z uwagą zapoznaliśmy się z treścią Pani e-maila z [REDAKTOWANO] roku nadesłanego na skrzynkę poczty elektronicznej Kancelarii Prezydenta RP.

Dziękujemy Pani za okazane zaufanie i podzielenie się swoimi problemami. Chcielibyśmy wskazać, że do Kancelarii Prezydenta RP napływa wiele listów i prośb o pomoc w rozwiązywaniu różnych, często bardzo dramatycznych problemów. Kancelaria Prezydenta stara się udzielać stosownego wsparcia, jednakże nie zawsze jest to możliwe, ponieważ działania Prezydenta RP i Kancelarii mogą dotyczyć wyłącznie spraw należących do kompetencji Głowy Państwa przewidzianych w Konstytucji RP i ustawach.

Pragniemy ponadto wyjaśnić, że zgodnie z przepisami ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego wszelkie kwestie związane z gospodarką mieszkaniowymi zasobami gminy należą do wyłącznej właściwości organów samorządu gminnego. Prezydent RP nie ingeruje w decyzje władz samorządowych w zakresie zawierania umów najmu lokali mieszkaniowych z zasobów komunalnych i nie ma możliwości podejmowania indywidualnych rozstrzygnięć w tych kwestiach.

Informujemy jednocześnie, że chcąc przyjąć z możliwą pomocą, przekazaliśmy Pani list, wraz z naszym wystąpieniem do Prezydenta [REDAKTOWANO], z prośbą o rozpatrzenie w zakresie posiadanych kompetencji, rozważenie możliwości udzielenia wsparcia oraz poinformowanie Pani oraz Kancelarii Prezydenta RP o wyniku.

Pozdrawiamy Panią serdecznie i prosimy o życzliwe przyjęcie naszych wyjaśnień.

Z poważaniem

SZYMON PILARZ

Starszy specjalista

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów

KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ul. Wiejska 10

00-902 Warszawa

e-mail: listy@prezydent.pl

GM. [REDACTED]

[REDACTED] r.

Szanowna Pani
[REDACTED]
[REDACTED]

Odpowiadając na interwencję wniesioną w dniu [REDACTED] dotyczącą przydziału innego lokalu będącego przedmiotem najmu socjalnego oraz Pani pismo z dnia [REDACTED] r. informuję, że:

W dniu [REDACTED] r. podczas wniesionej interwencji, uwzględniając stan zdrowia Pani syna, zobowiązałem się do ustalenia czy w proponowanym lokalu przy ulicy [REDACTED] w [REDACTED] istnieje możliwość wykonania wc i łazienki w mieszkaniu.

W związku z faktem, że pismem z dnia [REDACTED] r. ZGKiM w [REDACTED] poinformował o braku możliwości wykonania pomieszczenia łazienkowego, podjąłem decyzję o zmianie oferty na lokal przy ulicy [REDACTED] w [REDACTED].

Mieszkanie to jest po remoncie i składa się z pokoju o pow. 23,07 m², kuchni o pow. 8,15 m², wc i łazienki w lokalu o pow. 3,49 m², o pow. użytkowej 37,53 m². W lokalu znajduje się ogrzewanie elektryczne.

Sprawę prowadzi :
[REDACTED]

Otrzymują :

1. Adresat.
2. ZGKiM.
3. [REDACTED]
4. Kancelaria Prezydenta
Rzeczypospolitej Polskiej
/dot. Nr BDK [REDACTED]
5. aa.

HISTORIA JEDNEGO DODATKU

BRAK WYPŁATY DODATKU WĘGLOWEGO (PROWADZENIE ODDZIELNEGO GOSPODARSTWA POD TYM SAMYM ADRESEM)

Do Biura zgłosiła się Interesantka z prośbą u dzielenie pomocy w uzyskaniu dofinansowania do zakupu węgla. Urząd Miejski odmówił jej wypłaty tzw. dodatku węglowego, pomimo, że pisząca – po nowelizacji przepisów – spełniała warunki do jego uzyskania, tj. zamieszkiwała w budynku wielorodzinnym z osobnymi wejściami i instalacjami grzewczymi.

Mając na uwadze powyższe, Biuro zwróciło się do Burmistrza z prośbą o ponowne przeanalizowanie sprawy. W odpowiedzi na nasze wystąpie-

nie Burmistrz poinformował, że upoważniony pracownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej przeprowadził wywiad środowiskowy i stwierdził, że Interesantka spełnia ustawowe warunki do wypłaty dodatku węglowego, gdyż mieszka w samodzielnym mieszkaniu i korzysta z odrębnej instalacji grzewczej, zgłoszonej w terminie do centralnej ewidencji emisyjności budynków. W związku z powyższym zmieniona została pierwotna decyzja i dodatek węglowy został przyznany.



Łukasz Okomski

Od: [redacted]
Wysłano: [redacted]
Do: Stanowisko informacyjne CO KPRP
Temat: Prośba o pomoc w dodatku do węgla

[redacted]

[redacted]

Do prezydenta Polski A. Dudy

P. prezydencie mam bardzo pilną prośbę, proszę o pomoc w załatwieniu sprawy, dotyczącej się dofinansowania do węgla. składaliśmy w [redacted] w opiece odpowiednie dokumenty, byliśmy u burmistrza [redacted] nadal odmawia się wypłaty pieniędzy po mimo nowelizacji ustawy i ponownemu złożeniu dokumentów. Mieszkamy w wielorodzinnym domu, w którym zamieszkują cztery obce rodziny z osobnymi wejściami i każdy ma swój piec, niestety budynek ma jeden numer. Nie stać nas na wynajęcie geodety jak sugeruje opieka i starostwo by można było nadać osobny numer lokalowi w którym mieszkam. Kupiliśmy trochę drzewa, palimy w piecu koza chcieliśmy jeszcze kupić węgiel. Nikt nie chce nam pomóc w w/w sprawie. Z bezradności piszemy do pana, liczymy, iż może dzięki panu coś uda się załatwić.

Z wyrazami szacunku [redacted]



KOPIA

KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
BIURO INTERWENCYJNEJ
POMOCY PRAWNEJ I LISTÓW

Nr BDK. [redacted]

Warszawa, [redacted] r.

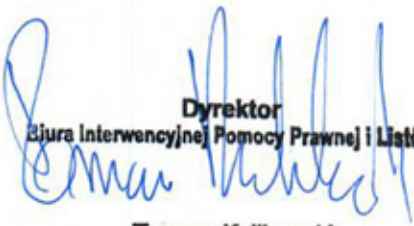
Burmistrz [redacted]

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przekazuje e-mail Pani [redacted] z uprzejmą prośbą o rozpatrzenie przedstawionej sprawy i udzielenie Zainteresowanej stosownych wyjaśnień i informacji.

Będziemy wdzięczni za przekazanie do Kancelarii Prezydenta RP kopii udzielonej odpowiedzi (prosimy o powołanie się na znak naszego pisma).

O przekazaniu listu Pani [redacted] została powiadomiona odrębnym pismem.

Załącznik 1


Dyrektor
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów
Tomasz Kulikowski

Od: Magdalena Markiewicz w imieniu Stanowisko informacyjne CO KPRP
Wysłano: [REDACTED]
Do: [REDACTED]
Temat: Nr BDK. [REDACTED]

Pani [REDACTED]

Szanowna Pani

Potwierdzamy wpływ Pani e-maila z [REDACTED] r. nadesłanego na prezydencką skrzynkę poczty elektronicznej.

Informujemy uprzejmie, że z uwagą zapoznaliśmy się z przedstawioną przez Panią sprawą. Chcielibyśmy zaznaczyć, że Kancelaria Prezydenta RP z powagą podchodzi do opisanych kwestii i stara się w miarę możliwości reagować oraz udzielać możliwego wsparcia, jednakże działania podejmowane przez Prezydenta RP i Kancelarię mogą dotyczyć wyłącznie spraw należących do kompetencji Głowy Państwa określonych w Konstytucji RP i ustawach. Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym Prezydent RP nie nadzoruje władz samorządowych i nie ingeruje w sposób załatwiania kierowanych do nich spraw.

W przypadku negatywnie rozpatrzonego wniosku o wypłatę dodatku węglowego z przyczyny prowadzenia oddzielnego gospodarstwa pod tym samym adresem, w celu otrzymania świadczenia powinna Pani złożyć ponownie wniosek o wypłatę tego dodatku do gminy właściwej ze względu na adres zamieszkania, w terminie do dnia 30 listopada br.

Nadmieniamy ponadto, że chcąc przyjąć z możliwym wsparciem, Pani e-mail, wraz z naszym wystąpieniem, przekazaliśmy do Burmistrza [REDACTED] w celu rozpatrzenia przedstawionej sprawy i udzielenia Pani oraz Kancelarii stosownych wyjaśnień i informacji.

Pozdrawiamy Panią serdecznie.

Z poważaniem

MAREK GLINICKI
Starszy Specjalista
Biuro Dialogu i Korespondencji
KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa

Od: [redacted]
Wysłano: [redacted]
Do: Stanowisko informacyjne CO KPRP
Temat: Re: Nr BDK. [redacted]

Dzień dobry

Dziękuję za odpowiedź wniosek został ponownie złożony zaraz gdy weszła nowelizacja ustawy i mimo to odmawia nam się dodatku mówią, że nie wiedza co mają zrobić z nami.

Pozdrawiam

[redacted] użytkownik Stanowisko informacyjne CO KPRP <listy@prezydent.pl> napisał:

Pani [redacted]

Szanowna Pani

Potwierdzamy wpływ Pani e-maila z [redacted] r. nadesłanego na prezydencką skrzynkę poczty elektronicznej.

Informujemy uprzejmie, że z uwagą zapoznaliśmy się z przedstawioną przez Panią sprawą. Chcielibyśmy zaznaczyć, że Kancelaria Prezydenta RP z powagą podchodzi do opisanych kwestii i stara się w miarę możliwości reagować oraz udzielać możliwego wsparcia, jednakże działania podejmowane przez Prezydenta RP i Kancelarię mogą dotyczyć wyłącznie spraw należących do kompetencji Głowy Państwa określonych w Konstytucji RP i ustawach. Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym Prezydent RP nie nadzoruje władz samorządowych i nie ingeruje w sposób załatwiania kierowanych do nich spraw.

W przypadku negatywnie rozpatrzonego wniosku o wypłatę dodatku węglowego z przyczyny prowadzenia oddzielnego gospodarstwa pod tym samym adresem, w celu otrzymania świadczenia powinna Pani złożyć ponownie wniosek o wypłatę tego dodatku do gminy właściwej ze względu na adres zamieszkania, w terminie do dnia 30 listopada br.

Nadmieniamy ponadto, że chcąc przyjąć z możliwym wsparciem, Pani e-mail, wraz z naszym wystąpieniem, przekazaliśmy do Burmistrza [redacted] w celu rozpatrzenia przedstawionej sprawy i udzielenia Pani oraz Kancelarii stosownych wyjaśnień i informacji.

Pozdrawiamy Panią serdecznie.

Z poważaniem

Marek Glinicki

Starszy Specjalista

Biuro Dialogu i Korespondencji

Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa

BURMISTRZ

Nasz znak: MGOPS.

Data: r.

W związku ze złożonym pismem do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej, Burmistrz wyjaśnia, że w dniu złożyła Pani wniosek o wypłatę dodatku węglowego.

Po przeprowadzeniu weryfikacji wniosku stwierdzono, że wniosek został złożony jako kolejny mający ten sam adres zamieszkania. W związku z tym Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w jako organ weryfikujący, wezwał Panią do uzupełnienia wniosku o ustalenie nowego adresu zamieszkania.

W dniu r. do Urzędu Miejskiego w wpłynął wniosek o ustalenie numeru porządkowego na Pani adres zamieszkania, na który w dniu decyzją nr Burmistrz wydał decyzję odmowną.

W dniu r. upoważniony pracownik w przeprowadził wywiad środowiskowy w miejscu zamieszkania, na podstawie którego stwierdzono, że Pani mieszka w budynku wielorodzinnym, w którym znajdują się cztery samodzielne mieszkania, każde z osobnym źródłem ogrzewania. Podczas pobytu w środowisku ustalono, że w Pani lokalu zainstalowany jest i eksploatowany piec na węgiel typu „koza” zgłoszony do centralnej ewidencji emisyjności budynków wobec powyższego spełniła Pani warunki do przyznania dodatku węglowego, który został przyznany decyzją MGOPS. roku.

Do wiadomości:

1. Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów
Dotyczy Sprawy Nr BDK.

2. a/a

ZAMIANA NA LEPSZE

REMONT MIESZKANIA

Do Biura zwrócił się Interesant z prośbą o udzielenie pomocy w sprawie zamiany mieszkania należącego do zasobów komunalnych. Autor listu jest osobą z niepełnosprawnością i samotnie wychowującą nastoletniego syna. Od dłuższego czasu zabiegał w Urzędzie Dzielnicy oraz Urzędzie Miasta o zamianę mieszkania z uwagi na bardzo uciążliwych sąsiadów, którzy m.in. regularnie urządzą libacje alkoholowe i naruszają ciszę nocną. Piszący zgłaszał te problemy Policji (dzielnicowemu), ale nie odniosło to oczekiwanego skutku. W lutym 2022 roku korespondent otrzymał od Urzędu Dzielnicy ofertę zamieszkania w innym lokalu i ją przyjął, jednakże Urząd Dzielnicy nie zdołał przez kilkanaście miesięcy wyremontować tego mieszkania.

Biuro wystąpiło do Dzielnicy z prośbą o rozważenie możliwości przyścia Zainteresowanemu z pomocą. W efekcie naszego wystąpienia Zakład Gospodarowania Nieruchomościami poinformował, że Interesant otrzymał i zaakceptował propozycję kolejnego lokalu, na którego remont została już zawarta umowa. Jak wynika z nadesłanej odpowiedzi, zasiedlenie ww. mieszkania przez autora listu i jego syna Zakład Gospodarowania Nieruchomościami zaplanował na październik 2023 r.



Łukasz Okomski

Od: [redacted]
Wysłano: [redacted]
Do: Stanowisko informacyjne CO KPRP
Temat: Bardzo ważne

Dzień dobry Panie Prezydencie.

Zwracam się do Pana o pomoc w sprawie lokalu [redacted] na który wyraziliśmy zgodę [redacted] roku i do dziś nie jest gotowy żebyśmy mogli się tam przeprowadzić, a w lokalu, w którym obecnie mieszkamy nie da się funkcjonować. Za ścianą mamy alkoholików, którzy robią notoryczne libacje nawet kilkudniowe i nikt od lat nic z tym nie robi. A nad nami, w lokalu użytkowym MIESZKA NIELEGALNIE wynajmujący ten lokal od [redacted] roku, który to w dzień i w nocy NĘKA NAS szukając, chodząc w butach, szorując meblami itp. Zgłaszanie sprawny policji i dzielnicowemu nic nie pomogło, a wręcz nasiliło ataki na nas. Ja jestem osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym, [redacted]. W skutek czego powstał [redacted] Przez tą sytuację zachorowałem na [redacted] a wychowuję sam (od [redacted] lat) [redacted] letniego syna. Prośby do burmistrza [redacted] to jakby "grochem o ścianę rzucał". Jedyna szansa na pomoc w Pana rękach zanim dojdzie tu do tragedii. Błagamy o pomoc.

[redacted]

Od: Małdalena Markiewicz w imieniu Stanowisko informacyjne CO KPRP
Wysłano: [REDACTED]
Do: [REDACTED]
Temat: Nr BIPL [REDACTED]

Pan [REDACTED]

Szanowny Panie

Potwierdzamy wpływ Pana e-maila z [REDACTED] roku nadesłanego na prezydencką skrzynkę poczty elektronicznej.

Uprzejmie informujemy, że z uwagą zapoznaliśmy się z przedstawioną przez Pana sprawą dotyczącą pomocy w jak najszybszym zamieszkaniu w przydzielonym lokalu mieszkalnym. Pragniemy zapewnić, że Kancelaria Prezydenta RP z całą powagą podchodzi do problemów zgłaszanych w nadsyłanej korespondencji. Troską Pana Prezydenta Andrzeja Dudy jest prawidłowe funkcjonowanie państwa służącego obywatelom, dlatego też Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów stara się reagować i udzielać stosownego wsparcia. Nie zawsze jednak jest to możliwe, ponieważ działania, które może podjąć Kancelaria muszą być zgodne z kompetencjami Prezydenta RP określonymi w Konstytucji RP i ustawach. Chcielibyśmy wyjaśnić, że zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym Prezydent RP nie ingeruje w działania i decyzje podejmowane przez organy samorządu terytorialnego. Mając na względzie zasygnalizowane trudności wskazujemy, że – na mocy ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. *o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego* – wszelkie kwestie związane z gospodarką mieszkaniowymi zasobami gminy należą do wyłącznej właściwości organów samorządu gminnego.

Ponadto nadmieniamy, że chcąc przyjąć z możliwym wsparciem, Pana e-mail, wraz z naszym wystąpieniem, przekazaliśmy do Urzędu [REDACTED] w celu rozpatrzenia przedstawionej sprawy, rozważenia możliwości przyjęcia z pomocą i poinformowania Pana oraz Kancelarii o zajętych stanowisku.

Pozdrawiamy Pana serdecznie.

Z poważaniem

MAREK GLINICKI
Starszy specjalista
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów
KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
BIURO INTERWENCYJNEJ
POMOCY PRAWNEJ I LISTÓW

Nr BIPL. [redacted]

Warszawa, [redacted] r.

Urząd [redacted]

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przekazuje e-mail Pana [redacted] z uprzejmą prośbą o rozpatrzenie przedstawionej sprawy w zakresie posiadanych kompetencji, rozważenie możliwości przyścia z pomocą i poinformowanie Zainteresowanego o zajętych stanowisku.

Będziemy wdzięczni za przekazanie do Kancelarii Prezydenta RP kopii udzielonej odpowiedzi (prosimy o powołanie się na znak naszego pisma).

O przekazaniu listu Pan [redacted] został powiadomiony odrębnym pismem.

Zal. 1

Starszy Specjalista

Marek Glinicki

Od: [redacted]
Wysłano: [redacted]
Do: Stanowisko informacyjne CO KPRP
Temat: Odp: Nr BIPL [redacted]

Dziękuję bardzo za odpowiedź i reakcję w naszej sprawie.
Pozdrawiam serdecznie.

[redacted]

Dnia [redacted] Stanowisko informacyjne CO KPRP napisał(a):

Pan [redacted]

Szanowny Panie

Potwierdzamy wpływ Pana e-maila z [redacted] roku nadesłanego na prezydencką skrzynkę poczty elektronicznej.

Uprzejmie informujemy, że z uwagą zapoznaliśmy się z przedstawioną przez Pana sprawą dotyczącą pomocy w jak najszybszym zamieszkaniu w przydzielonym lokalu mieszkalnym. Pragniemy zapewnić, że Kancelaria Prezydenta RP z całą powagą podchodzi do problemów zgłaszanych w nadsyłanej korespondencji. Troską Pana Prezydenta Andrzeja Dudy jest prawidłowe funkcjonowanie państwa służącego obywatelom, dlatego też Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów stara się reagować i udzielać stosownego wsparcia. Nie zawsze jednak jest to możliwe, ponieważ działania, które może podjąć Kancelaria muszą być zgodne z kompetencjami Prezydenta RP określonymi w Konstytucji RP i ustawach. Chcielibyśmy wyjaśnić, że zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym Prezydent RP nie ingeruje w działania i decyzje podejmowane przez organy samorządu terytorialnego. Mając na względzie zasygnalizowane trudności wskazujemy, że – na mocy ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. *o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego* – wszelkie kwestie związane z gospodarką mieszkaniowymi zasobami gminy należą do wyłącznej właściwości organów samorządu gminnego.

Ponadto nadmieniamy, że chcąc przyjąć z możliwym wsparciem, Pana e-mail, wraz z naszym wystąpieniem, przekazaliśmy do Urzędu [redacted] w celu rozpatrzenia przedstawionej sprawy, rozważenia możliwości przyjęcia z pomocą i poinformowania Pana oraz Kancelarii o zajętych stanowisku.

Pozdrawiamy Pana serdecznie.

Z poważaniem

MAREK GLINICKI

Starszy specjalista

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów

KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa

Nr BIPL. [REDACTED]

Kancelaria Prezydenta
Rzeczypospolitej Polskiej
Biuro Interwencyjnej
Pomocy Prawnej i Listów

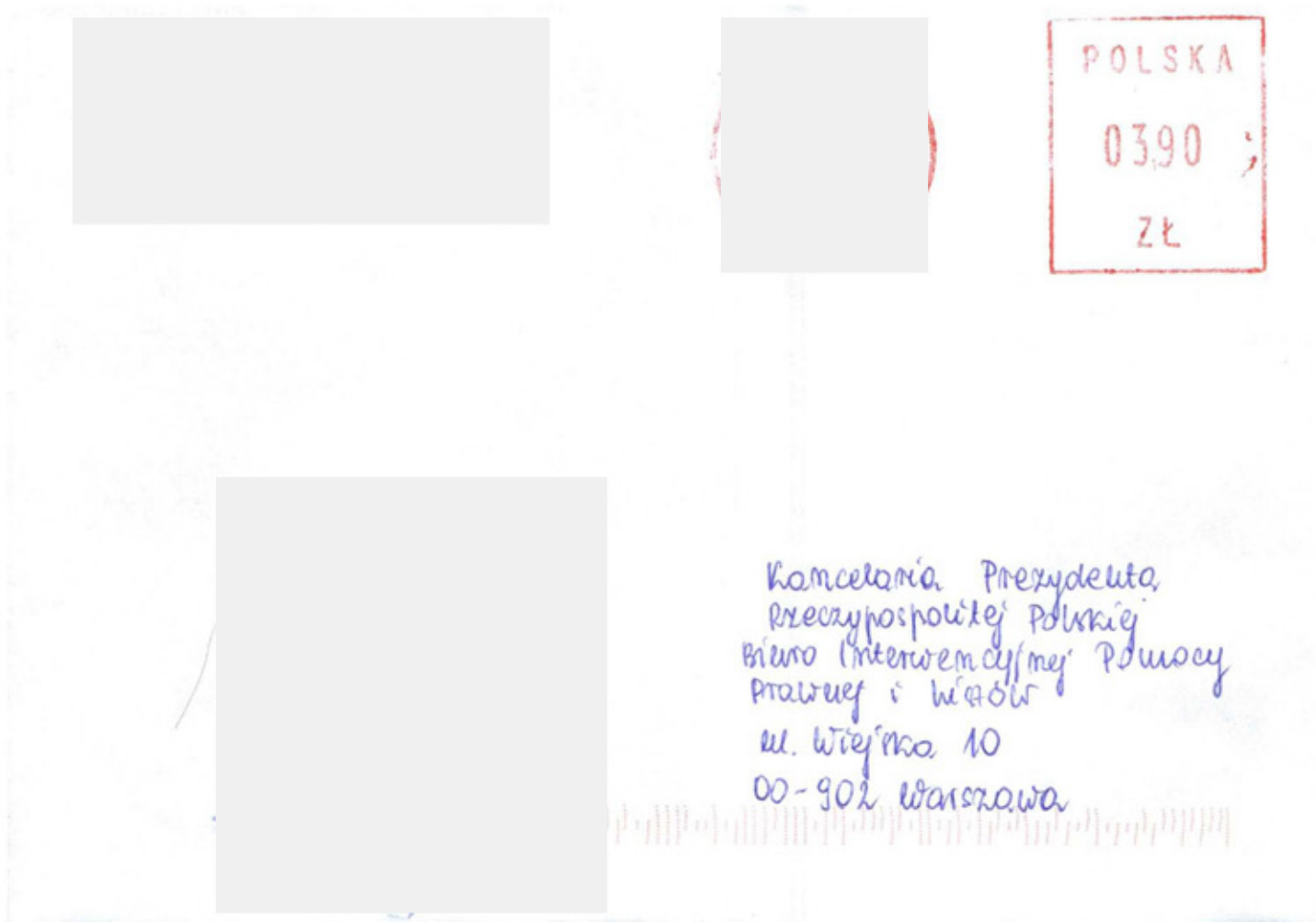
KANCELARIA PREZYDENTA RP Kancelaria Główna WPLYNĘŁO [REDACTED] Ilość zał. Symbol jednostki

Uprzejmie informuję, iż wystąpienie Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (znak sprawy Nr BIPL [REDACTED] dotyczące m.in. sprawy mieszkaniowej Pana [REDACTED] zostało przekazane zgodnie z właściwością do Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami [REDACTED]

Do wiadomości:

1. Zakład Gospodarowania Nieruchomościami [REDACTED]

2. [REDACTED]



Zakład Gospodarowania Nieruchomościami

ZGN/

KANCELARIA PREZYDENTA RP	
Kancelaria Główna	
WPEŁNIEKO	
Ilość zł.	Symbol jednostki

dotyczy: lokalu nr

W nawiązaniu do Pana sprawy mieszkaniowej, wobec zaakceptowania przez Pana drugiej propozycji lokalu nr uprzejmie informuję, że w dniu r. zawarliśmy umowę z wykonawcą na remont tego lokalu. Przewidujemy, że lokal będzie gotowy do zasiedlenia przez Pana rodzinę w roku, o czym zostanie Pan poinformowany odrębnym pismem, zapraszającym do zawarcia umowy najmu.

Do wiadomości:

1. Pani
2. Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Biuro Interwencji Pomocy Prawnej i Listów
(znak pisma: Nr BIPL. ul. Wiejska 10 00-902 Warszawa.
3. ZGN
4. ADK-2
5. ADK-4

POWRÓT DO DOMU

ZAPEWNIENIE DOSTĘPU DO DOMOWEJ WENTYLACJI MECHANICZNEJ

Do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów z dramatycznym apelem o pomoc, zatytułowanym „Dziecko uwięzione w szpitalu”, zwrócili się rodzice nastoletniej córki, która po zabiegu wymagała wentylacji mechanicznej. Dziecko przebywało w szpitalu, niemal 100 km od miejsca zamieszkania. Dziewczynka mogła opuścić szpital tylko pod warunkiem zorganizowania wentylacji mechanicznej w warunkach domowych, jednakże jej rodzice – mimo wielu starań – przez kilka tygodni nie mogli znaleźć placówki lub firmy, która zrealizowałaby tę usługę medyczną. Taka sytuacja dezorgani-

wała życie całej rodziny i uniemożliwiała opiekę nad dzieckiem w domu.

Chcąc pomóc w zaistniałej sytuacji, Biuro wystąpiło do Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia z prośbą o rozważenie możliwości rozwiązania problemu. W udzielonej odpowiedzi Narodowy Fundusz Zdrowia pozytywnie odniósł się do przedstawionej sprawy i poinformował, że dziecko zostało objęte opieką w ramach świadczeń zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie.



Od: [redacted]
Wysłano: [redacted]
Do: Stanowisko informacyjne CO KPRP
Temat: Dziecko uwięzione w szpitalu

Szanowny Panie Prezydencie

Jesteśmy zrozpaczonymi rodzicami [redacted] letniej [redacted]. Corka z zespołem [redacted] z ustawą za życiem, walczymy z systemem.

Dziecko trafia na intensywną terapię [redacted] kryzys został opanowany, przechodzi tam zabieg

[redacted] i niestety w obecnej chwili wymaga [redacted] Od kilku tygodni możemy zabrać ją

do domu niestety problem polega na tym iż firmy które mają kontrakt z NFZ na takie usługi nie mogą

skompletować zespołu w naszym miejscu zamieszkania.,dodam że warunek otrzymania sprzętu jest

personel medyczny Zostało zaangażowanych wielu ludzi, chodzimy od drzwi do drzwi niestety nic nie

pomaga.Codziennie pokonujemy drogę z [redacted] do [redacted] aby pobyć z córką,pobyt z

[redacted] na oddziale niemożliwy.Serce nam pęka że dziecko może być w domu a brak jednego lekarza

[redacted] który podejmie współpracę z firmą [redacted] dodam że chodzi o [redacted] wizyty w miesiącu.

Jesteśmy u kresu wytrzymałości całe życie córki walczymy o jej sprawność i poczucie bezpieczeństwa

,jednak obecną sytuacja jest tragiczna dla nas i [redacted] Wiemy że najważniejsze dla niej jest komfort i

poczucie miłości i naszej bliskości sto możemy zapewnić jej tylko w domu.

Bardzo prosimy o pomoc

[redacted]



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
BIURO INTERWENCYJNEJ
POMOCY PRAWNEJ I LISTÓW

Nr BIPL. [REDACTED]

Warszawa, [REDACTED] roku

Narodowy Fundusz Zdrowia
ul. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej przesyła e-mail [REDACTED] z uprzejmą prośbą o rozpatrzenie przedstawionej sprawy zgodnie z posiadanymi kompetencjami, rozważenie możliwości udzielenia wsparcia oraz poinformowanie Zainteresowanych o zajętych stanowisku.

Będziemy wdzięczni za przekazanie do Kancelarii Prezydenta RP kopii udzielonej odpowiedzi (prosimy o powołanie się na znak naszego pisma).

Załącznik 1

Starszy Specjalista

Szymon Pilarz

Do wiadomości:

[REDACTED]

Łukasz Okonski

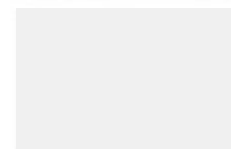
Od: Magdalena Markiewicz w imieniu Stanowisko informacyjne CO KPRP
Wysłano: [REDACTED]
Do: [REDACTED]
Temat: Nr BIPL [REDACTED]
Załączniki: Wystąpienie - BIPL [REDACTED]

Szanowni Państwo

Informujemy uprzejmie, że Państwa korespondencję przekazaliśmy zgodnie z właściwością do Narodowego Funduszu Zdrowia. W załączeniu przesyłamy skan wystąpienia.

Z poważaniem

SZYMON PILARZ
Starszy specjalista
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów
KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
ul. Wiejska 10
00-902 Warszawa
e-mail: listy@prezydent.pl



r.

Pan
Tomasz Kulikowski
Dyrektor
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i
Listów
Ul. Wiejska 10
00-902 Warszawa

Dotyczy pisma znak: BIPL. [redacted] w sprawie zapewnienia dostępności do świadczeń zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci [redacted]

Szanowny Panie Dyrektorze,
uprzejmie informuję, że dziecko Państwa [redacted] w dniu [redacted] r. roku zostało objęte opieką w ramach świadczeń zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci [redacted]

Z poważaniem

PRZYSPIESZAMY BUDOWĘ!

BUDOWA SIECI TRANSFORMATOROWEJ DLA POTRZEB ZASILANIA DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ

Do Biura zwrócili się mieszkańcy Domu Pomocy Społecznej (DPS) z prośbą o interwencję w sprawie przyspieszenia budowy stacji transformatorowej dostosowanej do potrzeb DPS. Piszący wskazali, że spadki napięcia w sieci elektrycznej powodują liczne problemy w funkcjonowaniu Domu – m.in. częste uwięzienie seniorów w pozabawionych zasilania windach, przerwy w pracy koncentratorów tlenu oraz awarie innej aparatury medycznej.

Biuro w powyższej sprawie zwróciło się z prośbą o rozważenie możliwości rozwiązania problemu do Polskiej Grupy Energetycznej S.A. W odpowiedzi spółka wskazała, że podejmie wszelkie niezbędne kroki, aby zbudować ww. stację. Termin zakończenia robót określono na 2025 rok, niemniej już w tym roku podjęto działania skutkujące ustabilizowaniem napięcia sieciowego do czasu oddania nowej stacji.



Jesteśmy mieszkańcami domu pomocy społecznej

Od kilku lat borykamy się z sytuacjami zagrożenia naszego bezpieczeństwa spowodowanego spadkami napięcia energii elektrycznej, które powodują notoryczne wyłączanie się windy, w budynku który zamieszkujemy. Bywa tak, że jesteśmy uwięzieni w windzie kilka razy w tygodniu. Jesteśmy osobami niepełnosprawnymi, nie jesteśmy w stanie poruszać się po schodach, wielu z nas porusza się na wózkach inwalidzkich, Spadki napięcia powodują również zaburzenia pracy, uszkodzenia aparatury medycznej ratującej nasze życie, np. koncentratorów tlenu. Od dyrekcji naszego domu mamy informację, iż problem ten jest monitorowany od kilku lat do PGE. Właściciel budynku dołożył wszelkich starań by ten problem rozwiązać. PGE nie podejmuje odpowiednich działań, opóźnia się budowa stacji transformatorowej. Prosimy o interwencję w spółce PGE w sprawie budowy transformatora, by zapewnić ciągłość dostaw energii do naszego domu.

media obiegła informacja iż w z powodu uszkodzenia transformatora kilkunastu mieszkańców utknęło w windzie w domu opieki. Był wielki szum, poinformowano iż zostaną wyciągnięte konsekwencje, gdyż sytuacja ta spowodowała narażenie bezpieczeństwa mieszkańców w domu opieki.

**Zgłaszamy iż nasze bezpieczeństwo jest zagrożone notorycznie
Prosimy o interwencję w tej sprawie**

Mieszkańcy domu pomocy społecznej
Dom



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
BIURO INTERWENCYJNEJ
POMOCY PRAWNEJ I LISTÓW

Nr BIPL. [redacted]

Warszawa, [redacted] r.

PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.
ul. Mysia 2
00-496 Warszawa

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przekazuje list wystosowany przez Mieszkańców Domu [redacted] dotyczący przyspieszenia budowy stacji transformatorowej, z uprzejmą prośbą o rozpatrzenie możliwości rozwiązania zasygnalizowanego problemu i poinformowanie Zainteresowanych o zajęтым stanowisku.

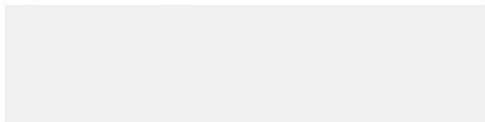
Będziemy wdzięczni za przekazanie do Kancelarii Prezydenta RP kopii udzielonej odpowiedzi (prosimy o powołanie się na znak naszego pisma).

Załącznik 1+1

Starszy Specjalista

Marek Glinicki

Do wiadomości:



Łukasz Okomski

Od: Stanowisko informacyjne CO KPRP
Wysłano: [REDACTED]
Do: [REDACTED]
Temat: Nr BIPL
Załączniki: Wyst-BIPL [REDACTED]

[REDACTED]

Uprzejmie informujemy, że e-mail z [REDACTED] r. nadesłany do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, wraz z załącznikiem, przekazaliśmy do PGE S.A.
W załączeniu skan naszego wystąpienia.

Z poważaniem
MAREK GLINICKI
Starszy specjalista
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa



Departament Obsługi Władz Spółki
PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.

tel.: (+48 22) 340 19 16

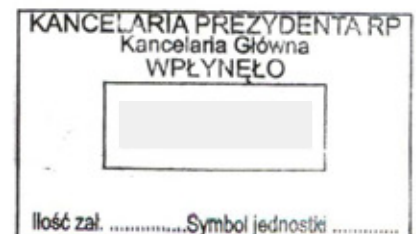
Warszawa, [redacted] r.

**Pan Marek Glinicki
Starszy Specjalista
Biuro Interwencyjnej
Pomocy Prawnej i Listów**

Szanowany Panie,

W odpowiedzi na pismo Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia [redacted] r.
(sygn. BIPL [redacted] dotyczące listu Mieszkańców Domu [redacted] w [redacted]
w sprawie przyspieszenia budowy stacji transformatorowej, w załączeniu przekazuję
stanowisko w przedmiotowej sprawie przygotowane przez Spółkę PGE Dystrybucja S.A. z dnia
[redacted] br., z którego jednoznacznie wynika, że Spółka podejmie wszelkie możliwe kroki
w celu rozwiązania sytuacji.

Z poważaniem



Załącznik: pismo PGE Dystrybucja z dnia [redacted] r. sygn.: l.dz. [redacted]



PGE Dystrybucja S.A.
Oddział

PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.
ul. Mysia 2
00-486 Warszawa

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na pismo z dnia [] r. sygn.: BIPL. [] dotyczące spadków napięcia w Domu [] i realizacji zadania inwestycyjnego w zakresie rozbudowy sieci SN i nN, PGE Dystrybucja S.A. Oddział [] (dalej: „PGE Dystrybucja”) informuje, jak poniżej.

PGE Dystrybucja jeszcze w [] roku opracowała koncepcję budowy linii kablowej [] wraz ze stacją transformatorową dla zasilania Odbiorców przy ulicy [] w [] w tym m.in. []. Jednakże, ze względu na rozpoczęcie inwestycji gminnej, polegającej na przebudowie ul. [] Urząd Gminy w [] nie wyraził zgody na budowę urządzeń w pasie drogowym przez [] od dnia odbioru zadania, ze względu na zobowiązania gwarancyjne Wykonawcy nawierzchni drogi.

W związku z powyższym obecnie opracowywana jest nowa koncepcja rozbudowy sieci elektroenergetycznej. Uwzględniając czasochłonność procesu inwestycyjnego podobnych projektów rozbudowy sieci elektroenergetycznej, oceniamy, że realnym terminem zakończenia inwestycji jest [] rok.

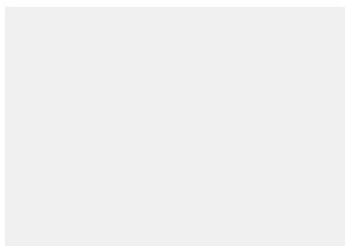
Jednakże, biorąc pod uwagę zgłoszenie Mieszkańców [] w [] dotyczące nieprawidłowości w funkcjonowaniu odbiorników w instalacji wewnętrznej, [] przeprowadzi w dniach [] r. prace eksploatacyjne w zakresie zmiany konfiguracji obwodów elektrycznych ze stacji transformatorowej [] zasilającej [] przy ul. [] w []. Działania te przyczynią się do stabilizacji napięcia.

Jednocześnie informujemy, iż wnikliwa analiza reklamacji składanych w ciągu ostatnich [] lat przez Odbiorców z ulicy [] w [] wykazała, że od [] roku [] odnotowało jedynie [] reklamacje związane z Domem [] z czego [] dotyczyła zbyt niskiego napięcia w sieci. Nie odnotowano innych reklamacji dotyczących spadków napięcia.

Pragniemy zapewnić, że PGE Dystrybucja podejmie wszelkie możliwe kroki w celu rozwiązania sytuacji i będzie prowadzić działania mające na celu łagodzenie pojawiających się utrudnień. Zaplanowano bezpośrednie spotkania z Mieszkańcami Domu [] które mogą pomóc w wyjaśnieniu problemu. Przepraszamy również za wszystkie niedogodności, jakie wyniknęły w związku z opisanymi komplikacjami.

Osobą do kontaktu w sprawie jest p. []

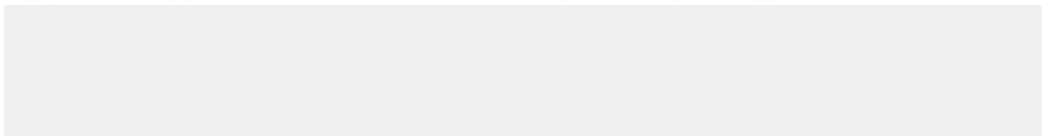
Z poważaniem,

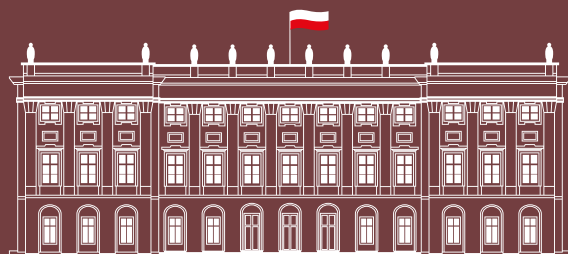


Wykonano w 2 egzemplarzach

1. Egzemplarz nr 1 – adresat
2. Egzemplarz nr 2 – a/a

Wykonała: []





KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
BIURO INTERWENCYJNEJ POMOCY PRAWNEJ I LISTÓW
ul. WIEJSKA 10, 00-902 WARSZAWA