



SPRAWY ZGŁASZANE DO BIURA INTERWENCYJNEJ POMOCY PRAWNEJ

Grudzień 2022



WSTĘP

Do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej **od 6 sierpnia 2015 roku wpłynęło 97.525 pism** od obywateli z prośbą o wsparcie w rozwiązaniu życiowego problemu.

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej, działające w strukturach Kancelarii Prezydenta RP, wspiera obywateli w sprawach dotyczących konfliktów na linii jednostka – władza publiczna, w których są oni stroną słabszą, pokrzywdzoną, często niedostatecznie reprezentowaną. Codzienna działalność Biura to interwencje, wystąpienia do organów i instytucji, rozmowy telefoniczne, w których pracownicy wyjaśniają osobom zgłaszającym się do Kancelarii co należy w danej sytuacji zrobić, odpowiedzi pisemne, wyjaśnienia przesyłane drogą elektroniczną.

Zgłoszone sprawy obejmowały szerokie spektrum zagadnień społecznych, prawnych i socjalnych. **Największą część spraw wpływających do Biura stanowią sprawy dotyczące szeroko pojętych skarg na wymiar sprawiedliwości** (bezczynność sądów w tym konkretnych osób uczestniczących w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości, stronnicze opinie biegłych sądowych, dostęp do pomocy prawnej). **Drugą grupę stanowią sprawy administracyjne dotyczące skarg na działalność organów administracji publicznej**, działalność organów jednostek samorządu terytorialnego oraz na toczące się postępowanie sądowo-administracyjne. **Trzecią grupę spraw napływających do Biura stanowią skargi dotyczące postępowania cywilnego**, w tym również w zakresie postępowania egzekucyjnego na działania komorników (sposób przeprowadzenia eksmisji) oraz wierzy-

cieli, instytucje finansowe. Kolejną grupę korespondencji stanowią sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych tj. ubezpieczenia emerytalnego, ubezpieczenia rentowego, ubezpieczenia w razie choroby i macierzyństwa, ubezpieczenia z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, jak również dotyczące spraw z zakresu ubezpieczenia społecznego rolników.

Oddzielną grupę spraw stanowią prośby o pomoc finansową, przyznanie renty, emerytury, zasiłku, załatwienie pracy lub mieszkania komunalnego. Do Biura napływają także opinie i petycje, które jednak w swej naturze są opiniami lub skargami na „niesprawiedliwość” instytucji publicznych, firm prywatnych i organizacji.

W niniejszym raporcie przedstawiamy Państwu **dziesięć wybranych, przykładowych spraw, które wpłynęły do Biura**. Każda sprawa została krótko opisana, załączone zostało oryginalne pismo skierowane przez obywatela lub obywateli, dołączona jest także interwencja podjęta przez pracownika Biura, odpowiedź do kierującego prośbę o pomoc oraz odpowiedź organu/instytucji, do której Biuro kierowało interwencję.

Mamy nadzieję, że przedstawione sprawy przybliżą Państwu działalność Biura i umożliwią zapoznanie się z problemami zgłaszanymi przez obywateli.

Tomasz Kulikowski

DYREKTOR BIURA INTERWENCYJNEJ
POMOCY PRAWNEJ

WYBRANE SPRAWY



SPIS TREŚCI

Wstęp	2
Zawieszenie renty z KRUS	5
Opłata za najem pojazdu zastępczego	22
Oszustwo na oprogramowanie „AnyDesk” i kradzież środków pieniężnych z rachunku bankowego	27
Zakup samochodu od nie właściciela, brak na umowie podpisu właściciela, brak możliwości zezłomowania pojazdu i konieczność opłacania OC	33
Zajęcie przez komornika wynagrodzenia z umowy zlecenia	41
Brak rekompensaty z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla	48
Ustanowienie służebności drogi koniecznej	57
Umieszczenie dzieci w instytucjonalnej pieczy zastępczej	65
Niekompatybilność instalacji fotowoltaicznej z siecią energetyczną	73
Zaliczenie do zachowku umowy przekazania gospodarstwa rolnego następcy	80

ZAWIESZENIE RENTY Z KRUS

Do Biura zgłosił się Interesant w sprawie zawieszenia wypłaty renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy w części uzupełniającej z uwagi na to, że małżonka Interesanta nabyła w drodze spadku udział we współwłasności gospodarstwa rolnego. KRUS stwierdził, że okoliczność, iż małżonka Interesanta została współwłaścicielką gospodarstwa rolnego jest jednoznaczne z podjęciem przez nią działalności rolniczej, a to z kolei spowodowało, że renta rolnicza z tytułu niezdolności do pracy w pełnej wysokości miała przysługiwać Interesantowi jedynie do końca roku, następnie miała podlegać zawieszeniu co do części uzupełniającej świadczenia.

Stanowisko przyjęte przez Organ było bezpodstawne, gdyż wedle judykatury przesłanką zawieszenia wypłaty części uzupełniającej emerytury lub renty jest prowadzenie działalności rolniczej, a nie samo posiadanie lub dysponowanie własnością gospodarstwa.

Po interwencji Biura, po ponownym przeanalizowaniu sprawy, organ rentowy w oparciu o orzecznictwo przywołane w piśmie Biura, uznał, że Interesant nie prowadzi działalności rolniczej, spełniając tym samym warunki do wypłaty części uzupełniającej renty rolniczej. W konsekwencji powyższego Korespondent otrzymuje świadczenie w pełnej wysokości.



20.09. 2021r.

20.09. 2021
06.29.2021 AS

Prezydent Polskiej Rzeczypospolitej

Prośba

KANCELARIA PREZYDENTA RP
Kancelaria Główna
WPLYNEŁO
2021 -09- 24
Ilość zał. Symbol jednostki

Zwracam się do Pana Prezydenta o pomoc w mojej sprawie dotyczącej wypłaty świadczenia rentowego. Jestem osobą kończącą tego roku 60 lat. Problem, który mnie dotknął nie jest w stanie mi wnieść pomocy z mojego środowiska. Polega on na tym, iż żona w podlegowaniu spadkowym odziedziczyła gospodarstwo rolne po zmarłym Ojcu postanowieniem Sądu z dn. ... r. wraz z swoim bratem po 1/3 części - oboje we współwłasności z swoim kuzynem, który posiada 1/2 udziału po swojej matce, która była siostrą Ojca od żony i która to w ... r. umową darowizny przebrała swoją współwłasność swojemu synowi, obecnemu współwłaścicielowi, ... tego roku ... zmarł brat żony. Żona złożyła wniosek do Sądu o stwierdzenie praw do spadku po zmarłym (samotnym) bracie. Postanowieniem Sądu z dn. ... żona nabyła spadek po zmarłym bracie - 1/3 części - udziału. Posiada teraz 1/2 udziału we współwłasności z kuzynem co stanowi ogółem 1,7644 ha. Zgłoszenie tego faktu przez żonę do Płocivki Terenowej KRUS w ... spowodowało, że otrzymałem pismo z dn. ...

admiata Regionalnego KRUS w [REDAKTOWANE] że żona stała się właścicielką gospodarstwa rolnego, to wypłata mojego świadczenia rentowego w pełnej wysokości przysługuje przez okres roku [REDAKTOWANE]. Zatem to pismo do mojej prośby.

Żona z dnia [REDAKTOWANE] nabyła prawo do emerytury, którą otrzymuje z ZUS [REDAKTOWANE]. Pracowała w Państwowym Zehradzie oraz ostatnio odprowadzała składki KRUS przez 20 lat, za które ma teraz 200 zł emerytury wliczonej do świadczenia emerytalnego ZUS, którą to świadczenie żonie wypłaca. Otrzymuje także miesięczne 1521,52 zł. Powstała sprzeczność, bo żona będzie miała zachowane świadczenie, bo wypłaca ZUS, ja natomiast, jak KRUS zaznacza w swym piśmie z dn. [REDAKTOWANE] wypłata części uzupełniającej świadczenia tj. kwota 903,09 zł od [REDAKTOWANE] roku zostanie zawieszona, gdyż moje świadczenie wypłaca KRUS.

Bo zwróciłem się mnie z listem do KRUS zapytaniem jak będę otrzymywał kwotę ~~z~~ świadczenia rentowego od [REDAKTOWANE].

Nie odpowiedziano nam, że 383,40 zł. miesięcznie i będzie to wypłacane raz na kwartał.

I teraz główny problem - pytanie za co mam żyć, od kwoty którą będę otrzymywał nie zostanie mi nawet połowy po wykupieniu leków.

Jestem od dn. [REDAKTOWANE] r. uznany przez Lekarzy Przewodzących KRUS jako trwale całkowicie niezdolnego do pracy w gospodarstwie rolnym.

Zatem opis z treści tego orzeczenia do mojego pisma.

Posiadam aktualnie orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności, wydany przez Państwowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w [REDAKTOWANE]. Upierdnie mieliby na 3 lata do [REDAKTOWANE] r. Obecnie mam od

2) [redacted] na okres [redacted] lat do [redacted] r.

Wymagam stałego leczenia, zażywania leków i rehabilitacji -
Czy zatem w tej mojej sytuacji ja jestem w stanie prowadzić
działalność rolniczą, gdzie KRUS powołuje się na art. 28 ust 9, z dn. 20.12.1990r.
o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U z 2021r. poz. 266) z późniejszymi
zmianami ale KRUS już tu nie zaznacza. Może te zmiany mogły by mnie
uchronić.

Preuzi to ani ja nie kupiłem ani nie nabyłem gruntu rolnego,
nabyła to żona, co stanowi to jej osobistą, ^{odrębną} własność, obsiady majątek,
co ja nie mam żadnego prawa do tego a ciąży się miłe zobowiązanie
świadczenie rentowe.

Również odprowadzałem składki KRUS przez 10 lat, mam przepracowane
22 lata pracy, 9 miesięcy i 22 dni w Państwowej Pracy i odprowadzałem
składki do ZUS, gdzie mam to doliczone do świadczenia rentowego
KRUS i obecnie moje świadczenie wynosi 1147,33 zł. miesięcznie.
Miałem również przepracowane lata w warunkach szczególnie dła zdrowia
ale na angażu miałem inną funkcję niż wykonywałem i nie
zaliczono mi pełnych 15 lat w warunkach szczególnie dła zdrowia.
Moja sytuacja zdrowotna spowodowała zaprzestanie działalności
rolniczej, w gospodarstwie rolnym po moich rodzicach.

Wracając znowu do sytuacji oddzielenia gruntu rolnego przez
żonę to nabyła ona tylko połowę - 4 wiośnice w współwłasności
opracowanej 1,1677 ha fizycznego co stanowi 1,4013 ha przekształconego.
W tym wypadku żona nie posiada ani 1 ha fizycznego ani 1 ha przekształconego,
wtedy można być uznana za rolnika czy ja i podlegać ubezpieczeniu
połączonym rolników i że wznawialiśmy działalność rolniczą, ale
jak wyjaśnił KRUS, że jeśli mamy ograniczenia w współwłasności,
to ta część do kogo należy, to KRUS bierze pod uwagę, w przypadku
żony, że jest ona właścicielką całego gospodarstwa rolnego, a

rozwodzi niemiernie prosi o całej tej posiadłości.
 Podjęliśmy kroki, aby z ogółnością zdecydować, zrobić zgodny podwór: zastawić
 do u notariusza to użytkownika nie bierze tego pod uwagę, również uprzedzić
 uwagi dotyczące na to lat, też nie bierze pod uwagę, kupno też nie wchodzi w grę.
 Podjęliśmy następne kroki, aby znowu przekazać uwagi dotyczące tego użytkownika na
 treści naszej lub jedno dziecko, było by to możliwe u notariusza w miarę w możliwym
 czasie, ale ten notariusz mówi, że dokona czynności notarialnej, my oczywiście musimy
 zapłacić a gdy to przekazać do sądu, może się okazać, że użytkownik żąda umieszczenia
 umieszczenia użytkownika i czynność ta zostanie wstrzymana. Ponadto znowu może
 żądać umieszczenia o umieszczeniu użytkownika, ale może to trwać nawet bardzo długo
 i od stycznia zostanie przekazywane bez środków do życia.

Zona również posiada umiarkowany stopień niepełnosprawności. Wynaga leczenia
 obecnej mojej sytuacji i również naszej wspólnej z żoną zwracamy się
 do Pana Prezydenta czy chroni nas a głównie mnie prawo, artykuł,
 przepis, który ochroni by mnie od zabrania świadczenia rentowego,
 podobnie jak tym samym środkiem do życia.

Bardzo proszę, jeśli było by to możliwe o szybkie uchylenie
 odpowiadzi.

W załączeniu:

- kserokopia pisma KRUS OR [redacted] z dn. [redacted]
- kserokopia wypisu z treści Orzeczenia Lekarna Przewodzący Kasy z dn. [redacted]
- kserokopia orzeczenia o znacznym stopniu niepełnosprawności z dn. [redacted]
- kserokopia decyzji rentowej Prezesa KRUS z dn. [redacted]



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Warszawa, 10 listopada 2021 roku

KOPIA

BIPP.061.2927.2021.AS

Pan



Szanowny Panie,

potwierdzamy wpływ Pana korespondencji skierowanej do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a przekazanej w celu udzielenia odpowiedzi do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Na wstępie uprzejmie wyjaśniamy, że Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej powstało w Kancelarii Prezydenta RP tuż po zaprzysiężeniu Andrzeja Dudy na Urząd Prezydenta. Jest ono bezpośrednim spadkobiercą inicjatywy powszechnie znanej jako „Duda Pomoc”. Oferujemy wsparcie w sytuacjach konfliktu na linii obywatel – władza publiczna, w których obywatele są stroną słabszą, pokrzywdzoną, często niedostatecznie reprezentowaną. W ramach pomocy udzielamy informacji prawnych i podejmujemy interwencje zwracając się do właściwych organów i instytucji.

Dziękujemy za okazane zaufanie, którego wyrazem jest podzielenie się swoimi problemami. Zapewniamy, że Kancelaria Prezydenta RP podchodzi z całą powagą do opisywanych spraw. Troską Pana Prezydenta Andrzeja Dudy jest prawidłowe funkcjonowanie państwa służącego obywatelom, dlatego też staramy się reagować i podejmować działania mające na celu niesienie pomocy.

Odnosząc się do treści Pana korespondencji uprzejmie informujemy, że z uwagą zapoznaliśmy się z opisaną w niej sprawą z zakresu ubezpieczenia społecznego rolników.

Na podstawie nadesłanej korespondencji wnioskujemy, że w wyniku przeprowadzonego postępowania spadkowego Pana Żona stała się współwłaścicielką gospodarstwa rolnego. W związku z powzięciem tej informacji Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w [REDACTED] na podstawie art. 28 ust. 9 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników uznała, że okoliczność, iż Pana Żona została współwłaścicielką gospodarstwa rolnego jest jednoznacznie z podjęciem przez Pana działalności rolniczej, to z kolei spowodowało, że renta rolnicza z tytułu

niezdolności do pracy w pełnej wysokości będzie przysługiwała Panu jedynie do [REDAKTOWANE] roku, następnie będzie podlegać zawieszeniu co do części uzupełniającej świadczenia. Nadmienić wypada, że Kasa poinformowała Pana, iż pełna wypłata świadczenia nastąpi od miesiąca w którym złoży Pan dokumenty potwierdzające zaprzestanie prowadzenia działalności rolniczej.

Nadmienić jedynie wypada, że stosownie do art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 266 z późn. zm.) uznaje się, że emeryt lub rencista zaprzestał prowadzenia działalności rolniczej, jeżeli ani on, ani jego małżonek nie jest właścicielem (współwłaścicielem) lub posiadaczem gospodarstwa rolnego w rozumieniu przepisów o podatku rolnym i nie prowadzi działu specjalnego.

Dostrzegamy, że Kasa wskazała, że wypłata świadczenia w pełnej wysokości będzie Panu przysługiwać jedynie do [REDAKTOWANE] roku, z uwagi na regulację art. 28 ust. 9 wyżej wymienionej ustawy.

W świetle art. 28 ust. 9 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 266 z późn. zm.) w przypadku podjęcia działalności rolniczej na gruntach:

- 1) nabytych w drodze dziedziczenia lub
- 2) uprzednio wydzierżawionych co najmniej na 10 lat, jeżeli dzierżawa ustała wcześniej z przyczyn niezależnych od wydierżawiającego, lub
- 3) odzyskanych w wyniku rozwiązania - z przyczyn niezależnych od uprawnionego - umowy, na podstawie której uprzednio zbył on te grunty, albo w wyniku uchylecia lub stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej - wypłata nie ulega zawieszeniu przez okres jednego roku.

Na podstawie Pana listu wnioskujemy, że Pana intencją jest uzyskanie świadczenia w pełnej wysokości.

W tym kontekście podkreślamy, że wedle judykatury wykładnia art. 28 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników prowadzi do wniosku, że przesłanką zawieszenia wypłaty części uzupełniającej emerytury lub renty na podstawie artykułu 28 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników jest prowadzenie działalności rolniczej, a nie samo posiadanie lub dysponowanie własnością gospodarstwa (zob. uchwała Sądu Najwyższego dnia z 6 maja 2004 r. sygn. akt II UZP 5/04 wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 2015 r. sygn. akt I UK 222/14, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 25 czerwca 2015 r. sygn. akt III AUA 915/14).

Warto zwrócić uwagę, iż ugruntowane orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów powszechnych w tym zakresie stanowi, iż wypłata części uzupełniającej świadczenia rolnika, który będąc właścicielem lub posiadaczem gospodarstwa rolnego faktycznie nie prowadzi w nim działalności rolniczej w rozumieniu art. 6 pkt 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, nie ulega zawieszeniu na podstawie art. 28 ust. 1 i 3 w związku z ust. 4 tej ustawy. Przepis art. 28 ust. 4 ustawy z 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników należy interpretować w zgodzie z art. 6 pkt 1 i 3, w którym podmiotem ubezpieczenia nie jest właściciel lub posiadacz gospodarstwa rolnego, lecz wyłącznie osoba prowadząca działalność rolniczą w posiadanym gospodarstwie rolnym. Powyższe

proceedzi do wniosku, że własność lub posiadanie gospodarstwa rolnego, które obecnie pozostają poza sferą stosunku ubezpieczenia społecznego rolników i są prawnie obojętne przy objęciu ubezpieczeniem, nie mogą mieć wpływu na wysokość pobieranych świadczeń. Uzyskanie możliwości pobierania pełnego świadczenia może zależeć tylko (i zależy) od zaprzestania działalności rolniczej, zatem właściciele gruntów innych niż wymienione w art. 28 ust. 4 pkt 1-7 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników mogą dowodzić, że nie są już rolnikami, gdyż nie prowadzą na nich działalności rolniczej. (por. uchwała SN z 6 maja 2004 r., II UZP 5/04 OSNP 2004/22/389, wyrok SN z 20 września 2005 r., III UK 77/05, LEX nr 276349, wyrok SN z 10 stycznia 2007 r., III UK 121/06, LEX nr 948794, wyrok SN z 18 stycznia 2012 r., II UK 82/11, LEX nr 1163001). Wskazać przy tym należy, że prowadzenie działalności rolniczej nie musi polegać na wykonywaniu pracy fizycznej. Możliwe jest jej prowadzenie polegające na samym zarządzaniu gospodarstwem (Wyrok SA w Łodzi z 11.06.2013 r., III AUa 1529/12, LEX nr 1335687. por. wyrok SN z 9 marca 2011 r., III UK 81/10, Lex nr 818608).

Na podstawie Pana relacji wnioskujemy, że nie tylko nie zarządza Pan rzeczonym gospodarstwem rolnym, ale również – ze względu na stan zdrowia- nie wykonuje Pan pracy fizycznej w tym gospodarstwie.

Mając powyższe na uwadze zwróciliśmy się do Centrali Kasy Rolniczego (al. Niepodległości 190, 00-608 Warszawa) z prośbą o udzielenie wyjaśnień Panu oraz Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Niezależnie od powyższego, dostrzegając doniosłe znacznie podniesionego w liście problemu dotyczącego uznawania przez organy rentowe, że posiadanie bądź nabycie prawa własności gospodarstwa rolnego jest jednoznaczne z prowadzeniem działalności rolniczej, a co w konsekwencji może mieć wpływ na wysokość świadczeń rentowych, zwróciliśmy się do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (ul. Wspólna 30, 00-930 Warszawa) celem o zajęcia stanowiska w przedstawionej sprawie.

Mamy nadzieję, że nasze działania okażą się skuteczne.

Kończąc zapewniamy, że Pan Prezydent dokłada wszelkich starań, aby spełnić pokładane w Nim nadzieje. Jesteśmy przekonani, że zmiany, jakie obecnie dokonują się w naszym kraju, pozwolą obywatelom odzyskać zaufanie do instytucji publicznych.

Łącząc wyrazy szacunku życzymy Panu wszelkiej pomyślności.

Z poważaniem

Starszy Radca


Agnieszka Szymańska

Zal. 1 - informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

BIPP.061.2927.2021.AS

Warszawa, 16 listopada 2021 roku

KOPIA

**Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju
Wsi
ul. Wspólna 30
00-930 Warszawa**

Do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zgłosił się Pan [redacted] (zam. [redacted]).

Zainteresowany podnosi, że w związku z powzięciem przez organ rentowy informacji o nabyciu przez żonę Interestanta współwłasności gospodarstwa rolnego w drodze spadku Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w [redacted] uznała, iż stanowi to przesłankę do zawieszenia wypłaty renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy w części uzupełniającej.

W ocenie organu rentowego okoliczność, iż żona Interestanta została współwłaścicielką gospodarstwa rolnego jest jednoznaczne z podjęciem przez Niego działalności rolniczej, to z kolei spowodowało, że renta rolnicza z tytułu niezdolności do pracy w pełnej wysokości będzie przysługiwała Zainteresowanemu jedynie do [redacted], następnie będzie podlegać zawieszeniu co do części uzupełniającej świadczenia. Piszący, będący osobą trwale niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym, został poinformowany, że pełna wypłata świadczenia nastąpi od miesiąca, w którym złoży dokumenty potwierdzające zaprzestanie prowadzenia działalności rolniczej.

Zaznaczenia wymaga, że organ oparł swe stanowisko na regulacji art. 28 ust. 9 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 266 z późn. zm.).

W świetle art. 28 ust. 9 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 266 z późn. zm.) w przypadku podjęcia działalności rolniczej na gruntach:

- 1) nabytych w drodze dziedziczenia lub
- 2) uprzednio wydierżawionych co najmniej na 10 lat, jeżeli dzierżawa ustała wcześniej z przyczyn niezależnych od wydierżawiającego, lub
- 3) odzyskanych w wyniku rozwiązania - z przyczyn niezależnych od uprawnionego - umowy, na podstawie której uprzednio zbył on te grunty, albo w wyniku uchylenia lub stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej - wypłata nie ulega zawieszeniu przez okres jednego roku.

Podkreślić wypada, że wedle judykatury wykładnia art. 28 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników zgodnie prowadzi do wniosku, że przesłanką zawieszenia wypłaty części uzupełniającej emerytury lub renty na podstawie artykułu 28 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników jest prowadzenie działalności rolniczej, a nie samo posiadanie lub dysponowanie własnością gospodarstwa (zob. uchwała Sądu Najwyższego dnia z 6 maja 2004 r. sygn. akt II UZP 5/04 wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 2015 r. sygn. akt I UK 222/14, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 25 czerwca 2015 r. sygn. akt III AUA 915/14).

Warto zwrócić uwagę, iż ugruntowane orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów powszechnych w tym zakresie stanowi, iż wypłata części uzupełniającej świadczenia rolnika, który będąc właścicielem lub posiadaczem gospodarstwa rolnego faktycznie nie prowadzi w nim działalności rolniczej w rozumieniu art. 6 pkt 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, nie ulega zawieszeniu na podstawie art. 28 ust. 1 i 3 w związku z ust. 4 tej ustawy. Przepis art. 28 ust. 4 ustawy z 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników należy interpretować w zgodzie z art. 6 pkt 1 i 3, w którym podmiotem ubezpieczenia nie jest właściciel lub posiadacz gospodarstwa rolnego, lecz wyłącznie osoba prowadząca działalność rolniczą w posiadanym gospodarstwie rolnym. Powyższe prowadzi do wniosku, że własność lub posiadanie gospodarstwa rolnego, które obecnie pozostają poza sferą stosunku ubezpieczenia społecznego rolników i są prawnie obojętne przy objęciu ubezpieczeniem, nie mogą mieć wpływu na wysokość pobieranych świadczeń. Uzyskanie możliwości pobierania pełnego świadczenia może zależeć tylko (i zależy) od zaprzestania działalności rolniczej, zatem właściciele gruntów innych niż wymienione w art. 28 ust. 4 pkt 1-7 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników mogą dowodzić, że nie są już rolnikami, gdyż nie prowadzą na nich działalności rolniczej. (por. uchwała SN z 6 maja 2004 r., II UZP 5/04

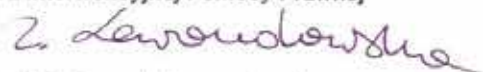
OSNP 2004/22/389, wyrok SN z 20 września 2005 r., III UK 77/05, LEX nr 276349, wyrok SN z 10 stycznia 2007 r., III UK 121/06, LEX nr 948794, wyrok SN z 18 stycznia 2012 r., II UK 82/11, LEX nr 1163001). Wskazać przy tym należy, że prowadzenie działalności rolniczej nie musi polegać na wykonywaniu pracy fizycznej. Możliwe jest jej prowadzenie polegające na samym zarządzaniu gospodarstwem (Wyrok SA w Łodzi z 11.06.2013 r., III AUa 1529/12, LEX nr 1335687.por. wyrok SN z 9 marca 2011 r., III UK 81/10, Lex nr 818608).

Z relacji Interesanta nie tylko nie wynika by zarządzał on rzeczonym gospodarstwem rolnym, ale również – ze względu na stan zdrowia- by wykonywał w nim Pan pracę fizyczną.

W związku z powyższym Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta RP przekazuje korespondencję aby zainteresować problemem rolników dotyczącym uznawania przez organy rentowe, że posiadanie bądź nabycie prawa własności gospodarstwa rolnego jest jednoznaczne z prowadzeniem działalności rolniczej, co z kolei może mieć wpływ na wysokość pobieranych świadczeń oraz o zajęcie stanowiska w przedstawionej sprawie w celu udzielania dalszych wyjaśnień osobom zgłaszającym się z podobnym zagadnieniem do Kancelarii Prezydenta RP.

Prosimy o powołanie się na znak BIPP.061.2927.2021.AS

Zastępca Dyrektora
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej


Zofia Szweda-Lewandowska

Zał. – korespondencja Zainteresowanego



BIPP.061.2927.

~~2021.061.2927.2021.12.22~~

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Prośba

Z ogromnym szacunkiem chciałbym się odnieść do działalności Kancelarii Pana Prezydenta oraz osób rozstrzygających problemy życiowe, w mojej sprawie Pani Mecenas Agnieszki Szymoniskiej. Bardzo chętnie się podziękować za skierowane słowa wsparcia, które w moim stanie zdrowotnym są bardzo pomocne oraz pomoc prawną dotknętnego mnie problemu z którym zwróciłem się o pomoc pismem z dn. [redacted] r. a udzieleniem mi odpowiedzi pismem z dn. [redacted] r.

Pomimo zysanego stanowiska, przedstawionej prawnej rzeczywistości, zwracając się do Centrali KRUS w [redacted] oraz do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi i zwracając do mnie, pokładowe nadaje, że działania które się skuteczne to pragnę poinformować, że OR KRUS w [redacted] zwrócił się do mnie o złozenie:

- 1) oszacowanie - Pana oraz możliwości, czy prowadzić Państwo działalność rolniczą na gruntach oddzielonych przez Panią [redacted] (ewentualnych zerwan świątków).
- 2) informacji - kto uprawia oddzielone grunty, czy leży odległość, kto opłaca należne podatki za te grunty

oraz czy są pobierane na te grunty depozyty z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Edukacji (oszczędność osoby zainteresowanej).
Ta informacja została skierowana do mnie pismem z OR KRUS z dn. [redacted] i po raz pierwszy zostały dotęczone druki oswiadczeń oraz druki uznania świadków.

Dn. [redacted] żądane oswiadczenia załatwiłm z żoną w Urzędzie Miasta i Gminy [redacted] gdzie leży grunt po raz potwierdzenie ustanowionych podpisów przez Burmistrza tegoż Urzędu.

Wobec uchywania, że był pewien problem, gdyż Urząd odpowiedział nam, że po raz pierwszy z takim czynem się spotyka.

W tym samym dniu tj. [redacted] złożyłm za potwierdzeniem oswiadczenia w Placówce Terenowej KRUS w [redacted] celem przekazania do OR KRUS w [redacted] z prośbą o przesłanie miilem jeszcze w dniu złożenia. Oswiadczenia zostały przesłane następnego dnia tj. [redacted].

Dnia [redacted] z OR KRUS [redacted] zostały przesłane do Centrali KRUS w [redacted].

Taką informację otrzymałem, kiedy zwróciłem się telefonicznie dn. [redacted] do OR KRUS w [redacted] zapytując czy

z mojej strony oraz żony są potrzebne jeszcze jakieś dokumenty. Odpowiedziało, że nie, że Pani z którą rozmawiałem myśli, że sprawa będzie pozytywnie załatwiona.

Tak się złożyło, że akurat z Pieniąż którą rozmawiałem w dn. [redacted] wystąpiła decyzja również z dn. [redacted] o wstrzymaniu wypłaty części uzupełniającej renty od dn. [redacted] z powodu niezaprzestania prowadzenia działalności rolniczej pod którą to decyzję złożyła swój podpis.

Decyzję otrzymałem listem poleconym [redacted].

Zdało by się powiedzieć, że niczego już tu nie rozumie, /

przybiega mnie to wszystko, ale w tym samym dniu po
dyskusji decyzji kontaktuje się znów telefonicznie z Panią, która
wystąpiła decyzję zapytaniem czemu jest taka decyzja,
otrzymuje odpowiedź, że nie złożyłem dokumentów o zaprzestaniu
działalności rolniczej, że sprawę prowadzi Centrala KRUS
w [REDAKTOWANO], że Pan się zwrócił do Centrali.

Proszę odpowiedzieć, że zgłoszenie świadczenia jak już wspominałem
było kierowane do OR KRUS w [REDAKTOWANO], które zapewne są
zinstytucjonowane z datą wpływu i w konsekwencji oddział ten jest
tym samym organem rejestrowym.

Już na początku podtrzymuje chcieliśmy z żoną a właściwie żona, bo
ja nie mam prawnie żadnego prawa do odrębnego gospodarstwa
przez żonę wydłużać grunt na [REDAKTOWANO] lat, tym samym
świadcząc, że oni żona ani ja nie prowadzimy działalności rolniczej,
ale okazało się, że musi być zgoda drugiego współwłaściciela.
Teraz okazuje się, że zaistniała pomyłka, że nie musi być
zgody drugiego współwłaściciela.
Tak też my zostali wprowadzeni w błąd.

Zwracam się ponownie z prośbą o pomoc do Pana Prezydenta,
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej o bardzo szybką reakcję -
interwencję do Centrali KRUS w [REDAKTOWANO] czy do OR KRUS w
[REDAKTOWANO], który wydał decyzję i która ma już swój bieg,
termin odwołania o zawieszenie, wstrzymaniu tej decyzji,
bożi nie wiem jakie inne kroki, bo gdy złożę odwołanie od
tej decyzji do Sądu Pacy to Sąd ma pół roku a może i więcej
do rozstrzygnięcia a Organ Rentowy, który wydał decyzję nie będzie
wypłacał kwoty ukaranej w decyzji. Pytanie - za co mam żyć
od stycznia. Kiedy się nie odwołam decyzja wchodzi w życie
i organ rentowy również nie będzie wypłacał i to samo pytanie

za co mam żyć, nie wspominając o leceniu i zakupie leków. Ponadto nie wiem jak będzie KRUS szarpał moim zdrowiem.

Bardzo proszę o szybką pomoc, bo naprawdę nie wiem co mam zrobić. Decyzja o wstrzymaniu wypłaty świadczenia jak wspomnieliśmy majster swój błąd i praktycznie zastętem postawiając w sytuacji bez wyjścia.

Z poważaniem

W załączeniu:

- 1) Decyzja Prezesa Rady Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego OR [redacted] o wstrzymaniu wypłaty części uupowolniającej renty z dn. [redacted] r. znak [redacted]
 - 2) oświadczenie mojej żony [redacted] o nieprzewodzeniu działalności rolniczej z dn. [redacted] r.
 - 3) oświadczenie co do mojej osoby [redacted] o nieprzewodzeniu działalności rolniczej z dn. [redacted] r.
 - 4) oświadczenie co do osoby [redacted], który uprawia grunt wolny od obciążenia przez naszą żonę z dn. [redacted]
- Powysze decyzje oraz oświadczenia przesyłam jako kserokopie.



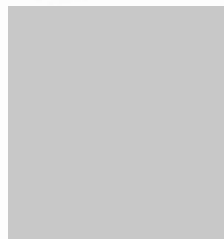
**KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

BIPP.061.2927.2021.3.AS

Warszawa, 17 lutego 2022 roku

KOPIA

Pan



Szanowny Panie,

potwierdzamy wpływ Pana kolejnego pisma skierowanego do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Przypominamy, że zgłosił się Pan do Biura w sprawie dotyczącej zawieszenia wypłaty renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy w części uzupełniającej z uwagi na to, że Pana żona nabyła w drodze spadku udział we współwłasności gospodarstwa rolnego. KRUS Oddział Regionalny w [REDACTED] stwierdził, że okoliczność, iż Pana żona została współwłaścicielką gospodarstwa rolnego jest jednoznaczne z podjęciem przez Pana działalności rolniczej, a to z kolei spowodowało, że renta rolnicza z tytułu niezdolności do pracy w pełnej wysokości miała przysługiwać Panu jedynie do [REDACTED] roku, następnie miała podlegać zawieszeniu co do części uzupełniającej świadczenia.

Biuro, powołując się na stanowisko judykatury (m.in. na uchwałę Sądu Najwyższego dnia z 6 maja 2004 r. sygn. akt II UZP 5/04), podjęło interwencję do Centrali KRUS w celu analizy przedmiotowej sprawy i udzielenia wyjaśnień Panu oraz Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Zauważamy że w wyniku podjętej przez Biuro interwencji KRUS zmienił stanowisko wyrażone w decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (znak: [REDACTED]) i pismem z dnia [REDACTED] roku uznał, że nie prowadzi Pan działalności rolniczej, spełniając tym samym warunki do wypłaty części uzupełniającej renty rolniczej.

Tym samym zauważamy, że procedowana przez Biuro sprawa znalazła szczęśliwe zakończenie bowiem od [REDAKTOWANO] roku winna być kontynuowana wypłata świadczenia w pełnej wysokości.

Dziękując za wyrazy uznania życzymy Panu i Małżonce wszelkiej pomyślności.

Z poważaniem

Starszy Radca

Agnieszka Szymańska

OPŁATA ZA NAJEM POJAZDU ZASTĘPCZEGO

Korespondent poprosił o pomoc w wyjaśnieniu dochodzonej od Niego opłaty za najem pojazdu zastępczego, która to opłata najmu samochodu miała być pokryta przez ubezpieczyciela na czas

likwidacji szkody. Ubezpieczyciel pokrył przedmiotową opłatę w części, a pozostała część była dochodzona od Interesanta.





Warszawa dn. 11.01.2022r



Pan Maciej Przybysz

Kancelaria Prezydenta RP

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Uprzejmie proszę o pomoc

W dniu [redacted] r. doszło do kolizji na skrzyżowaniu ulic : [redacted]
[redacted] podczas, której w tył mojego samochodu [redacted] uderzył inny pojazd [redacted]
Po zdarzeniu samochód został zholowany do warsztatu przy ul. [redacted]
[redacted] gdzie otrzymałem auto zastępcze, które użytkowałem od [redacted] do [redacted]
([redacted]). Rozliczenie za naprawę i wynajem auta zastępczego miało odbyć się
bezzgotówkowo z ubezpieczenia sprawcy kolizji. Poinformowano mnie, że z tego tytułu, nie
będę ponosić żadnych kosztów.

W dniu [redacted] r., otrzymałem przesyłkę z Kancelarii Adwokackiej adw. [redacted]
[redacted] o uiszczenie zaległej opłaty za auto
zastępcze w wysokości [redacted] zł.

Zaskoczyła mnie ta informacja, że kosztami za samochód zastępczy obciąża się mnie, a nie
sprawcę kolizji. Powyższa kwota jest dla mnie bardzo wysoka i niesprawiedliwie próbuje się
mnie nią obarczyć.

Bardzo proszę o pomoc prawną w powyższej sprawie.

W załączeniu :

- kopie dokumentów najmu samochodu
- pismo z Kancelarii Adwokackiej

Z wyrazami szacunku





Kancelaria Prezydenta
Rzeczypospolitej Polskiej
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

BIPP.061.124.2022.MP

Warszawa, 21 stycznia 2022 roku

Pan



Szanowny Panie,

potwierdzamy wpływ Pana pisma skierowanego do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Na wstępie uprzejmie wyjaśniamy, że Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej powstało w Kancelarii Prezydenta RP tuż po zaprzysiężeniu Andrzeja Dudy na Urząd Prezydenta. Jest ono bezpośrednim spadkobiercą inicjatywy powszechnie znanej jako „Duda Pomoc”. Oferujemy wsparcie w sytuacjach konfliktu na linii obywatel – władza publiczna, w których obywatele są stroną słabszą, pokrzywdzoną, często niedostatecznie reprezentowaną. W ramach pomocy udzielamy informacji prawnych i podejmujemy interwencje zwracając się do właściwych organów i instytucji.

Dziękujemy za okazane zaufanie, którego wyrazem jest podzielenie się swoimi spostrzeżeniami. Zapewniamy, że Kancelaria Prezydenta RP podchodzi z całą powagą do opisywanych spraw i problemów. Troską Pana Prezydenta Andrzeja Dudy jest prawidłowe funkcjonowanie państwa służącego obywatelom, dlatego też Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej stara się reagować i podejmować działania mające na celu niesienie pomocy. Zaznaczyć jednak należy, że działania, które może podjąć Kancelaria, muszą być zgodne z kompetencjami Prezydenta RP określonymi w Konstytucji i ustawach.

Z uwagą zapoznaliśmy się ze sprawą dotyczącą najmu pojazdu na czas naprawy Pana auta. W liście skarży się Pan, że został obciążony opłatą za najem pojazdu zastępczego w wysokości [REDAKTOWANO] zł pomimo, że rozliczenie miało się odbyć bezgotówkowo z ubezpieczenia sprawcy kolizji drogowej, w wyniku której Pana pojazd uległ uszkodzeniu.

Z przekazanej korespondencji wynika, że ubezpieczyciel sprawcy kolizji pokrył tylko część opłaty za najem pojazdu, a pozostała do uregulowania kwota wynosi [REDAKTOWANO] zł i w wyniku przelewu wierzytelności jest obecnie dochodzona przez spółkę [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO].

Podkreślić należy, że nie znamy przyczyn zakwestionowania przez ubezpieczyciela wysokości kwoty faktury z dnia [REDAKTOWANO] roku wystawionej przez wynajmującego i uznania jedynie jej części. Niemniej zauważamy, że w pkt. 7.3 umowy odpłatnego udostępnienia pojazdu do krótkotrwałego korzystania zawartej w dniu [REDAKTOWANO] roku pomiędzy Panem a [REDAKTOWANO] sp. z o.o. zawarto zapis stanowiący, że w przypadku rozliczenia bezgotówkowego Korzystający obowiązany jest zapłacić kwotę wykraczającą ponad przysługującą mu wierzytelność względem podmiotu odpowiedzialnego za szkodę z tytułu pokrycia kosztów korzystania z pojazdu zastępczego.

Z uwagi na powyższe cesjonariusz wierzytelności tj. spółka [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] zwrócił się do Pana o uregulowanie zaległości lub podpisanie porozumienia dotyczącego uznania długu, informując jednocześnie o możliwości wystąpienia z powództwem sądowym w przypadku nie spełnienia żądania.

Z uwagi na treść listu, w którym podnosi Pan, że niesprawiedliwie próbuje się Pana obarczyć kosztami najmu pojazdu zastępczego udostępnionego na okres uzasadnionej likwidacji szkody uprzejmie wskazujemy, że zgodnie z art. 117 § 1-2¹ Kodeksu cywilnego (dalej: k.c.), z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jednakże zrzeczenie się zarzutu przedawnienia przed upływem terminu jest nieważne. Po upływie terminu przedawnienia nie można domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi.

Zauważamy, że w chwili wystawienia faktury za odpłatne udostępnienie pojazdu przepis artykułu 118 k.c. przewidywał trzy letni okres przedawnienia roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Powyższe

oznacza, że wedle wówczas obowiązujących przepisów trzyletni termin przedawnienia dla płatności, której termin został oznaczony na dzień [REDAKTOWANE] roku (zgodnie z załączoną fakturą) powinien zakończyć się w dniu [REDAKTOWANE] roku.

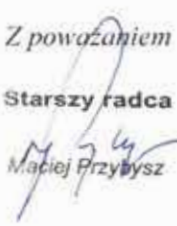
W myśl obecnie obowiązującego prawa, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej termin przedawnienia wynosi trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego.

Niemniej warto zaznaczyć, że w przypadku wystąpienia wierzyciela na drogę sądową będzie Pan mógł rozważyć możliwość uchylecia się od spełnienia roszczenia podnosząc zarzut przedawnienia w oparciu o art. 5 ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1104), któremu nadano brzmienie: jeżeli jednak przedawnienie, którego bieg terminu rozpoczął się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, nastąpiłoby przy uwzględnieniu dotychczasowego terminu przedawnienia wcześniej, to przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu.

Mamy nadzieję, że udzielone przez nas wyjaśnienia okażą się pomocne.

Z poważaniem

Starszy radca


Maciej Przybysz

Zal. 1 - informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych

OSZUSTWO NA OPROGRAMOWANIE „ANYDESK” I KRADZIEŻ ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH Z RACHUNKU BANKOWEGO

Niestety w dobie wysokiej inflacji szereg osób poszukuje możliwości zachowania siły nabywczej pieniędzy poprzez inwestowanie swoich środków z pomocą portali inwestycyjnych służących do oszustwa lub też z pomocą tzw. telefonicznego asystenta inwestycyjnego. Wśród osób piszących do Kancelarii Prezydenta RP pojawiają się również osoby pokrzywdzone poprzez oszustwo z wykorzystaniem oprogramowania „AnyDesk”, gdzie pokrzywdzony odbiera telefon od tzw. „agenta z agencji bezpieczeństwa państwowego”, który to informuje pokrzywdzonego o próbie kradzieży na rachunku bankowym i zablokowaniu rachunku pokrzywdzonego. W celu jego odblokowania należy pobrać aplikację „AnyDesk” by umożliwić „agentowi” usunięcie wirusa z komputera pokrzywdzonego. Następnie pokrzywdzony ma za zadanie wejść

na swój rachunek bankowy i dokonywać przelewu środków na „bezpieczny” rachunek bankowy oszusta. Niestety pod wpływem emocji wiele osób robi wszystko, o co oszust prosi, orientując się po fakcie, że padli ofiarą przestępstwa.



Małgorzata Rogala

Od:

Wysłano:

Do:

Temat:

Stanowisko informacyjne CO KPRP
Oszutwo

Witam [redacted] dnia około godziny [redacted] zadzwonił do mnie telefon który odebrałem osoba podała się za [redacted] i że jest z "Agencji bezpieczeństwa państwowego lub bankowego" już teraz dokładnie nie pamiętam i mówi mi że ktoś właśnie próbował mnie okraść i zrobił jakieś przelewy z mojego konta a oni rzekomo zablokowali płatności i żebym się nie denerwował i ona zablokuje te transakcje wydawało mi się to tak prawdziwe że nigdy bym nie pomyślał że to ona jest oszutem ale do rzeczy kazała mi ściągnąć aplikację na telefon "AnyDesk" nie wzbudziło to moich podejrzeń ponieważ miała ona ponad 10 milionów pobrań i oni czyli ich niby dział techniczny usunie mi wirusa który niby miałem rozmowa dalej trwała ona mi kazała wejść na moje konto i w czacie z bankiem wpisać login i hasło i pin do karty w celu ich zmiany teraz to wiem że ta aplikacja umożliwia zdalny pulpit ona poprzez to udawała się tak rzetelna w tym co mówi że nawet jak przyszło mi potwierdzenie przelewu ona czytała ten numer który trzeba podać aby ten przelew wykonać następnie ja czekałem przy telefonie na dalsze od niej wytyczne a ona w ten czas mnie okradała i zrobili jakieś szczęście w nieszczęściu było takie że się omyłkowo rozłączyłem i ona nadal do mnie dzwoniła tylko mnie nie słyszała i potem zadzwoniłem do swojego banku okazało się że znikło mi z konta [redacted] złoty i od razu zablokowałem kartę dowód i bank oczywiście

Sprawę zgłosiłem już także na policję pisze do was w takiej sprawie aby tą jakby nagłośnić bo skala problemu z tami oszustami stała się na całą Polskę w małych komisariacie w którym zgłosiłem oszustwo był dzień wcześniej ten sam przypadek czytałem na internecie wczoraj że takich oszustw jest bardzo dużo od [redacted] i tu mój apel aby jakieś służby które mogły by przyspieszyć tą sprawę i złapać tych ludzi bardzo dziękuję za wysłuchanie gdy w ten czas czekałem na komisariacie to wróciłem na chwilę do mieszkania i nigdy tak się na nóż nie patrzyłem przez 10 minut patrzyłem tylko na nóż ale mam nadzieję że sobie jakoś poradzę pragnę tylko żeby policja jako organizacja ścigająca zajęła się tym mam mój numer kontaktowy to [redacted] mieszkam w [redacted]

Pan**BIPP.061.903.2021.MK***Szanowny Panie,*

potwierdzamy wpływ Pana korespondencji elektronicznej do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a przekazanej w celu udzielenia odpowiedzi do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Na wstępie uprzejmie wyjaśniamy, że Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej powstało w Kancelarii Prezydenta RP tuż po zaprzysiężeniu Andrzeja Dudy na Urząd Prezydenta. Jest ono bezpośrednim spadkobiercą inicjatywy powszechnie znanej jako „Duda Pomoc”. Oferujemy wsparcie w sytuacjach konfliktu na linii obywatel – władza publiczna, w których obywatele są stroną słabszą, pokrzywdzoną, często niedostatecznie reprezentowaną. W ramach pomocy udzielamy informacji prawnych i podejmujemy interwencje zwracając się do właściwych organów i instytucji.

Zapewniamy, że Kancelaria Prezydenta RP podchodzi z całą powagą do opisywanych spraw. Troską Pana Prezydenta Andrzeja Dudy jest prawidłowe funkcjonowanie państwa służącego obywatelom, dlatego też staramy się reagować i podejmować działania mające na celu niesienie pomocy. Zaznaczyć jednak należy, że działania, które może podjąć Kancelaria, muszą być zgodne z kompetencjami Prezydenta RP określonymi w Konstytucji i ustawach.

Pragniemy zapewnić, że z uwagą zapoznaliśmy się z Pańskim e-mailem. Wynika z niego, że w dniu [REDAKTOWANO] w następstwie działań o charakterze przestępczych dokonanych przez nieznanych Panu sprawców został Pan pozbawiony kwoty [REDAKTOWANO] złotych z rachunku bankowego.

W tym miejscu prosimy o przyjęcie wyrazów współczucia, zdajemy sobie bowiem sprawę, że pokrzywdzenie w wyniku przestępstwa w sposób bezsprzeczny może powodować szereg negatywnych emocji, w tym rozgoryczenie.

Z Pańskiego e-maila wynika, że już w tym samym dniu podjął Pan właściwe działania w związku z zaistniałą sytuacją – informując m.in. organy ścigania. Z listu wyczytujemy, że chciałby Pan przyspieszyć procedurę rozpatrywania sprawy karnej.

Zaznaczamy również, że w świetle obowiązujących przepisów Kancelaria Prezydenta RP nie posiada uprawnień do sprawowania nadzoru nad działalnością organów ścigania i nie ma możliwości wpływania na podejmowane przez nie czynności, pozostające w ich wyłącznej właściwości ani dokonywania ich merytorycznej oceny.

Odechodząc natomiast od karnego charakteru opisanych zdarzeń zauważamy, że według Pana twierdzeń już w tym samym dniu, w którym miało miejsce przestępstwo, poinformował Pan bank o utracie środków z rachunku bankowego. Nie są nam znane szczegóły poruszanej materii, takie jak chociażby stanowisko banku w związku z Pańskim wystąpieniem. Chcąc jednakże pomóc wskazujemy przepisy prawne mogące znaleźć zastosowanie w zaistniałej sytuacji.

Wskazujemy zatem, że w świetle art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1896 z późn. zm., zwanej dalej: „p.b.”) posiadacz rachunku bankowego dysponuje swobodnie środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku. W umowie z bankiem mogą być zawarte postanowienia ograniczające swobodę dysponowania tymi środkami.

W art. 50 § 2 p.b. ustawodawca zobowiązał do dołożenia szczególnej staranności w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa przechowywanych środków pieniężnych.

Informujemy również, że w myśl art. 42 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 794 z późn. zm., zwanej dalej: „u.p.”) na użytkowniku uprawnionym do korzystania z instrumentu płatniczego również spoczywają obowiązki. Jest on bowiem obowiązany do korzystania z instrumentu płatniczego zgodnie z umową ramową oraz zgłaszania niezwłocznie dostawcy lub podmiotowi wskazanemu przez dostawcę stwierdzenia utraty, kradzieży, przywłaszczenia albo nieuprawnionego użycia instrumentu płatniczego lub nieuprawnionego dostępu do tego instrumentu.

W celu zaś spełnienia tego obowiązku użytkownik, z chwilą otrzymania instrumentu płatniczego, podejmuje niezbędne środki służące zapobieżeniu naruszeniu indywidualnych danych uwierzytelniających, w szczególności jest obowiązany do przechowywania instrumentu płatniczego z zachowaniem należytej staranności oraz nieudostępniania go osobom nieuprawnionym (o czym mowa w art. 42 ust. 2 u.p.).

Podkreślić trzeba, że zgodnie z przyjętym w orzecznictwie poglądem, jeśli transakcje zostały zrealizowane bez zgody płatnika oraz w okolicznościach, za które nie ponosi on odpowiedzialności, a następnie płatnik dokonał zgłoszenia wystąpienia nieautoryzowanych transakcji, to na dostawcy ciąży obowiązek zwrotu kwot nieautoryzowanych transakcji. Jeśli jednak do nieautoryzowanych transakcji płatnik doprowadził umyślnie albo w wyniku umyślnego lub będącego skutkiem rażącego niedbalstwa naruszenia swoich obowiązków (określonych w art. 42 u.p.), wówczas to on, a nie dostawca odpowiada za nieautoryzowane transakcje (tak m.in. Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 24 maja 2018 roku sygn. akt VI ACa 217/17, LEX nr 2589538).

Jednocześnie wskazujemy, że wedle art. 46 ust. 1 u.p., co do zasady, w przypadku wystąpienia nieautoryzowanej transakcji płatniczej dostawca płatnika niezwłocznie, nie później jednak niż do końca dnia roboczego następującego po dniu stwierdzenia wystąpienia nieautoryzowanej transakcji, którą został obciążony rachunek płatnika, lub po dniu otrzymania stosownego zgłoszenia, zwraca płatnikowi kwotę nieautoryzowanej transakcji płatniczej, z wyjątkiem przypadku gdy dostawca płatnika ma uzasadnione i należycie udokumentowane podstawy, aby podejrzewać oszustwo, i poinformuje o tym w formie pisemnej organy powołane do ścigania przestępstw. W przypadku gdy płatnik korzysta z rachunku płatniczego, dostawca płatnika przywraca obciążony rachunek płatniczy do stanu, jaki istniałby, gdyby nie miała miejsca nieautoryzowana transakcja płatnicza. Data waluty w odniesieniu do uznania rachunku płatniczego płatnika nie może być późniejsza od daty obciążenia tą kwotą.

Chcielibyśmy również Pana poinformować o instytucji Rzecznika Finansowego, który to został powołany w celu wspierania klientów w sporach z podmiotami rynku finansowego, w tym również w sprawach indywidualnych związanych z nieprawidłowościami w działalności instytucji pożyczkowych lub pośredników kredytowych. Rzecznik Finansowy pomaga w różny sposób: od poradnictwa, przez interwencje i postępowania polubowne, aż po wsparcie w trakcie postępowania sądowego.

Zaznaczamy, że możliwe jest uzyskanie pomocy eksperta z zakresu problemów z bankami i na rynku kapitałowym podczas dyżuru telefonicznego, który odbywa się pod numerem telefonu: **22 333 73 25** (czynnym od poniedziałku do piątku w godzinach 9:00-16:00). Poradę można także otrzymać pisząc na adres: porady@rf.gov.pl lub za pomocą specjalnego formularza dostępnego na stronie internetowej rzecznika Finansowego. Więcej informacji na ten temat uzyska Pan pod adresem: <https://rf.gov.pl/jak-pomaga-rzecznik-finansowy/porady/>.

Kończąc pragniemy ponownie podkreślić, iż zdajemy sobie sprawę z tego, że sytuacja w jakiej się Pan obecnie znalazł jest niezmiernie trudna. Dlatego też chcielibyśmy wspomnieć o tym, że w ramach działania ośrodków pomocy społecznej prowadzone jest m.in. poradnictwo psychologiczne, które adresowane jest do osób mających trudności lub wykazujących potrzebę wsparcia w rozwiązywaniu swoich problemów życiowych, bez względu na posiadany dochód.

Tym samym wskazujemy, że konieczną pomoc, o ile Pan by takowej potrzebował, może Pan uzyskać kontaktując się bezpośrednio z właściwym ze względu na Pan miejsce zamieszkania ośrodkiem pomocy społecznej. Z uwagi na epidemię koronawirusa sugerujemy w takim wypadku skorzystanie ze środków komunikacji na odległość (telefon, e-mail, list).

Nadmieniamy również o możliwości uzyskania przez osoby pokrzywdzone przestępstwem świadczeń z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej Funduszu Sprawiedliwości. Warto podkreślić, że pomoc w ramach Funduszu na rzecz osób pokrzywdzonych przestępstwem oraz ich najbliższym polega nie tylko na wsparciu medycznym, psychologicznym, rehabilitacyjnym, ale również prawnym. Więcej informacji na ten temat uzyska Pan na stronie internetowej Funduszu: www.funduszsprawiedliwosci.gov.pl.

Mamy nadzieję, że nasze wyjaśnienia zostaną przyjęte z życzliwością i zrozumieniem.

Łączymy wyrazy szacunku oraz zapewniamy, że Pan Prezydent jest informowany, zgodnie z przyjętym trybem, o treści napływającej korespondencji. Wpływające z listów i e-maili wnioski są pomocne w pracy Kancelarii Prezydenta RP oraz umożliwiają zbudowanie lepszego porządku prawnego.

Z poważaniem

MALWINA KRAKOWIAK
Starszy Radca
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Starszy Radca

Malwina Krakowiak

KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
tel. +48 22 695 21 42, fax +48 22 695 21 39
e-mail: listy@prezydent.pl

ZAKUP SAMOCHODU OD NIE WŁAŚCICIELA, BRAK NA UMOWIE PODPISU WŁAŚCICIELA, BRAK MOŻLIWO- ŚCI ZEŻŁOMOWANIA POJAZDU I KONIECZNOŚĆ OPŁACANIA OC

Do Biura trafiła sprawa zakupu samochodu od pośrednika, gdzie na umowie sprzedaży brakowało podpisu osoby sprzedającej. Kupujący został zapewniony, że umowa z podpisem sprzedającego zostanie mu doręczona, jednak tak się nie stało. Nabywca zgłosił sprawę do organów ścigania, jednak te odmówiły wszczęcia postępowania. W świetle prawa nabywca posiadał samochód, jednak nie był jego właścicielem. Taki stan spowodował szereg komplikacji gdyż wła-

ściwy wydział komunikacji odmówił rejestracji pojazdu jako że posiadacz samochodu nie był jego właścicielem, co więcej zgodnie z literą prawa posiadacz jest zobligowany do zawarcia obowiązkowego ubezpieczenia OC pojazdu, co też uczynił. W konsekwencji nie mógł On zarejestrować zakupionego pojazdu, a nawet jak wskazał nie mógł go zeżłomować, jednak miał obowiązek opłacania ubezpieczenia OC pojazdu.



Małgorzata Rogala

Od:

Wysłano:

Do:

Temat:

Stanowisko Informacyjne CO KPRP

Proszę o pomoc w trudnej sprawie w którą bez możliwości wyjścia uwikłał się

Załączniki:

Zawiadomienie Prokuratury str.2.pdf; Zawiadomienie Prokuratury str.1.pdf;
 Odpowiedź Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.pdf; Postanowienie
 odmowne Prokuratury str.1.pdf; Pełnomocnictwo.pdf; Postanowienie odmowne
 Prokuratury str.2.pdf; Dowód rejestracyjny str 1.pdf; Dowód rejestracyjny.pdf;
 Umowa bez podpisu.pdf

Dzień Dobry

Piszę w imieniu

zamieszkałego

obecnie pracującego w

Naprawdę nie wiem już do kogo mogę się zwrócić w tej trudnej i nietypowej sprawie. Wszystkie instytucje odmawiają nam pomocy.

kupił w samochod od polskich handlarzy na polskich tablicach rejestracyjnych z nie podpisaną umową przez właściciela samochodu. Handlarze twierdzili że niedługo przyjedzie z polski ich kolega właściciel samochodu i podpisze umowę. Zwodzili aż w końcu przestali odbierać telefon. Kontakt się urwał z nimi.

na drugi dzień po zakupie samochodu nie będąc właścicielem ubezpieczył samochód przez internet..Przez to wpłatał się w pułapkę z obowiązkiem płacenia ubezpieczenia OC bez możliwości zdjęcia z niego tego obowiązku ponieważ nie może sprzedać czy zezłomować tego samochodu bo nie może zostać jego właścicielem. Samochód ten jest w bardzo złym stanie technicznym.

Nadaje się tylko na złom. Nie wiemy co z nim zrobić. Jak zdjąć obowiązek płacenia OC.

Jak pozbyć się tego samochodu.

Pisałem prośbę o zdjęcie obowiązku płacenia OC za samochód którego nie może stać się właścicielem z osoby do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego .

UFG odpowiedział że podejmie decyzję w tej sprawie gdy Prokuratura Rejonowa w i Policja zakończy dochodzenie.

Dziś to jest r po ponad od złożenia zawiadomienia otrzymałem z Prokuratury postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia bez podania uzasadnienia.

Zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w o popełnieniu przestępstwa oszustwa o czyn z art.286 par 1 k.k. złożył . W załączniku dołączam kopię wyżej wymienionego zawiadomienia w której jest dokładnie opisana cała sprawa

Nie mogę zrozumieć dlaczego Prokuratura Rejonowa w odmówiła wszczęcia dochodzenia za dokonanie przestępstwa za czyn z art. 286 par. 1 k.k. który brzmi :

Kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Rozmawiałem dziś telefonicznie z Prokuratorem , prosiłem o wyjaśnienie . Odpowiedział mi że ma ważniejsze sprawy. Poczuję się zdeptany.

Powiedział mi też że nie może złożyć zażalenia bo jest za granicą a moje notarialne pełnomocnictwo do spraw nie upoważnia mnie

Nie rozumiem jak można nie zająć się oczywistym przestępstwem. Przecież Ci ludzie mogą krzywdzić bez karnie też innych. w której mieszkają jest w tak jak my.

Bardzo proszę o pomoc w tej sprawie dla nas bez wyjścia .Chcemy dostać możliwość skasowania tego auta . Proszę też o wstawiennictwo w Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym o możliwość zdjęcia obowiązku płacenia OC z Nr. sprawy:

Do pisma załączam pomocne załączniki.

Prokuratura Rejonowa w otrzymała od załączników którymi obecnie powinna dysponować .

Gdyby zaistniała taka potrzeba mogę dosłać do Kancelarii Prezydenta RP kopię tych załączników które posiada Prokuratura.

Bardzo liczę na pomoc.

Z poważaniem

Jerzy Sławiński

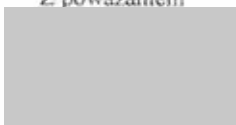
Od: [redacted] >
Wysłano: [redacted]
Do: Stanowisko informacyjne CO KPRP
Temat: Korespondencja z UFG
Załączniki: [redacted].pdf

Do Szanownego Pana Macieja Przybysza .

Przesyłam kopię postanowienia Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego .

Jestem [redacted] .

Z poważaniem



ds 060 7047-2071 (3) NP

Pan [REDACTED]

BIPP.061.2017.2021.MP

Szanowny Panie,

potwierdzamy wpływ Pana pisma skierowanego do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a przekazanego w celu udzielenia odpowiedzi do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Na wstępie uprzejmie wyjaśniamy, że Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej powstało w Kancelarii Prezydenta RP tuż po zaprzysiężeniu Andrzeja Dudy na Urząd Prezydenta. Jest ono bezpośrednim spadkobiercą inicjatywy powszechnie znanej jako „Duda Pomoc”. Oferujemy wsparcie w sytuacjach konfliktu na linii obywatel – władza publiczna, w których obywatele są stroną słabszą, pokrzywdzoną, często niedostatecznie reprezentowaną. W ramach pomocy udzielamy informacji prawnych i podejmujemy interwencje zwracając się do właściwych organów i instytucji.

Dziękujemy za okazane zaufanie, którego wyrazem jest podzielenie się swoimi spostrzeżeniami. Zapewniamy, że Kancelaria Prezydenta RP podchodzi z całą powagą do opisywanych spraw i problemów. Troską Pana Prezydenta Andrzeja Dudy jest prawidłowe funkcjonowanie państwa służącego obywatelom, dlatego też Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej stara się reagować i podejmować działania mające na celu niesienie pomocy. Zaznaczyć jednak należy, że działania, które może podjąć Kancelaria, muszą być zgodne z kompetencjami Prezydenta RP określonymi w Konstytucji i ustawach.

Z uwagą zapoznaliśmy się z treścią listu, w którym opisuje Pan dokonanie zakupu samochodu przez [REDACTED] oraz zwraca się z prośbą o interwencję w Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym w związku z koniecznością opłacania przez [REDACTED] ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Jednocześnie podnosi Pan, że [REDACTED] wszedł w posiadanie pojazdu zawierając umowę z pośrednikami, bez uzyskania podpisu poprzedniego właściciela na umowie sprzedaży. Ponadto z korespondencji wynika, że Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny miał podjąć decyzję co do zdjęcia obowiązku ubezpieczeniowego po zakończeniu dochodzenia przez organy ścigania w sprawie doprowadzenia Pana [REDACTED] do niekorzystnego rozporządzenia mieniem podczas sprzedaży pojazdu. Z dołączonej dokumentacji wynika, że w sprawie zostało wydane postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia. Nadmieniamy, że nie wiemy, jaką decyzję podjął Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.

Mając powyższe na uwadze informujemy, że obowiązek zawarcia umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych wynika z ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze

Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2214; dalej: ustawa).

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu.

Niemniej chcąc pomóc, Pana korespondencję przekazaliśmy Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu (ul. Płocka 9/11, 01-231 Warszawa) z prośbą o analizę sprawy, podjęcie czynności zgodnych z uprawnieniami i udzielenie Panu stosownych wyjaśnień oraz przesłanie ich kopii Kancelarii Prezydenta RP.

Liczymy, że podjęte przez nas działanie okaże się pomocne.

Z poważaniem,

Maciej Przybysz

Radca

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa

tel. +48 22 695 21 42, fax +48 22 695 21 39

e-mail: bipp@prezydent.pl

Radca

Maciej Przybysz



**KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Warszawa, 15 września 2021 r.

BIPP. [redacted]

K O P I A

Prokuratura Okręgowa

w [redacted]

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przesyła pismo Pana [redacted]

[redacted] w którym Interesant skarży się na niepodjęcie działań przez Prokuraturę Rejonową w [redacted] w sprawie dokonania przestępstwa na szkodę jego [redacted]

Z korespondencji Interesanta wynika, że w dniu [redacted] roku miało dojść do zawarcia umowy sprzedaży pojazdu marki [redacted]. Jednakże do zawarcia umowy nie doszło, gdyż pojazd nie został przekazany przez właściciela, lecz przez osoby, których zadanie sprowadzało się do pośrednictwa polegającego na znalezieniu nabywcę. Osoby te pobrały zapłatę jedynie za obietnicę osobistego podpisania umowy sprzedaży bezpośrednio pomiędzy właścicielem pojazdu a jego nabywcą. Pan [redacted] skontaktował się z właścicielem pojazdu ujawnionym w dowodzie rejestracyjnym Panem [redacted], który wyjaśnił, że sprzedał pojazd [redacted] roku w [redacted] innej osobie.

Interesant podnosi, że Jego syn [redacted] stał się ofiarą oszustwa.

Szczegóły znajdują się w przekazanej korespondencji.

W związku z powyższym Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta RP zwraca się z prośbą o przeprowadzenie analizy przedmiotowego postępowania w ramach uprawnień nadzorczych oraz udzielenie odpowiedzi Zainteresowanemu.

Będziemy wdzięczni za poinformowanie Biura o podjętym działaniu. W odpowiedzi prosimy o powołanie się na znak naszego pisma BIPP.061.2017.2021.MP.

Dyrektor
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Tomasz Kulikowski

Zał. plik



**KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Warszawa, 6 sierpnia 2021 roku

K O P I A

BIPP.061.2017.2021.MP

**Ubezpieczeniowy
Fundusz Gwarancyjny**
ul. Płocka 9/11
01-231 Warszawa

Do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zgłosił się Pan [REDACTED]
[REDACTED] w związku z koniecznością
opłacania przez [REDACTED] ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej
posiadaczy pojazdów mechanicznych.

Interesant w piśmie podnosi, że [REDACTED] stał się posiadaczem pojazdu w wyniku oszustwa
dokonanego przez osoby pośredniczące w sprzedaży. Ponadto zaznacza, że brak podpisu
poprzedniego właściciela pojazdu uniemożliwia synowi jego przerejestrowanie i zezłomowanie
z uwagi na zły stan techniczny.

Szczegóły sprawy znajdują się w przekazanej korespondencji.

W związku z powyższym Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej zwraca się z uprzejmą
prośbą o przeprowadzenie analizy przedmiotowej sprawy, podjęcie czynności zgodnie
z przysługującymi kompetencjami oraz udzielenie Zainteresowanemu odpowiedzi.

Będziemy wdzięczni za przekazanie informacji o podjętych działaniach. W odpowiedzi
prosimy o powołanie się na znak naszego pisma BIPP.061.2017.2021.MP.

Załącznik

Dyrektor
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Tomasz Kulikowski

ZAJĘCIE PRZEZ KOMORNIKA WYNAGRODZENIA Z UMOWY ZLECENIA

W nadesłanej korespondencji elektronicznej Interesant podniósł zastrzeżenia co do zajęcia przez komornika sądowego jego wynagrodzenia uzyskiwanego na podstawie umowy zlecenia. Korespondent wskazał, że wynagrodzenie otrzymywane przez niego z tytułu umowy zlecenia stanowi jego jedyne źródło dochodu, a w toku postępowania egzekucyjnego doszło do zajęcia w całości wspomnianego wynagrodzenia, co w konsekwencji powoduje pozostawienie dłużnika bez środków do życia.

Interesant nadmienił, że niezwłocznie po doręczeniu mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji osobiście stawił się w kancelarii komorniczej, celem przedstawienia swojej sytuacji materialnej i finansowej, a także przesłał pisemne oświadczenie o stanie majątkowym, jednakże okoliczność ta nie spowodowała ograniczenia dokonywanych co miesiąc potrąceń z wynagrodzenia uzyskiwanego na podstawie umowy zlecenia.

Chcąc pomóc Interesantowi w zgłoszonym problemie Biuro wystąpiło z interwencją do komornika sądowego prowadzącego egzekucję wskazując, że zgodnie z art. 833 § 21 Kodeksu postępowania cywilnego, obowiązującego od dnia 1 stycznia 2019 r., przepisy art. 87 i art.

87¹ Kodeksu pracy stosuje się odpowiednio do wszystkich świadczeń powtarzających się, których celem jest zapewnienie utrzymania albo stanowiących jedyne źródło dochodu dłużnika będącego osobą fizyczną.

Z kolei przepisy Kodeksu pracy, wymienione w przywołanym powyżej artykule, regulują kwestie dotyczące kwoty wolnej od potrąceń oraz wysokości dopuszczalnego potrącenia w przypadku prowadzenia egzekucji z wynagrodzenia za pracę.

Innymi słowy, w przypadku wykazania przez dłużnika, że uzyskiwane przez niego powtarzające się świadczenie z tytułu umowy zlecenia stanowi jego jedyne źródło dochodu, konieczne jest wówczas zastosowanie przez organ egzekucyjny do przedmiotowego świadczenia ograniczeń wynikających z art. 87 i art. 87¹ Kodeksu pracy.

W odpowiedzi na interwencję komornik sądowy poinformował, że Interesant w prowadzonym wobec niego postępowaniu nie złożył oświadczenia, iż zajęte wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia stanowi jedyne źródło jego dochodu, a ponadto według informacji pozyskanych z sądu skarga Interesanta na kwestionowaną czynność komornika sądowego została oddalona z uwagi na brak przesłanek do jej uwzględnienia.

Jerzy Sławiński

Od:

Wysłano:

Do:

Stanowisko informacyjne CO KPRP



składam skargę na działalność komornika sądowego [redacted] ul, [redacted]

Oświadczam, że pracowałem wyłącznie na umowę zlecenie w Firmie [redacted]. Firma ta zatrudnia wyłącznie w takiej formie umowy ludzi których jest to jedyne źródło dochodu. Mimo to za miesiąc styczeń za 48 godzin komornik zajął całą moją pensję w wysokości [redacted] zł. Byłem osobiście u komornika mówiłem jaka jest moja sytuacja finansowa. Listem pokleconym wysłałem oświadczenie o stanie majątkowym i jedynym źródle dochodu mimo wszystko pensja została zajęta. to już nie pierwszy raz postępowanie niezgodne z prawem tego Pana.

Już dwa razy zostałem bez środków do życia przez tego Pana. Mam [redacted] lata czy to moja wina, że w tych czasach pracodawcy chcą zatrudniać tylko na umowach śmieciowych.

Nadmieniam, że nie posiadam zaległości alimentacyjnych a nawet takich nie można zająć w 100%. Proszę o pomoc. Jak mieszkać na dworcu i pracować tylko na komornika. Przecież to nie ma sensu.

z poważaniem [redacted]

kontakt: [redacted]

Pan [REDACTED]

BIPP.061.706.2022.IS

Szanowny Panie,

potwierdzamy wpływ do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Pana e-maila, przekazanego w celu udzielenia odpowiedzi do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Nawiązując do treści nadesłanej wiadomości informujemy, że przy rozpatrywaniu napływającej korespondencji Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej udziela wyjaśnień, a sprawy, których merytoryczne rozpatrzenie nie należy do zakresu kompetencji Kancelarii Prezydenta RP, Biuro przekazuje w miarę możliwości organom właściwym do ich rozpoznania.

Uprzejmie informujemy, że z uwagą zapoznaliśmy się z opisaną przez Pana sytuacją dotyczącą prowadzonego wobec Pana postępowania egzekucyjnego, w toku którego dokonywane są potrącenia z Pana wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia.

Dziękujemy za okazane zaufanie i podzielenie się dotyczącym Pana problemem.

W treści nadesłanej wiadomości podał Pan, że ma Pan [REDACTED] lata i wynagrodzenie otrzymywane z tytułu umowy zlecenia, zawartej z podmiotem [REDACTED], stanowi Pana jedyne źródło dochodu. Natomiast w toku prowadzonego wobec Pana postępowania egzekucyjnego doszło do zajęcia w całości wspomnianego wynagrodzenia, co w konsekwencji powoduje pozostawienie Pana bez środków do życia.

Dostrzegamy, że niezwłocznie po doręczeniu Panu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji osobiście stawił się Pan w kancelarii komorniczej, celem przedstawienia swojej sytuacji materialnej i finansowej, a także przesłał Pan pisemne oświadczenie o stanie majątkowym, jednakże okoliczność ta nie spowodowała ograniczenia dokonywanych co miesiąc potrąceń z wynagrodzenia uzyskiwanego na podstawie umowy zlecenia.

W tak przedstawionych okolicznościach zwrócił się Pan do Kancelarii Prezydenta RP z prośbą o pomoc.

Odnosząc się do zasygnalizowanego w Pana korespondencji problemu zmuszeni jesteśmy w pierwszej kolejności wskazać, że co do zasady, w przypadku prowadzenia egzekucji, wynagrodzenie dłużnika z tytułu umowy zlecenia nie zostało przez ustawodawcę objęte ochroną przewidzianą dla wynagrodzenia uzyskiwanego przez dłużnika z tytułu umowy o pracę. Innymi słowy, jeżeli na wniosek wierzyciela (uwzględniający wyjątkowo trudną sytuację finansową dłużnika) komornik sądowy nie ograniczy prowadzonej przeciwko dłużnikowi egzekucji – np. do potrąceń dokonywanych w granicach 50% wynagrodzenia z umowy zlecenia, wówczas organ egzekucyjny uprawniony jest do zajęcia w każdym miesiącu całości świadczenia.

Jednakże pragniemy poinformować, że z dniem 1 stycznia 2019 r. wszedł w życie przepis art. 833 § 2¹ Kodeksu postępowania cywilnego, zgodnie z którym przepisy art. 87 i art. 87¹ Kodeksu pracy stosuje się odpowiednio do wszystkich świadczeń powtarzających się, których celem jest zapewnienie utrzymania albo stanowiących jedyne źródło dochodu dłużnika będącego osobą fizyczną.

Przepisy Kodeksu pracy, wymienione w przywołanym powyżej artykule, regulują kwestie dotyczącą kwoty wolnej od potrąceń oraz wysokości dopuszczalnego potrącenia w przypadku prowadzenia egzekucji z wynagrodzenia za pracę.

Mając na względzie wskazaną regulację prawną, w przypadku wykazania przez dłużnika, że uzyskiwane przez niego powtarzające się świadczenie z tytułu umowy zlecenia stanowi jego jedyne źródło dochodu, konieczne jest zastosowanie przez organ egzekucyjny do przedmiotowego świadczenia ograniczeń wynikających z art. 87 i art. 87¹ Kodeksu pracy.

Kancelarii Prezydenta RP co prawda nie jest wiadome, czy na podstawie złożonych przez Pana oświadczeń oraz kopii dokumentów skutecznie udało się Panu wykazać okoliczności uprawniające do zastosowania wspomnianych ograniczeń, jednakże w sytuacji, kiedy nie zgadza się Pan z czynnością dokonaną przez komornika sądowego, istnieje możliwość wniesienia skargi, o czym z pewnością został Pan pouczony w pierwszej korespondencji doręczonej przez komornika sądowego.

Niemniej, chcąc Panu pomóc w przedstawionej sytuacji, uprzejmie informujemy, że Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta RP wystąpiło do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w [REDAKTOWANE] Pan [REDAKTOWANE] (Kancelaria Komornicza Nr [REDAKTOWANE]) z prośbą o rozważenie możliwości przeprowadzenia analizy zgłoszonej przez Pana sprawy pod kątem spełnienia warunków uprawniający do zastosowania do otrzymywanego wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia ograniczeń przewidzianych w Kodeksie pracy, podjęcie czynności zgodnie z kompetencjami oraz o udzielenie Panu odpowiedzi w niepokojącym Pana zakresie.

Wyrażamy nadzieję, że powyższa interwencja okaże się pomocna w sprawie, z którą się Pan zwrócił.

Łącząc wyrazy szacunku życzymy wszelkiej pomyślności.

Z poważaniem

IZABELA SKOWROŃSKA-MATUSIAK

Starszy specjalista

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa

tel. +48 22 695 21 42, fax +48 22 695 21 39

e-mail: listy@prezydent.pl

*Izabela
Skowronska-Matusiak*



**KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Warszawa, 31 marca 2022 roku

Nr BIPP.061.706.2022.IS

K O P I A

Pan

Komornik Sądowy

przy Sądzie Rejonowym w

Kancelaria Komornicza Nr

w

Do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zgłosił się **Pan**), który w nadesłanej korespondencji elektronicznej podnosi zastrzeżenia co do czynności zajęcia jego wynagrodzenia uzyskiwanego na podstawie umowy zlecenia.

W e-mailu nadesłanym do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej **Pan** wskazał, że ma lata i wynagrodzenie otrzymywane przez niego z tytułu umowy zlecenia zawartej z podmiotem stanowi jego jedyne źródło dochodu. Natomiast w toku postępowania egzekucyjnego, prowadzonego przez tutejszą kancelarię komorniczą, doszło do zajęcia w całości wspomnianego wynagrodzenia, co w konsekwencji powoduje pozostawienie dłużnika bez środków do życia.

Pan nadmienił, że niezwłocznie po doręczeniu mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji osobiście stawił się w kancelarii komorniczej, celem przedstawienia swojej sytuacji materialnej i finansowej, a także przesłał pisemne oświadczenie o stanie majątkowym, jednakże okoliczność ta nie spowodowała ograniczenia dokonywanych co miesiąc potrąceń z wynagrodzenia uzyskiwanego na podstawie umowy zlecenia.

Kierując się informacjami zasygnalizowanymi przez Interesanta wskazać należy, że zgodnie z art. 833 § 2¹ Kodeksu postępowania cywilnego, obowiązującego od dnia 1 stycznia 2019 r., przepisy art. 87 i art. 87¹ Kodeksu pracy stosuje się odpowiednio do wszystkich świadczeń powtarzających się, których celem jest zapewnienie utrzymania albo stanowiących jedyne źródło dochodu dłużnika będącego osobą fizyczną.

Z kolei przepisy Kodeksu pracy, wymienione w przywołanym powyżej artykule, regulują kwestie dotyczącą kwoty wolnej od potrąceń oraz wysokości dopuszczalnego potrącenia w przypadku prowadzenia egzekucji z wynagrodzenia za pracę.

Innymi słowy, w przypadku wykazania przez dłużnika, że uzyskiwane przez niego powtarzające się świadczenie z tytułu umowy zlecenia stanowi jego jedyne źródło dochodu, konieczne jest wówczas zastosowanie przez organ egzekucyjny do przedmiotowego świadczenia ograniczeń wynikających z art. 87 i art. 87¹ Kodeksu pracy.

Mając na względzie sytuację opisaną w korespondencji Pana [REDAKOWANE], Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, przesyłając w załączeniu kopię wydruku korespondencji elektronicznej Interesanta, zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości przeprowadzenia analizy zgłoszonej sprawy pod kątem spełnienia przez Interesanta warunków uprawniający do zastosowania do otrzymywanego wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia ograniczeń przewidzianych w Kodeksie pracy, podjęcie czynności zgodnie z kompetencjami oraz o udzielenie Zainteresowanemu wyjaśnień w niepokojącym go zakresie.

Będziemy wdzięczni za przekazanie nam kopii udzielonej odpowiedzi. W ewentualnej odpowiedzi prosimy o powołanie się na następujący numer sprawy BIPP.061.706.2022.

Załącznik 1.

Dyrektor
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Tomasz Kulikowski

BRAK REKOMPENSATY Z TYTUŁU UTRATY PRAWA DO BEZPŁATNEGO WĘGLA

W korespondencji Interesant zwrócił się z prośbą o pomoc w sprawie jego mamy, której sąd pracy i ubezpieczeń społecznych dwukrotnie oddalił powództwo o rekompensatę z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla.

Mama Interesanta była pracownikiem kopalni. Po zakończeniu stosunku pracy przysługiwało jej prawo do bezpłatnego węgla, które utraciła z dniem 31 grudnia 2014 r. ze względu na trudną sytuację ekonomiczno-finansową kopalni. Wówczas miała przyznane prawo do emerytury, z kolei od dnia 20 kwietnia 2017 r. pobierała rentę rodzinną po zmarłym mężu.

Mama Interesanta bezskutecznie ubiegała się o przedmiotową rekompensatę zarówno na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 października 2017 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla (Dz. U. z 2017 r. poz. 1971), jak i ustawy z dnia 23 listopada 2018 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla oraz z tytułu zaprzestania pobierania bezpłatnego węgla przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego (Dz. U. z 2019 r. poz. 29), która swym działaniem miała objąć pozostałe grupy osób uprawnionych do przedmiotowego świadczenia, a nie objęte wcześniejszą ustawą. Niestety sąd pracy i ubezpieczeń społecznych dwukrotnie negatywnie orzekł o roszczeniu mamy Interesanta, za każdym ra-

zem stwierdzając, że zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi nie należy ona do kręgu osób uprawnionych do rekompensaty.

Chcąc pomóc w zgłoszonej sprawie Biuro podjęło interwencję do Ministerstwa Aktywów Państwowych. W odpowiedzi przekazano, że podczas prac legislacyjnych nad drugą z wymienionych ustaw doszło do zmiany pierwotnego brzmienia projektu aktu w ten sposób, aby prawo do renty rodzinnej ustalać nie na dzień złożenia wniosku o przyznanie rekompensaty (co byłoby korzystne dla mamy Interesanta), lecz na dzień utraty prawa do bezpłatnego węgla (mama Interesanta posiadała wówczas prawo do emerytury). Jednocześnie poinformowano, że w chwili obecnej nie jest rozważane podjęcie prac legislacyjnych mających na celu uregulowanie prawa do rekompensaty dla osób znajdujących się w sytuacji podobnej do przypadku mamy Interesanta.

[REDAKCYJNA]

Jerzy Sławiński

Od:

Wysłano:

Do:

Temat:

Załączniki:

[REDAKCYJNA] Stanowisko informacyjne CO KPRP

Prośba

download.zip; Obraz (15).jpg

KANCELARIA PREZYDENTA RP
BIURO INTERWENCYJNEJ
POMOCY PRAWNEJ

wpłynęło
dnia

21. 04. 2022

Znak sprawy:

BIPP:

051.1097.20215

Dzień Dobry, piszę do p. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej p. Andrzeja Dudy prośbę oraz przesyłam wyrok Sądu w [REDAKCYJNA] prosiłbym aby przeanalizował sprawę oraz wstawił się w obronie mojej matki [REDAKCYJNA], z poważaniem [REDAKCYJNA]

dn. [REDACTED]

**Prezydent
Rzeczypospolitej Polskiej
Andrzej Duda**

PROŚBA

Ja niżej podpisany, **zwracam się z prośbą** do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej p. Andrzeja Dudy **o interwencję w imieniu mojej matki** [REDACTED].

Prośbę swą motywuję tym, iż nie zgadzam się z decyzją p. podsekretarza stanu p. [REDACTED], ponieważ nie przeanalizował całej sprawy związanej z utraconym deputatem węglowym, jest to tylko mała część sprawy tzn. powołuje się na nowelizację ustawy z 2018 r. w której to jest iż w [REDACTED] r. matka nie pobierała renty rodzinnej ponieważ pobierała swoją emeryturę górniczą. Obiektywny co do sprawy wypłaty rekompensaty węglowej był Sąd Pracy I Instancji w [REDACTED] który to zasądził wypłatę. Nie rozumiem jak można uchwalić dwie ustawy, które wzajemnie się wykluczają, pierwsza dyskwalifikuje ponieważ w [REDACTED] r. przeszła na świadczenia korzystniejsze po zmarłym mężu który nie był górnikiem, choć graniczna data to 31-12-2104 r. (kto przeszedł na emeryturę górniczą od 01-01-2015 r. z mocy ustawy nie należy się rekompensata a matka do [REDACTED] r. pobierała swoją emeryturę górniczą), zaś druga z 2018 r. właśnie do tych kobiet które zostały pozbawione drugi raz ją dyskwalifikuje, ponieważ w [REDACTED] r. nie pobiera renty rodzinnej bo pobiera swoją emeryturę i to jest cała sprawa do przeanalizowania.

Proszę p. Prezydenta p. Andrzeja Dudy o pomoc oraz wystosował pismo do Ministra Aktywów Państwowych o ponowne przeanalizowanie ale całej sprawy, matka została pozbawiona tego, na co sobie długoletnią pracą i trudem zapracowała, nikt jej tego na tacy nie podarował a to że została pozbawiona przez Państwo Polskie jest po prostu niesprawiedliwe.

Z poważaniem
[REDACTED]
[REDACTED]
.....

Pan [REDACTED]

BIPP.061.1097.2022.IS

Szanowny Panie,

potwierdzamy wpływ do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Pana korespondencji mailowej, przekazanej następnie w celu udzielenia odpowiedzi do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Nawiązując do treści nadesłanej wiadomości informujemy, że przy rozpatrywaniu napływającej korespondencji Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej udziela wyjaśnień, a sprawy, których merytoryczne rozpatrzenie nie należy do zakresu kompetencji Kancelarii Prezydenta RP, Biuro przekazuje w miarę możliwości organom właściwym do ich rozpoznania.

Uprzejmie informujemy, że z uwagą zapoznaliśmy się z treścią Pana korespondencji, w której zwrócił się Pan do Kancelarii Prezydenta RP z prośbą o pomoc w sprawie Pana mamy, której dwukrotnie odmówiono prawa do rekompensaty z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla.

Dziękujemy za okazane zaufanie i podzielenie się problemem dotyczącym Pana mamy.

Z uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w [REDACTED] wydanego w dniu [REDACTED] r. sygn. akt [REDACTED] w sprawie o rekompensatę z tytułu utraty prawa do deputatu węglowego wynika, że Pana mama jest byłym pracownikiem KWK „[REDACTED]” i będąc emerytką do końca 2014 r. otrzymywała deputat węglowy.

Z dniem [REDACTED] r. Pana mama utraciła prawo do otrzymywania bezpłatnego węgla z uwagi na trudną sytuację ekonomiczno-finansową kopalni.

Po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 12 października 2017 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla (Dz. U. z 2017 r. poz. 1971) Pana mama złożyła w [REDACTED] w [REDACTED] wniosek o wypłatę rekompensaty, lecz miała uzyskać decyzję odmowną. Niestety sąd w pisemnych motywach rozstrzygnięcia nie podał przyczyn odmowy wypłacenia Pana mamie omawianego świadczenia.

Następnie, z uwagi na krótki termin, w jakim można było składać wnioski o wypłatę rekompensaty (tylko 21 dni od dnia wejścia w życie ustawy) oraz nie objęcie jej działaniem wszystkich grup osób uprawnionych, z dniem 22 stycznia 2019 r. weszły w życie przepisy nowego aktu prawnego, tj. ustawy z dnia 23 listopada 2018 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla oraz z tytułu zaprzestania pobierania bezpłatnego węgla przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego (Dz. U. z 2019 r. poz. 29).

Dostrzegamy, że Pana mama na podstawie przepisów nowej ustawy w dniu 5 lutego 2019 r. złożyła drugi wniosek o wypłatę rekompensaty, jednakże przedsiębiorstwo ponownie odmówiło jej wypłaty świadczenia z uwagi na to, że Pana mamie nie przysługuje status osoby uprawnionej w rozumieniu przepisów ustawy. Pana mama wniosła do Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] odwołanie. Sąd pierwszej instancji przychylił się do argumentacji Pana mamy uwzględniając powództwo. Natomiast na skutek apelacji wniesionej przez pozwane przedsiębiorstwo, sąd drugiej instancji zmienił wyrok i oddalił powództwo, uzasadniając tym, że w dacie utraty przez Pana mamę prawa do deputatu węglowego Pana mama posiadała prawo do emerytury, a nie do renty rodzinnej po zmarłym mężu, o czym stanowi art. 2 ust. 1 pkt 1) lit. a tiret 2 ustawy z dnia 23 listopada 2018 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla oraz z tytułu zaprzestania pobierania bezpłatnego węgla przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego (Dz. U. z 2019 r. poz. 29).

Jakkolwiek w pełni rozumiejąc przedstawioną przez Pana sytuację oraz dostrzegając pokrzywdzenie odczuwane przez Pana mamę, z przykrością zmuszeni jesteśmy wyjaśnić, że niestety podjęcie przez nasz urząd bezpośrednich działań w niniejszej sprawie – które miałyby polegać na zmianie prawomocnego wyroku rozstrzygającego powództwo Pana mamy w przedmiocie prawa do rekompensaty z tytułu utraty prawa do deputatu węglowego – nie jest możliwe, aczkolwiek nie wynika to z lekceważenia opisanych przez Pana zastrzeżeń bądź braku chęci pomocy, ale z konieczności przestrzegania zasad obowiązującego prawa.

Podkreślenia wymaga, że ingerencja w sprawy należące do właściwości innych organów i instytucji, a w niniejszej sprawie do sądu powszechnego, stanowiłaby naruszenie obowiązującego porządku prawnego, do przestrzegania którego Kancelaria Prezydenta RP jest zobowiązana.

W kontekście powyższego pragniemy jednocześnie wyjaśnić, że zgodnie z art. 173 i art. 178 Konstytucji RP sądy są władzą odrębną i niezależną od innych władz, a sędziowie w sprawowaniu swojego urzędu są niezawisli i podlegają tylko Konstytucji oraz ustawom.

Kontrola prawidłowości orzeczeń sądowych, skutkująca ich ewentualnym uchyleniem bądź zmianą, dokonywana jest wyłącznie w drodze nadzoru judykacyjnego, sprawowanego przez sądy wyższej instancji w ramach przysługujących stronom środków odwoławczych (apelacja, zażalenie, skarga) oraz przez Sąd Najwyższy, który – stosownie do treści art. 183 Konstytucji RP – sprawuje nadzór nad sądami powszechnymi i wojskowymi w zakresie orzekania.

Przywołana regulacja oznacza, że żaden podmiot – w tym Prezydent RP – nie może wywierać na sędziego jakiegokolwiek nacisku i wpływać na treść orzeczenia, sprawować merytorycznego nadzoru nad tokiem prowadzonego postępowania oraz podejmować czynności zmierzających do wzruszenia prawomocnie zakończzonego postępowania.

Jednakże chcąc pomóc Pana mamie, zgodnie z Pana prośbą, Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta RP wystąpiło do Ministerstwa Aktywów Państwowych (ul. Krucza 36/Wspólna 6, 00-522 Warszawa) z prośbą o przeprowadzenie analizy zgłoszonych w Pana korespondencji uwag i zastrzeżeń, podjęcie czynności zgodnie z kompetencjami oraz udzielenie Panu w niniejszej sprawie wyjaśnień.

Wyrażamy nadzieję, że podjęta interwencja okaże się pomocna w sprawie, z którą zwrócił się Pan do Kancelarii Prezydenta RP.

Na marginesie jedynie zmuszeni jesteśmy zasygnalizować, że brzmienie art. 2 ust. 1 pkt 1) lit. a tiret 2 w związku z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 listopada 2018 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla oraz z tytułu zaprzestania pobierania bezpłatnego węgla przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego (Dz. U. z 2019 r. poz. 29) jednoznacznie wskazuje na to, że do otrzymania świadczenia rekompensacyjnego uprawnione są osoby, które w dacie utraty prawa do bezpłatnego węgla pobierały rentę rodzinną po zmarłym współmałżonku. Pana mama natomiast w dacie utraty prawa do bezpłatnego węgla, tj. w dniu [REDACTED] r., pobierała emeryturę, co w konsekwencji wyłączało ją z możliwości ubiegania się o wypłatę przedmiotowego świadczenia na podstawie przepisów przywołanej ustawy.

Jednakże w naszej ocenie Pana mama powinna być uprawniona do otrzymania świadczenia rekompensacyjnego na podstawie poprzednio obowiązującej regulacji prawnej, tj. ustawy z dnia 12 października 2017 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla (Dz. U. z 2017 r. poz. 1971).

Zgodnie bowiem z art. 2 pkt 1 lit. a użyte w ustawie określenie „osoba uprawniona” oznacza emeryta i rencistę mających ustalone prawo do emerytury lub renty z tytułu niezdolności do pracy, zwanej dalej „rentą”, i pobierających to świadczenie, uprawnionych w trakcie pobierania świadczenia z tytułu emerytury lub renty do bezpłatnego węgla na podstawie postanowień układów zbiorowych pracy, porozumień lub innych regulacji obowiązujących w przedsiębiorstwie górniczym, które utraciły moc obowiązującą przed dniem wejścia w życie ustawy, na skutek zawartych porozumień lub dokonanych wypowiedzeń.

Jak zostało to wcześniej zaznaczone, w nadesłanym przez Pana uzasadnieniu wyroku sądu okręgowego nie znalazła się wzmianka o przyczynie odmówienia Pana mamie świadczenia rekompensacyjnego, złożonego na podstawie ustawy z 2017 r., a Pana mama nie wniosła do sądu odwołania, stąd też decyzja przedsiębiorstwa nie została zweryfikowana.

Łącząc wyrazy szacunku życzymy wszelkiej pomyślności.

Z poważaniem

IZABELA SKOWROŃSKA-MATUSIAK

Starszy specjalista

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa

tel. +48 22 695 21 42, fax +48 22 695 21 39

e-mail: listy@prezydent.pl

*Izabela
Skowrońska-Matusiak*



Warszawa, 17 maja 2022 roku

KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Nr BIPP.061.1097.2022.IS

K O P I A

Ministerstwo Aktywów Państwowych
ul. Krucza 36/Wspólna 6
00-522 Warszawa

Do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zgłosił się Pan [redacted] (zam. ul. [redacted]) prosząc o pomoc w sprawie dotyczącej odmowy wypłaty jego mamie rekompensaty z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla.

Z korespondencji elektronicznej nadesłanej do Kancelarii wynika, że Pani [redacted] jest byłym pracownikiem KWK „[redacted]” i będąc emerytką do końca [redacted] r. otrzymywała deputat węglowy.

Z dniem [redacted] r. Pani [redacted] utraciła prawo do otrzymywania bezpłatnego węgla z uwagi na trudną sytuację ekonomiczno-finansową kopalni.

Po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 12 października 2017 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla (Dz. U. z 2017 r. poz. 1971) mama Interesanta złożyła w [redacted] w [redacted] wniosek o wypłatę rekompensaty, lecz miała uzyskać decyzję odmowną. Interesant nie nadesłał skanu przywołanej decyzji, stąd też nie było możliwe zapoznanie się z przyczyną odmowy wypłaty świadczenia.

Następnie, z uwagi na krótki termin, w jakim można było składać wnioski o wypłatę rekompensaty (tylko 21 dni od dnia wejścia w życie ustawy) oraz nie objęcie jej działaniem wszystkich grup osób uprawnionych, z dniem 22 stycznia 2019 r. weszły w życie przepisy nowego aktu prawnego, tj. ustawy z dnia 23 listopada 2018 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla oraz z tytułu zaprzestania pobierania bezpłatnego

węgla przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego (Dz. U. z 2019 r. poz. 29).

Pani [REDAKTOWANO] na podstawie przepisów nowej ustawy w dniu 5 lutego 2019 r. złożyła drugi wniosek o wypłatę rekompensaty, jednakże przedsiębiorstwo ponownie odmówiło jej wypłaty świadczenia z uwagi na to, że nie przysługuje jej status osoby uprawnionej w rozumieniu przepisów ustawy. Mama Interesanta wniosła do Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANO] odwołanie. Sąd pierwszej instancji przychylił się do argumentacji odwołującej, uwzględniając powództwo. Natomiast na skutek apelacji wniesionej przez pozwane przedsiębiorstwo, sąd drugiej instancji zmienił wyrok i oddalił powództwo, uzasadniając tym, że w dacie utraty przez Panią [REDAKTOWANO] prawa do deputatu węglowego mama Interesanta posiadała prawo do emerytury, a nie do renty rodzinnej po zmarłym mężu, o czym stanowi art. 2 ust. 1 pkt 1) lit. a tiret 2 ustawy z dnia 23 listopada 2018 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla oraz z tytułu zaprzestania pobierania bezpłatnego węgla przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego (Dz. U. z 2019 r. poz. 29).

Mając na względzie prośbę Pana [REDAKTOWANO] oraz uwagi i zastrzeżenia przedstawione w jego korespondencji, Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, przesyłając w załączeniu wydruk e-maila Interesanta, zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości przeprowadzenia analizy zgłoszonej sprawy, podjęcie czynności zgodnie z kompetencjami oraz udzielenie Interesantowi odpowiedzi.

Załącz. 3.

Zastępca Dyrektora
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej


Zofia Szweda-Lewandowska

USTANOWIENIE SŁUŻEBNOŚCI DROGI KONIECZNEJ

Zgłoszona sprawa dotyczyła niewykonania zobowiązania z umowy sprzedaży nieruchomości gruntowej polegającego na wpisaniu do księgi wieczystej prawa służebności drogi koniecznej na rzecz sąsiedniej działki. Z powodu braku porozumienia między nabywcą zobowiązanym do dokonania takiego wpisu a właścicielem gruntu

sąsiedniego na rzecz, którego służebność miała być ustanowiona, powstał pomysł – przy braku zgody korespondenta – by ustanowić służebność drogi koniecznej na jego gruncie. W tym zakresie sprawa sądowa jest w toku. Korespondent czuje się zaskoczony całą sytuacją i prosił prawników Biura o pomoc oraz wyjaśnienie.



,17.04.2022r

Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polski

dotyczy: naruszenie praw -ingerencja w prywatność nieruchomości i działki

Interwencja w sprawie sprzedaży działki w przez

Sygnatura akt

Szanowni Państwo

Uprzejmie, zwracam się o interwencję w sprawie sprzedaży przetargu działki znajdującej się w - sprzedający

Działka została kupiona przez oraz zam.

Obecni właściciele zaniechali obowiązek zapisany podczas zakupu działki (nowy właściciel działki będzie zobowiązany do bezpłatnej służebności drogi koniecznej na rzecz właściciela działki nr

. Właściciele działki

Z ustaleń Starosty wynika, iż już w dniu sprzedaży działki podczas tworzenia księgi wieczystej dla działki nie odnotowano zapisu o ustanowieniu służebności drogi koniecznej bezpłatnej na rzecz właścicieli działki - ogłoszeniu podanym przez, w punkcie "uwagi" był umieszczony taki zapis ww.

W związku z powyższym proszę Państwa o kontakt z w sprawie sprawdzenia dopuszczonych zaniechań umowy kupna i wyciągnięcia konsekwencji. Wszystkie zgromadzone przez Państwa ustalenia proszę o dołączenie do Sygn. akt Sąd Rejonowy w

Przez wyżej przedstawioną sytuację -konflikt pomiędzy właścicielami działki a działki zostałem wraz z podany do sygnatury ww. sprawy. Właściciele dwóch działek chcą nam zniszczyć naszą działkę na rzecz drogi bo nie potrafią dojść do porozumienia. Naszą działkę przekazaliśmy dzieciom aby mogły wybudować dom. Cała ta zaistniała sytuacja odbiła się na naszym zdrowiu.

Do działki znajduje się stara droga oraz inne działki graniczące z nią, które nie wymagają dużej ingerencji zniszczeniowej.

Ponadto proszę o pomoc mającą na celu ochronę prywatności nieruchomości na działce znajdującej się w Państwo wykorzystali wizerunek naszego domu i działki, bez naszej zgody fotografują naszą posiadłość i rozsyłają trzecim osobom. Do fotografowania wykorzystali nielegalne okno dachowe znajdujące się przy samej granicy działki -na wprost naszego domu. W projekcie domu nie było ono uwzględnione bo nie został zachowana odległość -jest to wnikliwość w nasze życie prywatne. Tym bardziej, że nasz dom był pierwszy a następnie sąsiadów. Zwracamy się do Państwa o pomoc mającą usunięcie wizerunku naszego domu i działki z Sygn. akt oraz o interwencję w sprawie usunięcia okna dachowego naruszenie naszej prywatności przez Państwa

Prosimy Rzecznika Praw Obywatelskich o poinformowanie właścicieli działek [REDAKTOWANE] o zaprzestanie ingerowanie w naszą nieruchomość znajdującą się na działce oraz działań nacisku wywierania presji na naszą działkę.

Prośba o pomoc mają na celu wykreślenie mnie [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] z rozprawy Sygn. akt [REDAKTOWANE] Sąd Rejonowy w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] oraz zaprzestanie działań przez właścicieli działek [REDAKTOWANE] naruszenie praw prywatności mojej nieruchomości znajdujące się na działce.

z poważaniem



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

BIPP.061.1092.2022.MK

Warszawa, 11 maja 2022 roku

Państwo

K O P I A

Szanowni Państwo,

potwierdzamy wpływ Państwa korespondencji do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przesłanej z adresu: [REDACTED] a przekazanej w celu udzielenia odpowiedzi do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Na wstępie wyjaśniamy, że Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej powstało w Kancelarii Prezydenta RP tuż po zaprzysiężeniu Andrzeja Dudy na Urząd Prezydenta. Jest ono bezpośrednim spadkobiercą inicjatywy powszechnie znanej jako „Duda Pomoc”. Oferujemy wsparcie w sytuacjach konfliktu na linii obywatel – władza publiczna, w których obywatele są stroną słabszą, pokrzywdzoną, często niedostatecznie reprezentowaną. W ramach pomocy udzielamy informacji prawnych i podejmujemy interwencje zwracając się do właściwych organów i instytucji.

Zapewniamy, że Kancelaria Prezydenta RP podchodzi z całą powagą do opisywanych spraw i problemów. Troską Pana Prezydenta Andrzeja Dudy jest prawidłowe funkcjonowanie państwa służącego obywatelom, dlatego też Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej stara się reagować i podejmować działania mające na celu niesienie pomocy.

Uprzejmie informujemy, że z uwagą zapoznaliśmy się z przesłanym listem, w którym podzielili się Państwo opisem konfliktu między właścicielami sąsiednich działek.

Z nadesłanej relacji wyczytujemy, że Państwo [REDACTED] zakupili od [REDACTED] działkę nr [REDACTED] niemniej zaniechali oni wykonania spoczywającego na nich zobowiązania odnośnie ustanowienia na rzecz właścicieli działki o numerze [REDACTED] tj.,

...służebności drogi koniecznej. W tym też stanie rzeczy osoby na rzecz których winna być dokonana służebność wystąpiły na drogę postępowania sądowego.

Przechodząc do meritum, dostrzegamy, że w liście poskarżyli się Państwo na niedokonanie przez Państwa ... wpisu do księgi wieczystej odnośnie ustanowienia drogi koniecznej na rzecz sąsiadów wskazując na konieczność podjęcia w tym zakresie interwencji przez Kancelarię Prezydenta RP do ... co jak zakładamy, miałoby przynieść skutek w postaci „przymuszenia” właścicieli działki ... do wpisu do księgi wieczystej co do służebności. Ponadto zauważamy, że nie zgadzają się Państwo także z nadanym statusem uczestnika postępowania o ustanowienie drogi koniecznej między właścicielami sąsiednich gruntów. Z Państwa krytyką spotkało się także dołączenie do akt sprawy przez Państwa ... zdjęć spornych działek uwzględniających także wizerunek Państwa gruntu. W liście czytamy również o poczynionych przez Państwa zastrzeżeniach co do zgodności z prawem prac remontowych wykonanych przez sąsiadów (prawdopodobnie dotyczących budowy okna).

W nawiązaniu do powyższego w pierwszej kolejności zasadne wydaje się przybliżenie Państwu procedury związanej z rozpatrywaniem sprawy przez Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta.

I tak informujemy, że do każdej sprawy wyznaczany jest pracownik merytoryczny, który zapoznaje się z przesłanym pismem przewodnim i załączonymi do niego dokumentami, rozpoznaje stan faktyczny i prawny, dokonuje analizy przepisów pod kątem danej kwestii i podejmuje decyzję, co do dalszego procedowania. Następnie udziela odpowiedzi listownej pocztą tradycyjną lub elektroniczną, a w uzasadnionych przypadkach podejmuje także interwencję we właściwym organie lub instytucji. Tym samym Biuro nie podejmuje interwencji na żądanie skarżących.

Zobowiązani jesteśmy jednocześnie do wskazania, że zadaniem Prezydenta RP nie jest ingerowanie w stosunki cywilnoprawne między sąsiadami i rozwiązywanie ich konfliktów. Stosownie bowiem do art. 2 § 1 kodeksu postępowania cywilnego do rozpoznawania spraw cywilnych powołane są sądy powszechne.

W kontekście natomiast do samej kwestii drogi koniecznej zaznaczamy, że zgodnie z art. 145 § 1 kodeksu cywilnego (dalej: k.c.) jeżeli nieruchomość nie ma odpowiedniego dostępu do drogi publicznej lub do należących do tej nieruchomości budynków gospodarskich, właściciel może żądać od właścicieli gruntów sąsiednich ustanowienia za wynagrodzeniem potrzebnej służebności drogowej (droga konieczna).

Wedle art. 145 § 2-3 k.c. przeprowadzenie drogi koniecznej nastąpi z uwzględnieniem potrzeb nieruchomości niemającej dostępu do drogi publicznej oraz z najmniejszym obciążeniem gruntów, przez które droga ma prowadzić. Jeżeli potrzeba ustanowienia drogi jest następstwem sprzedaży gruntu lub innej czynności prawnej, a między interesowanymi nie dojdzie do porozumienia, sąd zarządzi, o ile to jest możliwe, przeprowadzenie drogi przez grunty, które były przedmiotem tej czynności prawnej. Przeprowadzenie drogi koniecznej powinno uwzględniać interes społeczno-gospodarczy.

Jak zaznacza się w doktrynie, artykuł 145 k.c. zawiera regulację przesłanek ustanowienia służebności drogi koniecznej oraz obejmuje ogólne dyrektywy dotyczące sposobu wytyczenia tej drogi. Zasadniczym celem przepisów ujętych w omawianym artykule jest stworzenie możliwości przymusowego ustanowienia drogi koniecznej (gdyby jedynym źródłem powyższej służebności była umowa, do jej zawarcia wystarczyłyby ogólne przepisy o tej kategorii ograniczonych praw rzeczowych). Owo przymusowe ustanowienie, oparte na orzeczeniu sądu, nie wyklucza oczywiście dopuszczalności zawarcia umowy powołującej do życia służebność drogową. Jednakże w sytuacji, gdy nie doszło do porozumienia między zainteresowanymi właścicielami, ten spośród nich, który jest pozbawiony odpowiedniego dostępu do drogi publicznej, powinien mieć prawo zwrócenia się do sądu o ustanowienie potrzebnej służebności drogowej. Artykuł 145 wprowadza mechanizm, który w razie przymusowego ustanowienia służebności drogowej gwarantuje należyty poziom bezpieczeństwa wszystkim uwikłanym w stosunek służebności właścicielom. Mechanizm ten zezwala na ingerencję w prawo własności nieruchomości obciążonych, ale ogranicza ją do niezbędnego minimum i przewiduje wynagrodzenie jako jej ekwiwalent (tak: *G. Karaszewski [w:] Kodeks cywilny. Komentarz, red. M. Bałwicka-Szczyrba, A. Sylwestrzak, Warszawa 2022, art. 145).*

Wyjaśniamy tym samym, że brak polubownego rozwiązania konfliktu sąsiedzkiego skutkował wystąpieniem przez właścicieli nieruchomości pozbawionej dostępu do drogi do przymusowego ustanowienia w tym zakresie służebności przez sąd. Rozstrzygnięcie w zakresie słuszności roszczeń wnioskodawców pozostaje zaś w gestii właściwego sądu.

Wobec poruszonej przez Państwa kwestii związanej z nadania statusu uczestników postępowania oraz oczekiwanej w tej materii pomocy mającej polegać na „wykreśleniu” Państwa przez Kancelarię Prezydenta RP z tejsze sprawy sądowej informujemy, że wedle art. 510 § 1 kodeksu postępowania cywilnego (dalej: k.p.c.) zainteresowanym w sprawie jest każdy, czyich praw dotyczy wynik postępowania, może on wziąć udział w każdym stanie sprawy aż

do zakończenia postępowania w drugiej instancji. Jeżeli weźmie udział, staje się uczestnikiem. Na odmowę dopuszczenia do wzięcia udziału w sprawie przysługuje zażalenie.

W myśl zaś art. 510 § 2 k.p.c. jeżeli okaże się, że zainteresowany nie jest uczestnikiem, sąd wezwie go do udziału w sprawie. Przez wezwanie do wzięcia udziału w sprawie wezwany staje się uczestnikiem. W razie potrzeby wyznaczenia kuratora do zastępowania zainteresowanego, którego miejsce pobytu jest nieznane, jego wyznaczenie następuje z urzędu.

Wskazać jednocześnie trzeba, że to obowiązkiem sądu jest badanie, czy wszystkie zainteresowane osoby są uczestnikami postępowania. W celu ustalenia kręgu zainteresowanych sąd może żądać od wnioskodawcy lub uczestników postępowania informacji, które pozwolą ustalić krąg zainteresowanych i – jeżeli nie biorą udziału w postępowaniu – wezwać ich do udziału w sprawie (tak: *A. Góra-Błaszczkowska [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom III. Art. 506–729, red. T. Wiśniewski, Warszawa 2021, art. 510*).

Reasumując, argumenty w zakresie braku statusu uczestnika postępowania winni Państwo kierować bezpośrednio do Sadu Rejonowego [redacted] (sygn. akt [redacted]). Wspomnieć jednocześnie należy, że działania podejmowane przez Kancelarię Prezydenta RP mogą wynikać jedynie z kompetencji przysługujących Prezydentowi RP, które wskazane zostały w Konstytucji RP oraz w ustawach. Ingerencja w zakres spraw zastrzeżonych do wyłącznej właściwości sądów, nie znajduje się wśród nich.

Nawiązując natomiast do zasygnalizowanej sprawy dotyczącej rzekomego naruszenia przez sąsiadów Państwa prawa do prywatności poprzez wykorzystanie na cele prowadzonego postępowania sądowego wizerunku Państwa gruntu informujemy, że zgodnie z art. 23 k.c. dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach.

Stosownie natomiast do art. 24 § 1 k.c. ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.

Wskazujemy zatem, że zgodnie z polskim porządkiem prawnym badanie zasadności roszczenia w zakresie naruszenia dóbr osobistych pozostawione jest niezawisłym sądom.

Jednocześnie podkreślamy, że wedle art. 448 k.c., w razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro osobiste zostało naruszone, odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę lub na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia.

W tym miejscu prosimy mieć na uwadze, że wytoczenie powództwa zawsze obarczone jest ryzykiem, a co za tym idzie nie gwarantuje wygranej procesu. Nie antycypując zaś ewentualnego rozstrzygnięcia sądu wskazujemy, że zasadą postępowania cywilnego jest, to że strona przegrywająca jest zobowiązana zwrócić stronie przeciwnej koszty procesu niezbędne do celowego dochodzenia swoich praw i celowej obrony.

Kończąc zaznaczamy, że zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1-2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 z późn. zm.) kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego oraz działania organów administracji architektoniczno-budowlanej należy do zadań organów nadzoru budowlanego.

Tym samym wszelkie poczynione zastrzeżenia odnośnie legalności robót budowlanych wykonanych przez sąsiadów należy zgłaszać do organów nadzoru budowlanego.

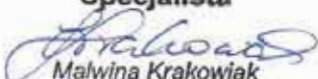
Z uwagi na wskazany przez Państwa adres zakładamy, że właściwym podmiotem w niniejszych kwestiach pozostaje Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego [redacted] (ul. [redacted]).

Mamy nadzieję, że nasze wyjaśnienia zostaną przyjęte z życzliwością i zrozumieniem.

Niezależnie od powyższego zapewniamy, że Pan Prezydent dokłada wszelkich starań, aby spełnić pokładane w Nim nadzieje. Jesteśmy przekonani, że zmiany, jakie obecnie dokonują się w naszym kraju, pozwolą obywatelom odzyskać zaufanie do instytucji publicznych.

Łącząc wyrazy szacunku życzymy Państwu wszelkiej pomyślności.

Z poważaniem

Specjalista

Malwina Krakowiak

Zal. 1 - informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych

UMIESZCZENIE DZIECI W INSTYTUCJONALNEJ PIECZY ZASTĘPCZEJ

Do Biura zgłosiła się Interesantka, która przedstawiła problem umieszczenia dzieci w instytucjonalnej pieczy zastępczej. Mając na uwadze dobro dzieci, wystąpiliśmy sześciokrotnie do Biura Rzecznika Praw Dziecka oraz raz do właściwej jednostki instytucjonalnej pieczy zastępczej. Interesantka walczyła o powrót dzieci do

domu rodzinnego. E-mailem z dnia 28 kwietnia 2022 roku poinformowała Biuro o tym, że sąd zmienił decyzję, a dzieci wróciły do rodziców. Rodzina jest pod opieką kuratora oraz asystenta rodziny. Interesantka podziękowała prawnikom Biura za pomoc i zainteresowanie się sprawą.



Jerzy Sławiński

Od: Prezydent.pl <kontakt@prezydent.pl>
 Wyślano: [redacted]
 Do: Stanowisko informacyjne CO KPRP
 Temat: Formularz kontaktowy - Kontakt



Formularz kontaktowy -

E-mail
 Imię
 Nazwisko
 Miejscowość
 Kod pocztowy
 Adres
 IP nadawcy

Potwierdzamy odbiór listu nadesłanego na skrzynkę poczty elektronicznej Prezydenta RP Andrzeja Dudy o następującej treści:

Drogi Panie Prezydencie zostały nam odebrane nasze dzieci do instytucjonalnej pieczy zastępczej nie wiemy z jakiego powodu Obecnie przebywam w szpitalu psychiatrycznym w [redacted] z powodu chęci podjęcia próby samobójczej. [redacted] pracuje na stacji benzynowej naszym dzieciom niczego nie brakowało. Błagam o pomoc [redacted]

Wiadomość została wysłana z serwisu Prezydent.pl prowadzonego przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Wszelkie prawa zastrzeżone.

Pani [REDAKTOWANE]

BIPP.061.2204.2021.ASZ

Szanowna Pani,

potwierdzamy wpływ Pani korespondencji elektronicznej z dnia [REDAKTOWANE] roku skierowanej do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a przekazanej celem udzielenia odpowiedzi do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Na wstępie uprzejmie wyjaśniamy, że Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej powstało w Kancelarii Prezydenta RP tuż po zaprzysiężeniu Andrzeja Dudy na Urząd Prezydenta. Jest ono bezpośrednim spadkobiercą inicjatywy powszechnie znanej jako „Duda Pomoc”. Oferujemy wsparcie w sytuacjach konfliktu na linii obywatel – władza publiczna, w których obywatele są stroną słabszą, pokrzywdzoną, często niedostatecznie reprezentowaną. W ramach pomocy udzielamy informacji prawnych i podejmujemy interwencje zwracając się do właściwych organów i instytucji.

Zapewniamy, że Kancelaria Prezydenta RP podchodzi z całą powagą do opisywanych spraw. Troską Pana Prezydenta Andrzeja Dudy jest prawidłowe funkcjonowanie państwa służącego obywatelom, dlatego też staramy się reagować i podejmować działania mające na celu niesienie pomocy.

Z uwagą zapoznaliśmy się z Pani korespondencją. Po jej lekturze, dostrzegamy, że Pani głównym problemem jest umieszczenie dzieci w instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Rozumiemy Pani trudne położenie jako rodzica. Składamy wyrazy głębokiego współczucia z powodu sytuacji, w jakiej się Pani znajduje. Zapewniamy, że Prezydent Andrzej Duda jest zawsze mocno poruszony osobistymi dramatami i problemami osób proszących o wsparcie.

W tym miejscu pragniemy zaznaczyć, że z uwagi na zbyt ogólne przedstawienie sprawy, bez załączenia dokumentów mających istotne znaczenie, nie możemy podjąć się szczegółowej analizy problemu. Kompleksowe odniesienie się zatem do opisaney materii wyłącznie w oparciu o Pani skrótową relację mogłoby wprowadzić Panią w błąd lub niewłaściwie przedstawić nasze stanowisko.

Podkreślić należy, że nieznane są nam motywy umieszczenia dzieci w placówce. Nie załączyła bowiem Pani orzeczenia w tym zakresie.

Aczkolwiek, prosimy mieć na uwadze, że jak podkreślił Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 13 września 2000 roku (sygn. akt II CKN 1141/00, LEX nr 51969) celem ingerencji sądu opiekuńczego jest ochrona dziecka a równocześnie niesienie pomocy rodzicom, którzy z powodu trudności wychowawczych czy życiowych nie radzą sobie należycie z realizacją tego celu.

Zgodnie z art. 109 § 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (k.r.o.) sąd opiekuńczy może w szczególności: zobowiązać rodziców oraz małoletniego do określonego postępowania, w szczególności do pracy z asystentem rodziny, skierować małoletniego do placówki wsparcia dziennego, poddać wykonywanie władzy rodzicielskiej stałemu nadzorowi kuratora sądowego, zarządzić umieszczenie małoletniego w rodzinie zastępczej, rodzinnym domu dziecka albo w instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Wyjaśniamy, że wskazane w art. 109 k.r.o. zarządzenia nie są wyliczeniem zamkniętym a jedynie zbiorem przykładów, poczynając od najmniej wkraczających w prawa rodziców do najdalej idących, związanych ze zmianą środowiska, w którym wychowuje się dziecko. Sąd nie jest zobowiązany do wydawania ich w kolejności wskazanej w powyższym przepisie.

Przechodząc do kwestii umieszczenia małoletnich w pieczy zastępczej, wyjaśniamy, że orzeczenia sądu dokonywane na podstawie art. 109 k.r.o. muszą być adekwatne do sytuacji, w jakiej znajduje się dziecko, przy uwzględnieniu okoliczności konkretnej sprawy.

Jak podkreślił Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 9 czerwca 1976 roku (sygn. akt III CZP 46/75, OSNC 1976, nr 9, poz. 184) umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest szczególnie głęboko sięgającym w sferę uprawnień rodziców ograniczeniem władzy rodziców. Dlatego środek ten powinien być stosowany dopiero wtedy, gdy inne zarządzenia nie dały pożądanego wyniku lub gdy ze względu na szczególne okoliczności sprawy można uznać, że takiego wyniku nie dadzą. Wydanie przeto takiej decyzji jest niezbędne, gdy środowisko rodzinne wywiera ujemny wpływ na wychowanie dziecka albo gdy rodzice nie są w stanie poradzić sobie z codziennymi problemami wychowawczymi.

Zaznaczenia wymaga również to, że w sprawie, której przedmiotem jest umieszczenie małoletniego w placówce opiekuńczo-wychowawczej, sąd może uchylić postanowienie nakazujące umieszczenie w takiej placówce, jeżeli okoliczności uległy zmianie i dobro małoletniego wymaga, aby pozostał pod opieką rodziców (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 września 1999 roku, sygn. akt II CKN 759/98, LEX nr 1216204).

Jak przyjmuje się w doktrynie, jedynym kryterium zmiany lub uchylenia prawomocnego orzeczenia jest dobro osoby, której postępowanie dotyczy, a więc małoletniego lub innej osoby podlegającej opiece. W razie zaistnienia tej przesłanki sąd jest zobowiązany do uchylenia lub zmiany takiego postanowienia z urzędu lub na wniosek (Bodio, Joanna. Art. 577. W: Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz aktualizowany. Tom I. Art. 1-729. System Informacji Prawnej LEX, 2018).

Niezależnie od wcześniej poruszonych kwestii nadmieniamy, że w sytuacji, gdy zagrożone jest dobro dziecka, właściwą instytucją pozostaje Rzecznik Praw Dziecka. Ustawodawca przyznał Rzecznikowi Praw Dziecka szerokie kompetencje dające, m.in. możliwość zbadania każdej sprawy, żądania od organów władzy publicznej, organizacji lub instytucji złożenia wyjaśnień, udzielenia informacji lub udostępnienia akt i dokumentów, zgłoszenia udziału w postępowaniu sądowym bądź jego samodzielnego wszczęcia.

Mając na uwadze dobro Pani dzieci, zwróciliśmy się do Biura Rzecznika Praw Dziecka (ul. Chocimska 6, 00-791 Warszawa) w celu rozważenia możliwości przeprowadzenia analizy sprawy i podjęcia właściwych czynności zgodnie z przysługującymi kompetencjami.

Mamy nadzieję, że nasze wyjaśnienia spotkają się z życzliwością i zrozumieniem, a podjęte działania okażą się pomocne.

Zapewniamy, że Pan Prezydent jest informowany, zgodnie z przyjętym trybem, o treści napływającej korespondencji. Wypływające z listów i e-maili wnioski są pomocne w pracy Kancelarii Prezydenta RP oraz umożliwiają zbudowanie lepszego porządku prawnego.

Pan Prezydent Andrzej Duda ceni wszelkie uwagi i postulaty przedstawiane przez obywateli, a nadesłana korespondencja stanowi cenne źródło informacji o występujących problemach i oczekiwaniach społecznych, które są wnikliwie analizowane.

Łączymy wyrazy szacunku oraz życzymy wszelkiej pomyślności.

Z poważaniem *Anna*

ANNA SZLUZ

STARSZY RADCA

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa

tel. +48 22 695 21 42, fax +48 22 695 21 39

e-mail: listy@prezydent.pl



**KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Warszawa, 30 czerwca 2021 roku

BIPP.061.2204.2021.ASZ

K O P I A

Biuro Rzecznika Praw Dziecka
ul. Chocimska 6
00-791 Warszawa

Do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zgłosiła się Pani [redacted]
[redacted] w sprawie dotyczącej sytuacji
małoletnich dzieci, które zostały umieszczone w instytucjonalnej pieczy zastępczej.

W związku z powyższym Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii
Prezydenta RP zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości przeprowadzenia
analizy przedmiotowej sprawy i podjęcia właściwych czynności zgodnie z przysługującymi
kompetencjami.

Będziemy wdzięczni za przekazanie informacji o podjętych działaniach powołując się
na znak BIPP.061.2204.2021.ASZ.

W załączeniu przekazujemy wydruk korespondencji Pani [redacted]

Zał. 1

Dyrektor
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Tomasz Kulikowski

Jerzy Sławiński

Od:

Wysłano:

Do:

Temat:

Stanowisko informacyjne CO KPRP

Re: Potwierdzenie odbioru listu nadesłanego na skrzynkę poczty elektronicznej
Prezydenta RP Andrzeja Dudy

Szanowny Panie Prezydencie w dniu [redacted] roku odbyła się sprawa sądowa z udziałem [redacted] o odzyskanie dzieci [redacted] z pieczy zastępczej. Sprawa zakończyła się w ten sposób że my jako rodzice oraz dzieci musimy przejść badania przez psychologa czy mamy zdolności wychowawcze odnośnie dzieci. Teraz okazuje się że takie badania powinny być przeprowadzone przed rozprawą z dnia [redacted]. Jest to najprawdopodobniej pomyłka sądu. Cały czas czekamy na powrót dzieci do domu. Spełniliśmy główny warunek postawiony nam aby odzyskać dzieci. Tym warunkiem była zmiana miejsca zamieszkania. I ten warunek został spełniony a teraz nie rozumiemy dla czego popełniono taki razacy błąd. Oboje [redacted] jesteśmy już wykończeni całą zaistniałą sytuacją. Mielismy oboje z mężem nadzieję że po rozprawie z [redacted] nasze dzieci wrócą do nas.

Nie mamy pojęcia co dalej możemy zrobić i jak przekonać sąd do odzyskania dzieci.

Z wyrazami szacunku

niedz., 11 lip 2021, [redacted] użytkownik Stanowisko informacyjne CO KPRP <listy@prezydent.pl> napisał:

Potwierdzamy odbiór listu nadesłanego na skrzynkę poczty elektronicznej Prezydenta RP Andrzeja Dudy. Dziękujemy i uprzejmie informujemy, że list został przekazany do rejestracji.

Zapewniamy, iż niezwłocznie zapoznamy się z treścią e-maila. Jednak z uwagi na dużą liczbę korespondencji do Kancelarii Prezydenta RP, odpowiedzi udzielone będą zgodnie z kolejnością wpływania. Prosimy o cierpliwość.

Jednocześnie zachęcamy do korzystania ze strony internetowej Kancelarii Prezydenta RP: www.prezydent.pl, gdzie znajdą Państwo wszelkie informacje dotyczące działań, stanowisk i wypowiedzi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz członków kierownictwa Kancelarii.

Wiadomość została wygenerowana automatycznie i prosimy na nią nie odpowiadać.

Pomyśl o środowisku. Nie drukuj tej wiadomości, jeśli nie musisz.

Uprzejmie informujemy, że administratorem danych osobowych przekazanych w korespondencji mailowej jest Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (instytucja gospodarki budżetowej) z siedzibą w Warszawie przy ul. Wiejskiej 10. Więcej informacji na temat przetwarzania danych osobowych w Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej znajduje się na stronie: www.co.kprp.pl/ochrona-danych-osobowych/. W sprawach ochrony danych osobowych możliwy jest kontakt z inspektorem ochrony danych pod adresem mailowym [cokprp.iod\[at\]prezydent.pl](mailto:cokprp.iod[at]prezydent.pl)

Ta wiadomość jest przeznaczona do wyłącznego użytku jej adresata. Jeśli otrzymali Państwo tę wiadomość przez pomyłkę, prosimy o niezwłoczne skontaktowanie się z nadawcą oraz jej usunięcie. Jeśli nie są Państwo adresatami tej wiadomości, to jej wykorzystanie, w szczególności poprzez rozpowszechnianie, dystrybucję, powielanie, publikację wiadomości lub zawartych w niej informacji i/lub dokumentów jest zabronione. This email and any files transmitted with it are intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system.

Jerzy Sławiński

Od:

Wysłano:

Do:

Temat:

Stanowisko Informacyjne CO KPRP

Re: BIPP.061.2204.2021.5-6

28. 04. 2022

Znaki listy:

BIPP.061.2204.2021.5-6

Szanowny Panie Prezydencie chciałabym podzielić się wspomnianą wiadomością. W dniu [redacted] odbyła się sprawa sądowa z udziałem [redacted] na której zanadła decyzja o zmianie orzeczenia w podmiocie zabezpieczenia dzieci [redacted] w taki sposób iż dzieci wracają do domu na stałe oczywiście będziemy pod opieką kuratora oraz asystenta rodziny. Chcieli byśmy bardzo Panu podziękować za okazaną nam pomoc oraz zainteresowanie naszą sprawą. Z wyrazami szacunku oraz pozdrowieniami

[redacted] czw., 14 paź 2021 [redacted] użytkownik Stanowisko informacyjne CO KPRP <listy@prezydent.pl> napisał:

Szanowna Pani,

potwierdzamy wpływ Pani korespondencji elektronicznej z dnia [redacted] roku do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Uprzejmie zaznaczamy, że wydruk pisma przekazaliśmy do Biura Rzecznika Praw Dziecka (ul. Chocimska 6, 00-791 Warszawa) celem uzupełniania dokumentacji.

Łączymy wyrazy szacunku oraz życzymy wszelkiej pomyślności.

Z poważaniem

ANNA SZLIZ-GRODECKA

SPECJALISTA

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa

tel. +48 22 695 21 42, fax +48 22 695 21 39

e-mail: listy@prezydent.pl

NIEKOMPATYBILNOŚĆ INSTALACJI FOTOWOLTAICZNEJ Z SIECIĄ ENERGETYCZNĄ

Do Biura zgłosił się Interesant, informując, iż w 2020 r. zdecydował się na montaż instalacji fotowoltaicznej w ramach programu współprowadzonego przez miejscowo właściwą gminę, w związku z czym możliwe było uzyskanie dotacji. Instalacja nie działała jednak poprawnie, czego przyczyną miało być zbyt wysokie napięcie w sieci energetycznej. Celem uzyskania szczegółów, przeprowadziliśmy rozmowę z Urzędem Miejskim na temat realizowanego programu. Z uzyskanych informacji wynika, że to zbyt wysokie napięcie wpływa na błędne działanie instalacji fotowoltaicznych w całej Gminie. Gmina miała występować w tej sprawie do lokalnego operatora energii elektrycznej, jednakże miała otrzymać odmowną decyzję dostosowania sieci, tak, aby możliwe było korzystanie z instalacji.

W oparciu o zgromadzone informacje, Biuro podjęło interwencję do operatora energii elektrycznej. Odpowiadając na nasze wystąpienie, operator wskazał, że zachodzi konieczność poprawnego skonfigurowania indywidualnych instalacji fotowoltaicznych. Poinformował również, że została zaplanowana modernizacja sieci niskiego napięcia, aby poprawić parametry jakościowe dostarczanej energii elektrycznej do przedmiotowej nieruchomości, jak również na całym obszarze, na którym występuje problem. Postępowanie w sprawie modernizacji sieci ma rozpocząć się w bieżącym roku.



23.05.2022

dn 11.05.2022.

Szanowny Panie Przewodnic

Interesem mój jest sprawa o pomoc w następującej sprawie
H. Olm. [redacted] przyświadczenia instalacji fotowoltaicznej
o mocy [redacted] do sieci energetycznej na moim budynku.
Instalację wykonano kosztów nie podlegających opodatkowaniu
- odnawialne źródła energii oraz nieruchomości gmin

Umożliwia to [redacted] zarobku postać w domu [redacted]
pomocny [redacted] i mają. [redacted]
Lidzko jest to być [redacted]
Instalację mi chciał zainstalować, przez mi to było.
Odnawialne nie do wykonania, do serwisu sieci fotowoltaicznej
- uważa się to jako sieć energetyczną.
Poproszę energetykę, stwierdzić, że są spójne napięcia w sieci
i nie tym postać. Odnawialne nie do [redacted]
[redacted] i porozumieniu z Urzędem Gminy
[redacted] pominięci omi są przy 5 letniej instalacji -
[redacted] zgodnie z umową [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
i chwałę sobie przenieść.

Jestem starym emerytem, o skromny emerytalny, uważam
że gdy energia pochodzi już sobie paracich, korzystając
z fotowoltaiki.

Także olini sprawę że Pan Przewodnic ma wiele spraw
ważnych, między innymi do rozważań, mimo wszystko wiem
że tylko Panu można odczuć w tej sprawie.



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
00-902 Warszawa, ul. Więjska 10
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej
Nr BIPP.061.1376.2022.AG

Warszawa, 1 lipca 2022 roku

KOPIA

Pan

Szanowny Panie,

potwierdzamy wpływ Pana korespondencji skierowanej do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a przekazanej w celu udzielenia odpowiedzi do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Zapewniamy, że Kancelaria Prezydenta RP podchodzi z całą powagą do opisywanych spraw i problemów. Troską Pana Prezydenta Andrzeja Dudy jest prawidłowe funkcjonowanie państwa służącego obywatelom. Zaznaczyć jednak należy, że działania, które może podjąć Kancelaria, muszą być zgodne z kompetencjami Prezydenta RP określonymi w Konstytucji i ustawach.

Z uwagą zapoznaliśmy się z Pana korespondencją, z której wynika, iż w [REDAKTOWANO] r. zdecydował się Pan na montaż instalacji fotowoltaicznej w ramach programu współprowadzonego przez Gminę [REDAKTOWANO], w ramach którego możliwe było uzyskanie dotacji. W piśmie zaznaczył Pan, iż instalacja nie działa poprawnie.

Wobec powyższego w dniu [REDAKTOWANO] przeprowadziliśmy rozmowę z Urzędem Miejskim w [REDAKTOWANO] celem uzyskania szczegółowych informacji na temat realizowanego programu. Z uzyskanych informacji wynika, że sprawa ta znajduje się w zainteresowaniu Urzędu oraz udało się ustalić, że to zbyt wysokie napięcie wpływa na błędne działanie instalacji fotowoltaicznych w całej Gminie. Gmina miała występować w tej sprawie do lokalnego operatora energii elektrycznej, tj. [REDAKTOWANO] jednakże ten miał odmówić dostosowania sieci, aby możliwe było korzystanie z instalacji.

Mając powyższe na względzie, Biuro mogłoby wystąpić do [REDAKTOWANE] w Pana sprawie, jednakże prosimy o nadesłanie kopii dokumentacji związanej z problemami dotyczącymi działania instalacji, w tym odpowiedzi [REDAKTOWANE] na Pana wystąpienie.

Prosimy również o potwierdzenie, czy prawidłowo odczytaliśmy Pańskie nazwisko. Za ewentualny błąd w tym zakresie, uprzejmie przepraszamy.

Łącząc wyrazy szacunku życzymy zdrowia oraz wszelkiej pomyślności.

Zał. 1 - RODO

Z poważaniem

Specjalista


Adrian Górski



**KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej
ul. Wiejska 10
00-902 Warszawa**

Szanowny Panie Prezydencie

W odpowiedzi na pismo z dnia 01 lipca 2022 roku Nr BIPP.061.1376.2022.AG, w pierwszej kolejności dziękuję bardzo za zapoznanie się z moją sprawą dotyczącą instalacji fotowoltaicznej. [redacted] od [redacted] roku nie zdążył zająć stanowiska w tej sprawie i podjąć interwencji. Pogotowie energetyczne które przybyło z [redacted] na wezwanie, stwierdziło wysokie napięcie w sieci i nic więcej nie zrobiono. Instalacja fotowoltaiczna dalej nie działa. W związku z tym proszę o interwencję w [redacted], w załączeniu przesyłam kopie dokumentacji związanej ze sprawą. Proszę o pilną interwencję z uwagi na to, że zainwestowałem wszystkie środki finansowe w instalację a dalej płacę za energię. Jestem emerytem o niskich dochodach i przy dzisiejszych kosztach utrzymania nie jestem w stanie ponosić tych kosztów. Jeśli nie ma innej możliwości to proszę o usunięcie instalacji z mojego budynku i zwrot poniesionych kosztów. Jestem świadomy że moja sprawa jest jedną z tysięcy jakie ma Pan do rozpatrzenia ale wiem też, że dobro każdego Polaka leży Panu na sercu w pierwszej kolejności. Dlatego ufam że moja sprawa zostanie załatwiona pozytywnie. Z góry bardzo dziękuję.





KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej
Nr BIPP.061.1376.2022.2.AG

Warszawa, 26 lipca 2022 roku

KOPIA

Pan



Szanowny Panie,

potwierdzamy wpływ Pana kolejnej korespondencji skierowanej do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a przekazanej w celu udzielenia odpowiedzi do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

W odpowiedzi na Pana pismo datowane na 12 lipca br. informujemy, że zgodnie z Pana wolą, zwróciliśmy się do [redacted] z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości przeanalizowania podnoszonego w Pana pismach problemu, podjęcie stosownych działań zgodnie z przysługującymi możliwościami oraz udzielenie Panu odpowiedzi.

Jednocześnie wyjaśniamy, że Kancelaria Prezydenta RP nie posiada możliwości zobowiązania właściciela infrastruktury energetycznej do podjęcia oczekiwanych przez Pana działań, stąd też nasze wystąpienie ma charakter prośby.

Jednocześnie zauważamy, że w sprawie ewentualnego rozwiązania umowy oraz zwrotu poniesionych nakładów powinien Pan kierować pisma do Urzędu Miejskiego w [redacted]. Wskazujemy jednocześnie, że zawarta przez Pana umowa przewiduje, iż wszelkie ewentualne spory wynikłe przy realizacji umowy, rozstrzygać będzie sąd właściwy miejscowo dla siedziby Gminy. W zaistniałej sytuacji sugerujemy jednak, aby wstrzymał się Pan z podejmowaniem działań tego typu do czasu, aż [redacted] zajmie merytoryczne stanowisko w sprawie.

Łącząc wyrazy szacunku życzymy wszelkiej pomyślności.

Z poważaniem

Specjalista

Adrian Górski



**KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10

Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Nr BIPP.061.1376.2022.2.AG

Warszawa, 26 lipca 2022 roku

KOPIA

Do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wpłynęło pismo którego autorem jest Pan [REDACTED], w którym Zainteresowany informuje, iż w [REDACTED] r. zdecydował się na montaż instalacji fotowoltaicznej w ramach programu współprowadzonego przez Gminę [REDACTED], w związku z czym możliwe było uzyskanie dotacji.

Jak wynika z relacji Interesanta, instalacja nie działa poprawnie, prawdopodobnie z uwagi na zbyt wysokie napięcie w sieci energetycznej.

Mając na uwadze zgłoszenie Zainteresowanego, w dniu [REDACTED] przeprowadziliśmy rozmowę z Urzędem Miejskim w [REDACTED] celem uzyskania szczegółowych informacji na temat realizowanego programu. Z uzyskanych informacji wynika, że to zbyt wysokie napięcie wpływa na błędne działanie instalacji fotowoltaicznych w całej Gminie. Gmina miała występować w tej sprawie do lokalnego operatora energii elektrycznej, [REDACTED] jednakże miała otrzymać odmowną decyzję dostosowania sieci, tak, aby możliwe było korzystanie z instalacji.

Mając na uwadze powyższe wystąpienie oraz fakt, iż zgodnie z informacjami otrzymanymi z Urzędu Miejskiego w [REDACTED] problem dotyczy większej liczby osób - tj. tych, które zdecydowały się na montaż instalacji fotowoltaicznej, Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej przesyła kopię korespondencji Interesanta, z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości przeanalizowania podnoszonego w pismach Pana [REDACTED] problemu, podjęcie stosownych działań zgodnie z przysługującymi możliwościami oraz udzielenie Zainteresowanemu odpowiedzi.

Będziemy wdzięczni za przekazanie nam informacji o ustaleniach oraz podjętych w sprawie działaniach.

Zal. plik

Zastępca Dyrektora
Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Z. Lewandowska
Zofia Szveda-Lewandowska

ZALICZENIE DO ZACHOWKU UMOWY PRZEKAZANIA GOSPODARSTWA ROLNEGO NASTĘPCY

W nadesłanym do Kancelarii piśmie Interesant podał, że umową zawartą w 1996 r. jego rodzice darowali mu własność gospodarstwa rolnego w zamian za wypłatę przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego części uzupełniającej świadczeń emerytalno-rentowych, które dotychczas były zawieszone z uwagi na nie zaprzestanie prowadzenia przez rodziców gospodarstwa rolnego. Po śmierci rodziców brat Interesanta wystąpił przeciwko Interesantowi z powództwem o zachówek, które zostało prawnomocnie uwzględnione.

Z treści korespondencji Interesanta wynika, że nie zgadza się on z rozstrzygnięciem sądu, albowiem w jego ocenie wartość gospodarstwa rolnego nie powinna zostać uwzględniona przy ustalaniu wysokości zachowku należnego jego bratu, gdyż nie była to standardowa umowa darowizny, lecz umowa przekazania gospodarstwa rolnego następcy, co w dalszej kolejności uprawniało rodziców do uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego rolników w trybie przepisów ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 266).

W udzielonej Interesantowi odpowiedzi Biuro wskazało, że na podstawie podanych przez Niego okoliczności przypuszczać można, że umowa darowizny zawarta przez Niego z rodzicami w formie aktu notarialnego nosiła takie cechy, które obligowały sąd do zakwalifikowania jej jako umowa darowizny uregulowana w Kodeksie cywilnym i tym samym jej uwzględnienia przy obliczaniu zachowku. Zgodnie bowiem z art. 993 Kodeksu cywilnego przy obliczaniu zachowku nie uwzględnia się zapisów zwykłych i poleceń, natomiast dolicza się do spadku, stosownie do przepisów poniższych, darowizny oraz zapisy windykacyjne dokonane przez spadkodawcę.





Kancelaria
Prezydenta RP
Wizytka 10
00-902-W-wa



Stanowienie / rezolucja

Zwracam się do Pana z prośbą o pomoc.
Jest Pan osobą godną zaufania, prawą
oraz bardzo starającą się pomagać ludziom.
W związku z tym

wystąpić
do Sądu w sprawie o zachowek.
Wyrok być pomysłowy dla, ten sam
wyrok podtrzymał Sąd Apelacyjny.
Komornik zaobliczając mi koszty
i straszę liczącymi ziemi od niej gdzie to jedyną
złodzień mojego i moich dzieci złodzień
utrzymywania. o którym mowa ca
życia postanowić je utrudniać
Oraz moje by u
całkowicie przesłanie finansów. jeszcze za
życia. Ciężko mi staszy i z jak
umrze to wystąpi o zachowek i
zniszczy mi gospodarstwo, i tak się stało.
Jestem małym wdowcem i na ziemi ledwo
wzięcie koniec z koncem, by wykarmić
dziećmi a teraz, komornik straszy liczącymi
i jeszcze twierdzi iż nie obchodzi go
dziećmi a but wrenyela.

Chciałbym trochę opisać sytuację żeby Pan
miał wiedzę na temat przepisu ziemi przez

Mianowicie w roku

zapisali mi gospodarstwo rolne
umowę z zabudowaniem dla siebie
i swoich dzieci służebności polegającej
na dożywotnim prawie do zamieszkania
w domu wchodzącym. Do dnia drugiego
w domu tym mieszka
której w pełni korzysta z służebności.

Właściciel wódcze za życia musieli mi przepisać
gospodarstwo ponieważ mieli wypłacane
przez KRUS- świadczeń emerytalno-rentowych
żeby otrzymać świadczeń zażyciowych
kusiłem wale zdać gospodarstwo i przedstawić
umowę i tak się stało. Gospodarstwo
zostało przekazane mi a rodzice otrzymali
emerytalny renty z KRUS. Sąd
wogóle nie bierze tego pod uwagę oraz
tego że miałem zobowiązanie do
spełnienia wobec bliskich. Wydał wyrok
dla mnie i moich dzieci, że w
chwili śmierci jedynym moim do życia
majątkiem. Otrzymałem wtedy pieniądze
z umów które świadczy że sąd
i w pełni rażąco błąd

ponieważ ta umowa nie jest taki naprawdę
 typową umową darowizny a umową
 przeniesienia własności i świadczenie
 pieniężne dla rodziców i gaudium podobie
 które były wypłacane wraz dodatkową
 umowa ta była obwarowana świadczeń
 osobistych dla [REDACTED]

gdzie było istniejące prawo do zamieszkania
 w domu rodzinnym. Sąd tego nie brał
 pod uwagę. Dodatkowo [REDACTED] za życia
 rodziców cały czas korzystał z ich finansów
 a w Sądzie udało się biednego, potrzebującego
 wszelkich zabezpieczeń przez rodziców. Zapomnieli
 że dostali dom do zamieszkania wraz z innymi.
 [REDACTED]

Bratko pryncypała
 o pamięć
 Janie Kłwik wstawioną.

Podpisano



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Nr BIPP.061.2397.2021.IS

Warszawa, 5 sierpnia 2021 roku

K O P I A

Pan



Szanowny Panie,

potwierdzamy wpływ do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Pana pisma przekazanego w celu udzielenia odpowiedzi do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Zapewniamy, że Kancelaria Prezydenta RP podchodzi z całą powagą do sygnałów o skomplikowanej sytuacji życiowej osób zwracających się do Prezydenta RP i w miarę możliwości stara się reagować i podejmować działania mające na celu wyjaśnienie spraw przedkładanych przez obywateli. Zaznaczyć jednak należy, że działania, które może podjąć Kancelaria muszą być zgodne z kompetencjami Prezydenta RP określonymi w Konstytucji RP i ustawach.

Odnosząc się do treści nadesłanej korespondencji pragniemy wskazać, iż Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej, przy rozpatrywaniu napływającej korespondencji udziela wyjaśnień, a sprawy których merytoryczne rozpatrzenie nie należy do zakresu kompetencji Kancelarii Prezydenta RP przekazuje w miarę możliwości organom właściwym do ich rozpatrzenia.

Uprzejmie informujemy, że z uwagą zapoznaliśmy się z opisaną przez Pana sytuacją dotyczącą uwzględnienia powództwa [REDACTED] o zachowek oraz późniejszego wszczęcia postępowania egzekucyjnego i skierowania egzekucji do gospodarstwa rolnego, które jest jedynym źródłem utrzymania [REDACTED].

Dziękujemy za okazane zaufanie i podzielenie się dotyczącym Pana i Pana rodzinę problemem.

W nadesłanym piśmie podał Pan, że umową zawartą w [REDAKTOWANO] darowali Panu własność gospodarstwa rolnego w zamian za wypłatę przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego części uzupełniającej świadczeń emerytalno-rentowych, które dotychczas były zawieszone z uwagi na nie zaprzestanie prowadzenia przez Pana rodziców gospodarstwa rolnego.

Po śmierci w [REDAKTOWANO] Pana [REDAKTOWANO] (wnioskujemy, że Pana [REDAKTOWANO] wcześniej), Pana [REDAKTOWANO] wystąpił przeciwko Panu z powództwem o zachowek, które przez sąd pierwszej instancji zostało uwzględnione, a wniesiona przez Pana apelacja została oddalona.

Z uwagi na to, że do nadesłanego do Kancelarii Prezydenta RP pisma nie załączył Pan kopii uzasadnień do wyroków wydanych w sprawie o zachowek, niestety nie mogliśmy zapoznać się z motywami zapadłych rozstrzygnięć. Kierując się jedynie treścią podanych przez Pana informacji dostrzegamy, że sąd najprawdopodobniej uwzględnił przy ustalaniu zachowku wartość gospodarstwa rolnego, będącego przedmiotem umowy [REDAKTOWANO] r. zawartej w trybie ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 266).

W konsekwencji powyższego zauważamy, że sąd pierwszej instancji zasądził od Pana na rzecz [REDAKTOWANO] brata określoną kwotę tytułem zachowku, a wobec nie wykonania przez Pana roszczenia wynikającego z wyroku, [REDAKTOWANO] wszczął przeciwko Panu egzekucję, którą skierował najprawdopodobniej do Pana jedyne go składnika majątkowego, którym jest gospodarstwo rolne.

W tak przedstawionych okolicznościach zwraca się Pan do Kancelarii Prezydenta RP z prośbą o pomoc, ponieważ w Pana ocenie sądy obu instancji nieprawidłowo uwzględniły przy obliczeniu zachowku należnemu Pana [REDAKTOWANO] umowę [REDAKTOWANO] r.

Jak już zostało to wyżej zasygnalizowane, Kancelaria Prezydenta RP nie zna dokładnych ustaleń faktycznych i prawnych poczynionych przez sądy obu instancji w sprawie o zachowek, jak również przesłanek, którymi sądy kierowały się przy wyrokowaniu. Jednakże na podstawie podanych przez Pana okoliczności przypuszczać można, że umowa [REDAKTOWANO] zawarta przez Pana z [REDAKTOWANO] w formie aktu notarialnego nosiła takie cechy, które obligowały sąd do zakwalifikowania jej jako umowa darowizny i tym samym jej uwzględnienia przy obliczaniu zachowku.

Zgodnie bowiem z art. 993 Kodeksu cywilnego przy obliczaniu zachowku nie uwzględnia się zapisów zwykłych i poleceń, natomiast dolicza się do spadku, stosownie do przepisów poniższych, darowizny oraz zapisy windykacyjne dokonane przez spadkodawcę.

Zmuszeni jesteśmy podkreślić, że przepisy przywołanej ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników stanowią, iż pełna wypłata świadczeń z tytułu emerytury lub renty uzależniona została od zaprzestania prowadzenia działalności rolniczej, za które uznać trzeba między innymi wyzbycie się własności i posiadania gospodarstwa rolnego. Natomiast wybór rodzaju umowy prowadzącej do wyzbycia się gospodarstwa rolnego ustawodawca pozostawił do indywidualnej decyzji stron. Mogą je zatem stanowić umowy określone w art. 84 i art. 85 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 266), jako umowy z następcą, lub też umowy przewidziane w Kodeksie cywilnym, tj. umowy darowizny i umowy dożywocia.

Mając na względzie powyższe, jeżeli między Panem i [REDAKTOWANE] rzeczywiście doszło do zawarcia umowy darowizny (co z pewnością stanowiło przedmiot rozważań sądów obu instancji), to niestety w myśl art. 933 Kodeksu cywilnego została ona wzięta pod uwagę przy ustalaniu zachowku. Domniemywamy, że cechy charakterystyczne niniejszej umowy nie pozwalały na jej zakwalifikowanie jako umowy z następcą, uregulowana w art. 84 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 266).

W tym miejscu warto przywołać fragment uzasadnienia Sądu Najwyższego do wyroku z dnia 25 marca 1997 r., wydanego w sprawie o sygn. akt III CKN 39/96: „Powołanie się ogólnikowe w umowie – której tytuł, forma i treść oświadczeń woli stron wskazują jednoznacznie, że jest to umowa darowizny – na przepisy ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników nie oznacza że jest to umowa z następcą przewidziana w rozdziale 7 tej ustawy i że może mieć do niej zastosowanie tryb rozwiązania z art. 89 tej ustawy. Takie odwołanie się w umowie darowizny do przepisów powołanej ustawy jest usprawiedliwione, gdyż wskazuje na motyw umowy, którym jest zaprzestanie działalności rolniczej art. 28 ust. 4 ustawy, jak i skorzystanie ze stałej opłaty za sporządzenie aktu notarialnego (art. 57 ustawy)”.

Można również przytoczyć fragment uzasadnienia Sądu Najwyższego do postanowienia z dnia 10 kwietnia 2019 r., wydanego w sprawie sygn. akt IV CSK 327/18: "Ustawa z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników przyjmuje jako zasadę, że przesłanką wypłaty rolnikowi należnej renty lub emerytury jest zaprzestanie prowadzenia działalności rolniczej, co wiąże się z wyzbyciem się przez niego własności i posiadania gospodarstwa rolnego. Przeniesienie własności gospodarstwa może nastąpić na podstawie umów uregulowanych w Kodeksie cywilnym (darowizny, dożywocia), albo na podstawie odrębnego typu umowy nazwanej, określonej w art. 84 i 85 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, jako umowa z następcą i umowa w celu wykonania umowy z następcą (umowa przekazania

gospodarstwa rolnego następcy). Wybór rodzaju umowy prowadzącej do wyzbycia się gospodarstwa rolnego należy do stron; jeżeli zdecydują się one na jedną z umów przeniesienia własności gospodarstwa przewidzianych w Kodeksie cywilnym, to wyłączona jest możliwość zakwalifikowania takiej umowy jako umowy z rolnikiem - następcą".

Jakkolwiek w pełni rozumiejąc wyjątkowo trudną sytuację, w jakiej się Pan znajduje, zmuszeni jesteśmy z przykrością poinformować, że podjęcie przez nasz urząd bezpośrednich działań w niniejszej sprawie nie jest możliwe, aczkolwiek nie wynika to z lekceważenia opisanych przez Pana uwag bądź braku chęci pomocy, ale z konieczności przestrzegania zasad obowiązującego prawa.

Prosimy pamiętać, że Prezydent RP niestety nie posiada narzędzi prawnych pozwalających na ingerowanie w działalność orzeczniczą sądów powszechnych.

W kontekście powyższego pragniemy wyjaśnić, że zgodnie z art. 173 i art. 178 Konstytucji RP sądy są władzą odrębną i niezależną od innych władz, a sędziowie w sprawowaniu swojego urzędu są niezawisli i podlegają tylko Konstytucji oraz ustawom.

Kontrola prawidłowości orzeczeń sądowych, skutkująca ich ewentualnym uchyleniem bądź zmianą, dokonywana jest wyłącznie w drodze nadzoru judykacyjnego, sprawowanego przez sądy wyższej instancji w ramach przysługujących stronom środków odwoławczych (apelacja, zażalenie, skarga) oraz przez Sąd Najwyższy, który – stosownie do treści art. 183 Konstytucji RP – sprawuje nadzór nad sądami powszechnymi i wojskowymi w zakresie orzekania.

Przywołana regulacja oznacza, że żaden podmiot – w tym Prezydent RP – nie może wywierać na sędziego jakiegokolwiek nacisku i wpływać na treść orzeczenia, sprawować merytorycznego nadzoru nad tokiem prowadzonego postępowania oraz podejmować czynności zmierzające do wzruszenia prawomocnie zakończonego postępowania.

Łącząc wyrazy szacunku życzymy wszelkiej pomyślności.

Z poważaniem

Starszy specjalista

izabela Skowrońska-Matusiak



Załącznik 1.

Nr BIPP, 061.2397.2021.15



Szanowni Państwo

Przesyłam brakujące dokumenty (wyroki sądowe/ oraz akt notarialny gdyi były brakiem we wcześniejszym moim piśmie wystanym do kancelarii. Po latach następuje mnie pytanie dlaczego [redacted] lat temu gdy przyjmowałem gospodarstwo rolne niekt mnie nie poinformował iż mogę przez te przyjąć u mnie mieszkanie problemę przecież przez te [redacted] lat co pracuję na gospodarstwie to mojemu [redacted] lat pracować na ZUS-ie a wolnie by dalej utrzymywać u mnie w swoim gospodarstwie bo i tak z [redacted] tej u mnie nie chciał bo wolne jest cały zadłużyli me pięćci podatki do gminy są monety z US. Ja te długie spłacać nie. Wtedy pro kwestia jest taka dlaczego mój radca prawny z urzędu którego otrzymałem twierdzić że oba wyroki są błędem ponieważ w jego opinii →

ta darowizna jest obwarowana
służebnością polegającą na prawie
dożywotniego mieszkania oraz
wzruszenia i drzewa [REDAKTED]
to znaczy mojego [REDAKTED] występo
w akcie notarialnym.

Dlatego radca prawny twierdzi że w wyroku
sądowym nie ma wątpliwości
i sąd może nie odnieść się do
tego że ja miałem wobec [REDAKTED]
obowiązek.

Według radcy prawnego sąd [REDAKTED]
potwierdza to jako zwykłą darowiznę
ale zapomina że są tam
wzmianki o służebności osobistej
polegającej na dożywotnim prawie
mieszkania.

Według radcy prawnego jest to błąd
wielki błąd. Dodatkowo
radca twierdzi że powinniśmy
wnosić pozw o obciążenie
pauchal sąd w radcy sposób
nie dochodzi i i są
wzmianki o umowie darowizny
gospodarstwa.



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10
Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej

Nr BIPP.061.2397.2021.2.IS

Warszawa, 24 sierpnia 2021 roku

K O P I A

Pan



Szanowny Panie,

potwierdzamy wpływ Pana pisma do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Uprzejmie informujemy, że zapoznaliśmy się z kopią dokumentacji załączonej do pisma przewodniego, stanowiącą akt notarialny darowizny gospodarstwa rolnego oraz wyroki sądów obu instancji wraz z uzasadnieniami.

Jakkolwiek rozumiejąc niekorzystną sytuację, w jakiej po wydaniu rozstrzygnięcia w sprawie o zachowek się Pan znajduje, jeszcze raz z przykrością zmuszeni jesteśmy przekazać, że Kancelaria Prezydenta RP nie posiada narzędzi prawnych pozwalających na zweryfikowanie podnoszonych w Pana korespondencji uwag i zastrzeżeń, które w Pana ocenie nie zostały przez sąd uwzględnione, co w konsekwencji doprowadziło do uwzględnienia umowy darowizny gospodarstwa rolnego przy ustalaniu zachowku należnego Pana rodzeństwu.

Nie jesteśmy również w stanie udzielić odpowiedzi na pytania, które winny zostać skierowane do pełnomocnika reprezentującego Pana w przedmiotowym postępowaniu sądowym, albowiem Kancelaria Prezydenta RP nie zna szczegółowych argumentów, którymi pełnomocnik się kierował udzielając Panu ustnych informacji na temat wydanego rozstrzygnięcia.

W tej sytuacji zatem proponujemy rozważenie możliwości zwrócenia się do Rzecznika Praw Obywatelskich albo do Prokuratora Generalnego z prośbą o wniesienie skargi nadzwyczajnej, która jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, w sytuacji gdy:

- 1) orzeczenie narusza zasady lub wolności i prawa człowieka i obywatela określone w Konstytucji lub

- 2) orzeczenie w sposób rażąco narusza prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, lub
- 3) zachodzi oczywista sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego

- a orzeczenie nie może być uchylone lub zmienione w trybie innych nadzwyczajnych środków zaskarżenia.

Informujemy, że Kancelaria Prezydenta RP nie pośredniczy w przekazywaniu wniosków o wniesienie skargi, dlatego też osoby zainteresowane winny kierować wnioski bezpośrednio do adresatów, z uwzględnieniem poniższych wytycznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.

Pismo zawierające prośbę o wniesienie skargi nadzwyczajnej (zwane dalej: „pismem o skargę”) powinno zawierać okoliczności mogące stanowić podstawę jej zarzutów albo zawierać informacje uprawdopodobniające uchybienie uzasadniające wniesienie skargi nadzwyczajnej (§ 335a ust. 1).

Jeżeli pismo o skargę nadzwyczajną nie jest podpisane, wzywa się jego autora do usunięcia tego braku w terminie 7 dni (§ 335d ust. 1).

Nie nadaje się biegu pismom o skargę nadzwyczajną:

- 1) niezawierającym imienia i nazwiska, miejsca zamieszkania lub adresu do korespondencji;
- 2) skierowanym drogą elektroniczną, chyba że zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym e-PUAP;
- 3) zawierającym treści znieważające lub słowa powszechnie uznawane za obelżywe;
- 4) niezawierającym informacji, o których mowa w § 335a ust. 1, czyli okoliczności mogących stanowić podstawę zarzutów skargi nadzwyczajnej albo zawierać informacje uprawdopodobniające uchybienie uzasadniające wniesienie skargi nadzwyczajnej (§ 335e ust. 1).

Wyrażamy nadzieję, że przekazane informacje okażą się pomocne w sprawie, z którą się Pan zwrócił.

Łącząc wyrazy szacunku życzymy wszelkiej pomyślności.

Z poważaniem

Starszy specjalista

Izabela Skowrońska-Matusiak

