

Zielona Góra, dnia 2 stycznia 2024 r.

Sz. P.
Andrzej Duda,
Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
e-mail: petycje@prezydent.pl

P E T Y C J A

Szanowny Panie Prezydencie,

Działając na podstawie art. 2 ust. 3 w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 870), składam petycję w przedmiocie wystąpienia z inicjatywą ustawodawczą w przedmiocie dwóch załączanych do niniejszej petycji ustaw:

- (1) ustawy o ustroju i organizacji Krajowej Rady Sądownictwa;
- (2) ustawy o postępowaniu przed Krajową Radą Sądownictwa

– które to w zasadniczy sposób implementują tezy zapadłe w wyrokach Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (ETPCz) oraz Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE), na kanwie, których ww. instytucje wyraziły zastrzeżenia co do sposobu wyboru sędziów w skład Krajowej Rady Sądownictwa (zwanej dalej KRS).

W celu zdynamizowania prac nad postulowaną nowelizacją wnoszę by w ramach ww. inicjatywy ustawodawczej, jako punkt wyjścia dla dalszych prac zostały wykorzystane przygotowane przez moją osobę, i załączane do niniejszej petycji projekty ustaw (wraz z uzasadnieniami).

Wnoszę aby odpowiedź na przedmiotową petycję została doręczona na adres poczty elektronicznej (e-mail) wskazany w nagłówku pisma.

U Z A S A D N I E N I E

Przedkładane w załączniku do petycji projekty ustawy mają za zadanie implementować na grunt krajowego porządku prawnego tezy zaprezentowane w wyrokach ETPCz i TSUE. Należy podkreślić, że projekty te respektują zasadę z art. 4 ust. 1 Konstytucji RP, a zatem zachowują model wyboru sędziów do KRS przez mające mandat społeczny konstytucyjne organy władzy publicznej, przy czym zmianie ulega organ wybierający,

którym to ma zostać Zgromadzenie Narodowe, które w założeniu będzie wybierać sędziów do KRS większością 3/5 głosów.

Istota zagadnienia ustroju i funkcjonowania KRS jest na tyle poważnym zagadnieniem, iż w ramach prac projektowych uznałem za konieczne rozbić przepisów ustrojowych i procesowych na dwa odrębne akty prawne. Tym samym za punkt wyjścia przyjąłem rozwiązania na jakich obecnie funkcjonuje inny konstytucyjny organ władzy publicznej – Trybunał Konstytucyjny, którego ustrój reguluje ustawa z dnia 30 listopada 2016 r. o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1422 z późn. zm.). Z kolei kwestie procesowe są wyczerpująco uregulowane w ustawie z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2393).

Oddzielenie zagadnień ustrojowych względem tych o ściśle procesowym charakterze pozwala na skonstruowanie przepisów, o zdecydowanie wyższym poziomie klarowności. Dzięki temu ustawy są zdecydowanie bardziej wyczerpująco sformułowane, przez co nie dochodzi do wątpliwości z ich wykładnią. Dodatkowym walorem takiego rozwiązania jest zwiększona podatność na nowelizację, gdyż nawet poważniejsza nowelizacja jednej nie będzie zaburzać struktury drugiej ustawy.

Za punkt wyjścia w zaprezentowanych zmianach uznano oderwanie przepisów postępowania przed KRS od przepisów postępowania cywilnego (k.p.c.) i stworzenie w to miejsce całkowicie odrębnej ścieżki postępowania, która z powodzeniem można zaklasyfikować jako postępowanie w sprawach publicznych. Postępowanie to stosunkowo wyraźnie różni się od postępowania cywilnego, jednocześnie ze względu na swoją specyfikę bliskie jest postępowaniu administracyjnemu i sądownoadministracyjnemu, jednak podstawowe różnice w tym zakresie wynikają ze szczególnego uwzględnienia w jego ramach ustrojowej pozycji prawnej KRS jak również i Sądu Najwyższego.

Równolegle warto dodać, że wyodrębnienie postępowania przed KRS i uczynienie z niego postępowania *sui generis* (postępowania w sprawach publicznych) pozwala w bardzo łatwy sposób uzasadnić *ratio legis* powierzenia spraw związanych z odwołaniem od uchwał KRS Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego, tj. izbie zajmującej się rozpoznawaniem spraw publicznych, nie zaś Izbie Cywilnej bądź Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Na koniec pragnę zaznaczyć, że przedmiotowe projekty ustaw zostały opracowane w oparciu o przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t.j. Dz.U. z 2016r, poz. 283).

* * *

Chcąc ułatwić pozytywne rozpoznanie przedmiotowej petycji w załączniku do niniejszego pisma załączam:

- 1) projekt ustawy o ustroju i organizacji Krajowej Rady Sądownictwa;

- 2) uzasadnienie do ww. projektu ustawy;
- 3) projekt ustawy o postępowaniu przed Krajową Radą Sądownictwa;
- 4) uzasadnienie do ww. projektu ustawy.

Z powyższych powodów wnoszę jak na wstępie.

z poważaniem