

Sokółka, dn. 08 sierpnia 2025 r.

**Prezydent
Rzeczypospolitej Polskiej
Szanowny Pan
dr Karol Nawrocki**

listy@prezydent.pl
petycje@prezydent.pl

P E T Y C J A

w sprawie likwidacji skutków art. 41 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. 2022, poz. 2666 ze zm.)

Wielce Szanowny Panie Prezydencie!

Niniejszym w imieniu własnym składam gratulacje w związku z objęciem Urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Jednocześnie w tym miejscu również gratuluję Pańskiej Małżonce. Życzę Państwu sukcesów pro publico bono przy wykonywaniu obowiązków, zarówno na płaszczyźnie polityki wewnętrznej, a także międzynarodowej, która z geopolitycznych przyczyn zapewne przyniesie największe wyzwania.

Wielce Szanowny Panie Prezydencie, pacta sunt servanda!

Powyższą łacińską zasadę prawa rzymskiego pozwolę sobie przywołać chcąc wesprzeć ponad dwudziestotysięczną społeczność emerytów służb mundurowych, którzy na przełomie lat 2022 oraz 2023 z różnych przyczyn podjęli decyzje o złożeniu wniosków o zwolnienie ze służby, a następnie w 2023 r. złożyli wnioski emerytalne i uzyskali to świadczenie. Zrobili to w oparciu o umowę społeczną gwarantowaną przez Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej, właściwe ustawy pragmatyczne oraz zaopatrzeniową ustawę emerytalną. Liczyli oni, że nie zostaną dotknięci dyskryminacyjnymi praktykami oraz spodziewali się równego potraktowania na płaszczyźnie zarówno uposażeń za ostatnie miesiące służby, jak i na płaszczyźnie sposobu naliczenia wysłużonych świadczeń emerytalnych, w odniesieniu do funkcjonariuszy odchodzących na emeryturę zarówno w latach wcześniejszych, jak i późniejszych.

Powyższą zasadę prawa pozwolę sobie przywołać także jako inspirację niniejszej petycji, w której wnoszę o pochylenie się nad problemem wspomnianych wyżej funkcjonariuszy i wsparcie ich działań poprzez podjęcie zaproponowanych następujących czynności, tj.:

1. Zwrócenie się do Trybunału Konstytucyjnego o poinformowanie w formie pisemnej informacji publicznej o rzeczywistych przyczynach nie skierowania do dalszego procedowania wniosków reprezentantów prawnych Związków Zawodowych Policji oraz Służby Celno – Skarbowej (sygn. akt Tw 5/24 i Tw 7/24) o zbadanie konstytucyjności art. 41 ustawy z dnia 01.12.2022 o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. z 2022 r., poz. 2666 ze zm.).
2. Zwrócenie się do Trybunału Konstytucyjnego o poinformowanie w formie pisemnej informacji publicznej o rzeczywistych przyczynach nie skierowania do dalszego procedowania wniosków reprezentantów prawnych emerytowanych funkcjonariuszy, kwestionujących w wymiarze konstytucyjnym wyroki sądowe w przedmiocie ustalenia podstawy naliczenia oraz wymiaru świadczeń emerytalnych, a więc utrzymujących w obrocie prawnym wadliwe na płaszczyźnie konstytucyjnej decyzje właściwych dla poszczególnych służb zakładów emerytalnych (nieznane sygn. akt Tw) o zbadanie konstytucyjności art. 41 ustawy z dnia 01.12.2022 o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. z 2022 r., poz. 2666 ze zm.).
3. Zwrócenie się do Trybunału Konstytucyjnego o poinformowanie w formie pisemnej informacji publicznej o łącznej liczbie złożonych wniosków o zbadanie konstytucyjności art. 41 ustawy z dnia 01.12.2022 o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. z 2022 r., poz. 2666 ze zm.).
4. Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym oraz prawnym w sprawie jw. wnoszę o podjęcie własnej inicjatywy ustawodawczej, regulującej i jednocześnie naprawiającej wyrządzone krzywdy, a wymiarze prawnym, przywracającej prawidłowe funkcjonowanie Rzeczypospolitej Polskiej w podniesionym wyżej obszarze.

UZASADNIENIE

Całość dokumentacji w sprawie, w wymiarze stanu prawnego oraz stanów faktycznych pokrzywdzonych funkcjonariuszy i żołnierzy, uzasadniająca niniejszą petycję, jest w posiadaniu Trybunału Konstytucyjnego. Meritum problemu funkcjonuje także w przestrzeni publicznej, chociażby w postaci poniżej wymienionych Petycji wielokrotnych:

1. Petycji wielokrotnej nr 1/2025, dostępnej pod adresem internetowym: <https://trybunal.gov.pl/informacja-publiczna-media/obsługa-medialna/petycje/art/petycja-wielokrotna-nr-12025-w-sprawie-lacznego-rozpatrywania-wnioskow-o-zbadanie-art-41-ustawy-z-dnia-01122022-o-szczegolnych-rozwiazaniach-sluzacych-realizacji-ustawy-budzetowej-na-rok-2023-sygn-akt-tw-524-i-tw-724>.

2. Petycji wielokrotnej nr 2/2025, dostępnej pod adresem internetowym: <https://trybunal.gov.pl/informacja-publiczna-media/obsługa-medialna/petycje/art/petycja>.

Przywołany wyżej wniosek reprezentanta prawnego Związku Zawodowego funkcjonariuszy Policji, zarejestrowany w Trybunale Konstytucyjnym pod sygnaturą Tw 5/24, o zbadanie konstytucyjności art. 41 ustawy o budżecie na 2023 r., w domenie publicznej jest dostępny pod linkiem internetowym: <https://nszrp.pl/wp-content/uploads/2024/08/Wn.-do-TK-podwyżka-z-2022-r-która-nie-objęła-emerytów-.pdf>.

Informacja o złożeniu stosownego wniosku zarejestrowanego w Trybunale Konstytucyjnym pod sygnaturą Tw 7/24 w tym samym przedmiocie przez pełnomocnika Zarządu Głównego Związku Zawodowego Celniczy PL, jest dostępna pod adresem internetowym: [Komunikat Zarządu ZZ CELNICZY PL w sprawie o złożeniu wniosku o zbadanie przez Trybunał Konstytucyjny zgodności z Konstytucją art. 41 | Celnicy.pl](#).

Wyjaśniając dalej przesłanki niejako obligujące mnie do złożenia niniejszej petycji informuję, iż część emerytowanych w pierwszych dwóch miesiącach 2023 r. funkcjonariuszy zaskarżyła decyzje właściwych dla poszczególnych służb zakładów emerytalnych, wskazując na ewidentną dyskryminację i nierówne traktowanie przez Państwo, zarówno w latach poprzedzających przejście na emeryturę, jak i w roku następnym.

Wg mojej najlepszej wiedzy obecnie część zaskarżonych decyzji emerytalnych została wadliwie utrzymana w obrocie prawnym przez właściwe sądy powszechne, zaś część postępowań w tym przedmiocie, w tych sądach, m.in. z uwagi na ww. wnioski Związków Zawodowych o stwierdzenie niekonstytucyjności art. 41 ustawy o budżecie na 2023 r., została zawieszona do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Trybunał Konstytucyjny. W tym przedmiocie, jak już wyżej wspomniałem, do Trybunału Konstytucyjnego zostało złożonych kilkanaście skarg indywidualnych, kwestionujących legislację o budżecie na 2023 r. w zakresie art. 41.

Kolejną, wymagającą uregulowania kwestią, będącą również skutkiem wadliwego w ujęciu konstytucyjnym art. 41 ustawy o budżecie na 2023 r., jest dyskryminacyjna w wymiarze prawnym, zaś w powszechnym odczuciu emerytowanych funkcjonariuszy nosząca wręcz ewidentne znamiona zemsty, sprawa zaniżenia uposażeń za pierwsze dwa miesiące 2023 r., a także wskutek tego zaniżenia także różnego rodzaju świadczeń finansowych, naliczanych w związku z przejściem na emeryturę.

W przedmiocie zaniżenia uposażeń za ostatnie miesiące służby wg mojej wiedzy obecnie w całej Polsce zostało już wniesionych co najmniej kilkaset pozwów do Sądów Pracy. Część emerytowanych funkcjonariuszy niektórych formacji mundurowych uzyskała nawet indywidualne zasądzenia, w oparciu o przepisy Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, które w jednostkowy sposób eliminują z obrotu prawnego wadliwą regulację art. 41 ustawy o budżecie na 2023 r., jednocześnie obligując tzw. pracodawców do wypłat uposażeń za ostatnie miesiące służby w prawidłowej wysokości. Niestety wielu funkcjonariuszy po złożeniu pozwów w Sądach Pracy w całej Polsce nadal czeka na wyroki sądowe w tym przedmiocie.

W tym miejscu należy wskazać Komunikat z dnia 4 lipca 2025 r. o stanie spraw w Sądach Pracy, dostępny pod linkiem internetowym: <https://celnicy.pl/threads/komunikat-o-stanie-spraw-prowadzonych-w-sadach-pracy-dot-art-41-ustawy-okolobudzetowej-na-2023-rok.19319/> .

W powyższym kontekście zauważyć trzeba również w powszechnym odczuciu skandaliczny sposób procesowego potraktowania przez Sady Pracy m.in. emerytowanych w 2023 r. funkcjonariuszy Policji, które odmawiają im dostępu do sądu powszechnego, kierując wniesione pozwy na administracyjną drogę postępowania. Konsekwencją tego jest znalezienie się w obrocie prawnym co najmniej jednego nieprawomocnego wyroku sądu administracyjnego, odmawiającego rozpatrzenia wniesionej sprawy zaniżonego uposażenia za ostatnie miesiące służby na gruncie przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Ku powszechnemu zdumieniu emerytowanych w pierwszych dwóch miesiącach 2023 r. funkcjonariuszy orzeczenie to niezwłocznie zostało wyeksponowane w przestrzeni publicznej pod wprowadzającym w błąd opinię publiczną tytułem, link do artykułu internetowego: <https://www.inforlex.pl/dok/tresc,FOB0000000000006975059,Odmowa-podwyzki-uposazenia-za-styczen-2023-roku-dla-bylego-funkcjonariusza-Policji-Wyrok-WSA-w-Lodzi-z-dnia-16-maja-2025-r-sygn-III-SA-Ld-167-25.html> .

W tym miejscu wskazać trzeba, iż Sady Pracy, nawet po wniesieniu zażaleń, w wielu przypadkach w mojej ocenie niesłusznie odmawiają emerytowanym funkcjonariuszom Policji i częściowo Straży Granicznej rozpatrzenia wniesionych pozwów, przekazując je do rozpatrzenia właściwym dla miejsca pełnienia służby Komendantom na drogę administracyjno - prawną. Zatem w tej sytuacji po raz kolejny dochodzi do nieuprawnionego, dyskryminacyjnego w świetle Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, potraktowania funkcjonariuszy tych formacji mundurowych. **Po uprzednim przeprowadzeniu stosownej analizy prawnej, wnoszę o ewentualne, wniesienie zawiadomienia o możliwości przekroczenia uprawnień bądź niedopełnienia obowiązków, penalizowanych w art. 231 Kodeksu karnego w związku z kierowaniem na drogę administracyjną wieloletnich postępowań sprawy zaniżenia uposażeń za styczeń oraz luty 2023 r. funkcjonariuszy niektórych formacji mundurowych, zwalnianych ze służby w pierwszych dwóch miesiącach 2023 r. w celu przejścia na emerytury mundurowe, wypracowane podczas wieloletniej służby dla Państwa Polskiego.**

Źródłem takiego działania są nieprecyzyjne zapisy o rozpatrywaniu roszczeń z tytułu zaniżenia uposażeń w ustawach pragmatycznych dla tych formacji. Zastosowana, jak się wydaje celowo, rozszerzająca interpretacja tych przepisów, prowadzi do kierowania części roszczeń wniesionych przez funkcjonariuszy tych formacji na administracyjną drogę prawną, która sama w sobie jest wieloletnia i wieloetapowa, z finalną formalną możliwością wniesienia środka zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Zauważyć tu trzeba, iż ten ostatni środek zaskarżenia może zostać wykonany wyłącznie tylko przez licencjonowanego reprezentanta prawnego, co wiąże się w oczywisty sposób z niewspółmiernymi kosztami. Także w mojej ocenie wartość wniesionych poszczególnych indywidualnych roszczeń w zestawieniu z m.in. kosztami procedowania, zarówno na poziomie poszczególnych formacji, jak i Sądów

Administracyjnych, jest zwyczajnie znikoma i da się porównać z kosztami zakupu przysłowiowej pietruszki, oczywiście z zachowaniem stosownych proporcji. W tym miejscu można też postawić kwestię czasu, koniecznego na zajmowanie się takimi sporami, do wykorzystania w celu skuteczniejszego wykonywania zadań formacji mundurowych, do których zostały powołane, czy też skrócenia okresu obsługi innych, poważniejszych spraw w Sądach Administracyjnych.

Bowiem wskazać to trzeba, iż w polskim systemie prawnym sprawy związane z weryfikacją roszczeń z tytułu zaniżenia uposażeń sensu largo są prowadzone przez powołane do tego Sądy Pracy, w których w mojej ocenie czas uzyskania prawomocnego wyroku bez konieczności korzystania z odpłatnej pomocy adwokackiej, jest znacząco krótszy.

Nadmienię w tym miejscu, iż część pragmatyk służbowych polskich formacji mundurowych wprost wskazuje na sądy pracy, umocowując je w ten sposób do rozpatrywania roszczeń z tytułu zaniżenia uposażeń bez możliwości dokonania bezcelowej i szkodliwej społecznie oraz indywidualnie interpretacji rozszerzającej.

Mając powyższe na uwadze jeszcze raz zwracam się do Wielce Szanownego Pana Prezydenta o pochylenie się również nad tą kwestią, wynikłą niejako na marginesie sprawy wniesionej Petycji.

Osobiście w tej kwestii widzę też pole do działania dla Rzecznika Praw Obywatelskich, w zakresie posiadanych przez ten organ uprawnień i kompetencji, dlatego też niniejszą petycję pozwolę sobie skierować do Jego wiadomości.

W mojej ocenie istnieje też pilna potrzeba stosownej nowelizacji prawa w zakresie dotyczącym niektórych ustawowych pragmatyk służb mundurowych, aby na przyszłość definitywnie wykluczyć możliwość prowadzenia działań de facto dyskryminujących funkcjonariuszy niektórych formacji mundurowych w prawie do szybkiego i rzetelnego załatwienia sprawy ich uposażenia przez niezawisły sąd. W związku z powyższym niniejszą petycję pozwolę sobie skierować ze zrozumiałych przyczyn na ręce posłów wyłącznie części estabilschmentu politycznego, tj. Klubu Poselskiego Konfederacja, uprawnionych formalnie do wniesienia stosownej inicjatywy ustawodawczej.

Za podjęcie wnioskowanych działań z góry uprzejmie dziękuję.

Wierzę, że działania Wielce Szanownego Pana Prezydenta będą skuteczne i pomogą naprawić wyrządzone funkcjonariuszom i ich Rodzinom krzywdy, jakich doznali po wieloletniej służbie, niejednokrotnie pełnionej z narażeniem życia i zdrowia dla naszej wspólnej Ojczyzny.

Z poważaniem,

Do wiadomości:

1. Rzecznik Praw Obywatelskich.
2. Parlamentarzyści Klub Poselski Konfederacja.