



SZEF
KANCELARII PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Zbigniew Bogucki

BPU.16.78.2025.AF

Warszawa, dnia 28 października 2025 r.

**Prokuratura Okręgowa
w Warszawie**

ul. Chocimska 28
00-791 Warszawa

Zawiadamiający:
Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Zbigniew Bogucki
ul. Wiejska 10, Warszawa

Zawiadomienie

o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu Karnego

Działając na podstawie art. 304 § 2 k.k. zawiadamiam o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na tym, że w dniu 29 września 2025 r. Waldemar Żurek działając jako Minister Sprawiedliwości podpisał rozporządzenie zmieniające rozporządzenie – *Regulamin urzędowania sądów powszechnych* (Dz.U. 2025 poz. 1325 - dalej rozporządzenie zmieniające), bez uprzedniego zasięgnięcia wymaganej art. 41 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. 2024 poz. 334, ze zm. – dalej p.u.s.p.) opinii Krajowej Rady Sądownictwa, które zostało opublikowane w dniu 30 września 2025 r. (Dz. U. 2025 poz. 1325), w którym to rozporządzeniu dodał m.in. § 50 ust. 1a Regulaminu w następującym brzmieniu: „Przewodniczący wydziału może zdecydować w przypadku potrzeby poprawy efektywności pracy wydziału, że sprawy rozpoznawane w składzie 3 sędziów SLPS przydzielili referentom, a pozostałych dwóch członków składu wyznaczy przewodniczący wydziału według zasad określonych przez prezesa sądu po zasięgnięciu opinii kolegium właściwego sądu.”, pomimo opinii Rządowego Centrum Legislacji z dnia 16 sierpnia 2025 r., oraz Opinii Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 września 2025 r. (WP.420.80.2025, a także pisemnych opinii przedstawicieli środowisk sędziowskich i prawniczych: Opinia Stowarzyszenia Prawnicy dla Polski z dnia 29 sierpnia 2025 r. (DL-IV.4601.10.2025), Opinia Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Sędziów „Sędziowie RP” z dnia 31 sierpnia 2025 r., Opinia Stowarzyszenia Absolwentów i Aplikantów KSSIIP VOTUM z dnia 23 sierpnia 2025 r., Opinia Krajowej Rady Komorniczej z dnia 5 września 2025 r. (KRK/VIII/740/25), jednoznacznie wskazujących, że taki zapis rozporządzenia narusza rażąco art. 47a § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych nakazujący losowy przydział spraw wszystkim sędziom i asesorum sądowym, a jednocześnie narusza art. 7, art. 2 i art. 92 ust. 1 Konstytucji RP tj. zasadę legalizmu i działania w

granicach prawa, art. 10, art. 173, art. 176 ust. 2 i art. 178 ust. 1 Konstytucji RP, poprzez bezprawną ingerencję organu władzy wykonawczej w niezależność władzy sądowniczej i niezawisłość sędziów oraz art. 45 ust. 1 Konstytucji RP zapewniający prawa do bezstronnego sądu ustanowionego ustawą poprzez stworzenie możliwości arbitralnego wyznaczania składów orzekających, a w konsekwencji wydał akt wykonawczy poza delegacją ustawową i sprzeczny z ustawą czym przekroczył przysługujące mu jako Ministrowi Sprawiedliwości uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego, jakim jest praworządność i niezależność wymiaru sprawiedliwości oraz prawa obywateli do bezstronnego sądu ustanowionego ustawą, tj. czynu z art. 231 § 1 k.k.

Wnoszę o:

1. wszczęcie postępowania przygotowawczego w tej sprawie,
2. zabezpieczenie dokumentacji z Rządowego procesu legislacyjnego, dotyczącej projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 18 czerwca 2019 r. – *Regulamin urzędowania sądów powszechnych* (numer w wykazie prac legislacyjnych Ministra Sprawiedliwości – B912),
3. przesłuchanie osób uczestniczących w procesie legislacyjnym dotyczącym projektu wskazanego w pkt 2, w tym przedstawicieli Krajowej Rady Sądownictwa.

Uzasadnienie

I. Opis stanu faktycznego

Dnia 29 września 2025 r. Minister Sprawiedliwości Waldemar Żurek wydał rozporządzenie zmieniające rozporządzenie – *Regulamin urzędowania sądów powszechnych* (Dz.U. 2025 poz. 1325), które weszło w życie 1 października 2025 r. Rozporządzenie to dodało m.in. w § 50 ust. 1a Regulaminu, zgodnie z którym:

„Przewodniczący wydziału może zdecydować w przypadku potrzeby poprawy efektywności pracy wydziału, że sprawy rozpoznawane w składzie 3 sędziów SLPS przydzielą referentom, a pozostałych dwóch członków składu wyznaczy przewodniczący wydziału według zasad określonych przez prezesa sądu po zasięgnięciu opinii kolegium właściwego sądu.”

Wprowadzone w ten sposób przepisy odchodzą od ustawowej zasady losowego przydziału spraw wszystkim sędziom w składzie orzekającym, ograniczając działanie Systemu Losowego Przydziału Spraw (SLPS) jedynie do sędziego referenta. Dwóch pozostałych członków składu orzekającego wyznacza przewodniczący wydziału, co umożliwia arbitralny dobór składów.

Projekt rozporządzenia został wydany ponadto bez uprzedniego zasięgnięcia opinii Krajowej Rady Sądownictwa, co stanowi rażące naruszenie trybu wymaganego przez art. 41 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. 2024 poz. 334, ze zm. – dalej p.u.s.p.).

II. Naruszone przepisy

1. **Art. 47a § 1 p.u.s.p.** – nakazuje losowy przydział spraw wszystkim sędziom i asesorum sądowym.
Rozporządzenie wprowadza wyjątek nieprzewidziany ustawą, co oznacza przekroczenie upoważnienia ustawowego.

2. **Art. 41 § 1 p.u.s.p.** – nakazuje zasięgnięcie opinii KRS przed wydaniem regulaminu, natomiast Minister Sprawiedliwości świadomie uczynił to z pominięciem tego obowiązku.
3. **Art. 7, art. 2 i art. 92 ust. 1 Konstytucji RP** – naruszenie zasady legalizmu i działania w granicach prawa. Minister wydał akt wykonawczy poza delegacją ustawową i sprzeczny z ustawą.
4. **Art. 10, art. 173, art. 176 ust. 2 i art. 178 ust. 1 Konstytucji RP** – Ingerencja Waldemara Żurka jako Ministra Sprawiedliwości, a więc organu władzy wykonawczej w niezależność władzy sądowniczej i niezawisłość sędziów.
5. **Art. 45 ust. 1 Konstytucji RP** – naruszenie prawa do bezstronnego sądu ustanowionego ustawą poprzez stworzenie możliwości arbitralnego wyznaczania składów orzekających niezgodnych z ustawą.

III. Uzasadnienie szczegółowe

Wydając rozporządzenie z dnia 29 września 2025 r., Minister Sprawiedliwości Waldemar Żurek przekroczył granice udzielonego mu upoważnienia ustawowego. Zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji rozporządzenia mogą być wydawane jedynie w celu wykonania ustawy, w jej granicach i na jej podstawie. W tym przypadku akt wykonawczy nie tylko nie wykonuje ustawy, lecz ją modyfikuje, ograniczając ustawowy obowiązek losowego przydziału spraw.

Zmiana § 50 Regulaminu prowadzi do naruszenia zasady losowości wynikającej z art. 47a § 1 p.u.s.p. – normy rangi ustawowej. W praktyce pozwala przewodniczącym wydziałów na ręczne kształtowanie składów orzekających, co otwiera pole do nadużyć i podważa bezstronność sądów. Opisane zmiany prowadzą do stworzenia mechanizmu arbitralnego doboru składów orzekających, co otwiera pole do nadużyć i podważa bezstronność sądów. Zamiast transparentnego algorytmu losującego wszystkich członków składu, decyzja o doborze dwóch sędziów pozostaje w rękach przewodniczącego wydziału – wskazywanego przez prezesa sądu, który z kolei jest nominowany przez ministra – polityka, przedstawiciela władzy wykonawczej. Taki model rodzi oczywisty konflikt z wymogiem niezależności i bezstronności sądu ustanowionego ustawą (art. 45 ust. 1 Konstytucji i art. 6 ust. 1 EKPC). Opisane działania są sprzeczne również z zasadą podziału władzy (art. 10 Konstytucji) i niezależnością sądów (art. 173 Konstytucji). Minister – organ władzy wykonawczej – nie może wkraczać w sferę ustrojową sądownictwa, której ustrój i postępowanie określa wyłącznie ustawa (art. 176 ust. 2 Konstytucji).

Zaznaczyć należy, że w trakcie procesu legislacyjnego organy państwowe biorące udział w tym procesie zwracały uwagę na brak zgodności projektowanych zapisów z przepisami prawa. Rządowe Centrum Legislacji – organ podległy Prezesowi Rady Ministrów – w swojej opinii z 26 sierpnia 2025 r. (stanowiącej załącznik do niniejszego zawiadomienia) zwróciło uwagę, że „Projektowane zmiany § 50 ust. 1 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych, zwanego dalej „Regulaminem”, polegające na odejściu od zasady losowego tworzenia trzyosobowych składów zawodowych, na rzecz losowego wyboru przez System Losowego Przydziału Spraw (SLPS) jedynie sędziego referenta i wyznaczania dwóch pozostałych członków składu przez przewodniczącego wydziału (skutkujące uchYLENIEM § 50 ust. 2 i 3 i § 51 oraz zmianami w § 53 ust. 1-3 Regulaminu oraz dodaniem normy przejściowej zawartej w § 2 projektu), budzą wątpliwości w świetle wyrażonej w art. 47a § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, zwanej dalej „p.u.s.p.”, zasady losowego przydziału spraw sędziom. Rozumiejąc bowiem podane w uzasadnieniu argumenty o zwiększeniu efektywności pracy sądów jako zamierzonym skutku wprowadzenia projektowanej regulacji, i dostrzegając sygnalizowane

w uzasadnieniu problemu, RCL zauważa, że z ww. przepisu art. 47a § 1 p.u.s.p. nie wynika ograniczenie zakresu jego stosowania jedynie do przypadku wyznaczania sędziów – referentów. Przepis ten bowiem stanowi w ogólności o przydzielaniu spraw losowo sędziom (i asesorum), i tym samym, w przypadku pozostawienia w projekcie ww. rozwiązania, wprowadzającego, jako zasadę, wyznaczanie członków składu innych niż referent decyzją przewodniczącego wydziału, jego zgodność z ww. normami ustawowymi wymagałaby szczegółowego wykazania. Jakkolwiek zmieniane rozporządzenie dopuszcza obecnie możliwość wyznaczania przez przewodniczącego wydziału innych niż referent członków składu, to zgodnie z § 50 ust. 1 Regulaminu jest to dopuszczalne jedynie na zasadzie wyjątku – tj. w przypadku niewyznaczenia takich członków przez SLPS.”.

RCL zauważyło, że z brzmienia art. 47a § 1 p.u.s.p. nie wynika żadne ograniczenie stosowania tej zasady wyłącznie do wyznaczania sędziego referenta – przepis stanowi ogólnie o losowym przydziale spraw sędziom (oraz asesorum). W związku z tym wprowadzenie rozwiązania, wedle którego pozostali członkowie składu są wyznaczani decyzją przewodniczącego wydziału, rodzi zasadniczą wątpliwość co do zgodności takiej regulacji z ustawą i wymagałoby szczegółowego wykazania jej podstaw prawnych. Innymi słowy, już organ rządowy legislacyjnie opiniujący projekt wskazał, że projektowane przepisy mogą wykraczać poza delegację i naruszać art. 47a § 1 p.u.s.p., ponieważ losowość powinna dotyczyć całego składu orzekającego, a nie tylko jednego sędziego.

Na podobne zarzuty wskazała Krajowa Rada Sądownictwa, w opinii z 12 września 2025 r. (stanowiącej załącznik do niniejszego zawiadomienia), w której podkreśliła, że zasadnicza zmiana polegająca na wyłączeniu losowego przydziału w składach wieloosobowych (losowany tylko referent, reszta składu dowolnie wyznaczana przez przewodniczącego) narusza podstawowe przepisy ustrojowe. KRS wskazała, że „skład sądu. sposób jego wyznaczania należy zatem do materii ustawowej, dlatego zmiana nie może być wprowadzana na poziomie rozporządzenia. Projektowane rozporządzenie narusza tym samym przepis art. 176 ust. 2 Konstytucji.”. Rada zauważyła ponadto, że system losowego przydziału spraw nie jest celem samym w sobie, lecz służy ochronie prawa stron do właściwego sądu ukształtowanego przez ustawę (art. 45 ust. 1 Konstytucji) – i że wyznaczanie składu przez organ administracyjny (przewodniczącego) stwarza rzeczywiste ryzyko wpływu władzy wykonawczej na obsadę orzeczniczą. KRS przypomniała, że już w przeszłości odnotowywano przypadki naruszania zasady równego obciążenia sędziów przez niektórych prezesów i przewodniczących (np. odsuwanie niewygodnych sędziów od orzekania w ważnych sprawach) – a zatem ryzyko nadużyć nie jest hipotetyczne, lecz realne. W konkluzji KRS jednoznacznie zaopiniowała projekt negatywnie i stwierdziła, że proponowany system nie jest równoważny zasadzie losowości, przez co prowadzi do naruszenia art. 45 ust. 1 Konstytucji (prawo do sądu).

W opinii do projektu z dnia 26 sierpnia 2025 r. (stanowiącej załącznik do niniejszego zawiadomienia) Sąd Najwyższy wskazał, że „proponowana zmiana może budzić wątpliwości, bowiem zasada losowego przydziału spraw uznana została od jej wprowadzenia za zasadę ustrojową” (M. Pytlewska, ibidem, s. 266). W opinii przywołano stanowisko doktryny, zgodnie z którym „przydział spraw poszczególnym sędziom jest istotnym komponentem prawa do sądu” oraz że art. 45 ust. 1 Konstytucji RP obejmuje „prawo do sądu właściwego” (P. Rygiel, Losowy przydział spraw cywilnych w sądzie drugiej instancji, PS 2019 nr 2, s. 40). Podkreślono również, że „należy obsadzić skład sądu jest podstawową gwarancją niezawisłości funkcjonalnej” (A. Łazarska, Skład sądu drugiej instancji w postępowaniu cywilnym, Ius Novum 2022, nr 2, s. 130). Sąd Najwyższy zaakcentował, że pozostawienie przewodniczącemu wydziału swobodnego przydzielania dwóch członków składu orzekającego prowadziłoby do pozbawienia znaczenia mechanizmu losowego przydzielania spraw, co jest sprzeczne z gwarancjami wynikającymi z art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz art. 45 Konstytucji RP. Wskazano, iż wymogi te nakazują, aby przepisy prawa w sposób

jednoznaczny i weryfikowalny określały reguły przydziału spraw poszczególnym sędziom, tak by zagwarantować, że przydzielenie konkretnej sprawy nie podlega zewnętrznej manipulacji. Sąd Najwyższy podkreślił również, że „oddanie w ręce przewodniczącego wydziału decyzji o części danego składu może osłabić, w odczuciu społecznym, przekonanie co do bezstronności sądu”, a więc podważyć zaufanie obywateli do wymiaru sprawiedliwości i naruszyć zasadę sądu właściwego, niezależnego i bezstronnego.

Krajowa Rada Komornicza w swojej opinii do projektu rozporządzenia z 5 września 2025 r. (stanowiącej załącznik do niniejszego zawiadomienia) również zwróciła uwagę, że projektowane zmiany, polegające na ograniczeniu działania systemu losowego przydziału spraw jedynie do wyznaczenia sędziego referenta i pozostawieniu możliwości wskazywania pozostałych członków składu przez przewodniczącego wydziału, prowadzą do faktycznego odejścia od ustawowej zasady losowości. Rada podkreśliła, że takie rozwiązanie stwarza ryzyko tzw. „ręcznego sterowania sprawami”, które może naruszać zarówno art. 47a § 1 p.u.s.p., jak i wynikającą z tego przepisu zasadę losowego, bezstronnego przydziału spraw sędziom. W ocenie KRK projektowane przepisy wykraczają poza granice delegacji ustawowej udzielonej Ministrowi Sprawiedliwości i zagrażają podstawowym gwarancjom niezawisłości sądów oraz pewności obrotu prawnego.

Krytyczne stanowisko wobec projektu rozporządzenia zajęły również organizacje zrzeszające sędziów i prawników, które uczestniczyły w konsultacjach publicznych projektu. W swoich opiniach i stanowiskach podmioty te wskazały, że projekt rozporządzenia pozostaje w oczywistej sprzeczności z prawem – zarówno p.u.s.p. jak i Konstytucją – a jego wdrożenie grozi poważnym naruszeniem praw obywatelskich i zasad państwa prawnego.

Negatywne stanowiska wobec projektu przedstawiło:

1. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Sędziów „Sędziowie RP” (opinia z 31 sierpnia 2025 r. – stanowiąca załącznik do niniejszego zawiadomienia), które oceniło propozycję Jednoznacznie negatywnie. Stowarzyszenie podkreśliło, że „wprowadzenie w projekcie rozporządzenia regulacji, zgodnie z którą tylko referent sprawy jest wyznaczany losowo, a pozostali członkowie składu poprzez decyzję przewodniczącego wydziału, jest w sposób oczywisty sprzeczne z art. 47a § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i przekracza ustawową delegację. W konsekwencji należy stwierdzić, że tak ustalone składy będą niezgodne z Konstytucją, Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej. Co najgorsze, doprowadzi to do systemowego naruszenia obywatelom prawa do sądu.”. Sędziowie RP przypomnieli również, że prawo do “sądu ustanowionego ustawą” oznacza nie tylko ustawowe powołanie sędziów czy utworzenie sądu w drodze ustawy, ale także ustawowe uregulowanie zasad ustalania składów sędziowskich dla poszczególnych spraw. Ustawowa zasada losowego obsadzania składów (art. 47a § 1 p.u.s.p.) jest tu kluczowa – uszczegółowienie jej w rozporządzeniu może dotyczyć jedynie techniki realizacji losowania, lecz nie może naruszać istoty zasady ustalonej w ustawie. Minister nie może więc w rozporządzeniu dowolnie kształtować składów sądów w sposób sprzeczny z ustawą, bo w przeciwnym razie obywatele byłiby pozbawieni prawa do sądu w pełni ustanowionego przez ustawę (sądu z prawidłowo, ustawowo ukształtowanym składem).
2. Stowarzyszenie “Prawnicy dla Polski” (opinia z 29 sierpnia 2025 r. - stanowiąca załącznik do niniejszego zawiadomienia) równie stanowczo skrytykowało projekt. W opinii wskazano, że *losowy przydział sędziego orzekającego w danej sprawie jest jedną z kluczowych instytucji ustrojowych wymiaru sprawiedliwości, zapewniającą stronom bezstronne i niezależne*

rozpoznanie sprawy niezależnie od nacisków władzy. Losowy – a więc wolny od czyjegokolwiek uznaniowego wpływu – przydział spraw gwarantuje bezstronność i niezależność w najwyższym możliwym stopniu. Dlatego też obowiązujące prawo czyni losowanie zasadą, mimo ewentualnych trudności organizacyjnych, a odstępstwa od niej dopuszcza jedynie w sytuacjach naprawdę wyjątkowych, gdy inne względy wyraźnie przeważają nad potrzebą zabezpieczenia przed manipulacją składem orzekającym. Stowarzyszenie podkreśliło, że proponowane ograniczenie losowości (przydzielanie tylko referenta przez SLPS, a reszty składu przez przewodniczącego) stanowi zaprzeczenie powyższej zasady i otwiera drogę do manipulacji, której zapobieganiu służył art. 47a § 1 p.u.s.p. Stowarzyszenie *Prawnicy dla Polski* wezwało wręcz Ministra do wycofania się z projektowanych zmian, jako niszczących gwarancje bezstronności sądów.

3. Stowarzyszenie Absolwentów i Aplikantów KSSIP "Votum" (opinia z 23 sierpnia 2025 r. - stanowiąca załącznik do niniejszego zawiadomienia) w toku konsultacji sygnalizowało, że pomimo słusznego celu usprawnienia pracy sądów, „część spośród proponowanych rozwiązań należy ocenić jednoznacznie krytycznie, jako bądź to wprost naruszające postanowienia ustawy... bądź też jako dające duże ryzyko nadużyć przy dokonywaniu przydziału spraw”. Stowarzyszenie Votum zauważyło, że projektowana zmiana § 50–51 Regulaminu ogranicza zasadę losowości składu orzekającego jedynie do sędziego referenta, pozostawiając wybór pozostałych członków składu przewodniczącemu wydziału. Mówiąc wprost: cóż za różnica, kto zostanie wylosowany jako referent sprawy, skoro Przewodniczący Wydziału uprawniony będzie do wyznaczenia takiej liczby członków składu [orzekającego], że ten [wylosowany sędzia] będzie... „dopasowany” do konkretnej sprawy. Projektowane rozwiązanie uderza tym samym w istotę zasady losowości – sędzia co prawda jest losowany, ale losowość traci znaczenie, skoro skład można następnie dowolnie uzupełnić według uznania. W opinii Votum zaakcentowano brak jakichkolwiek obiektywnych kryteriów doboru drugiego i trzeciego sędziego w składzie: decyzja przewodniczącego wydziału będzie całkowicie swobodna i nieweryfikowalna, co stwarza ryzyko naruszenia prawa strony do sądu niezawisłego i ustanowionego ustawą. Stowarzyszenie wskazało wprost, że projektowaną zmianę § 50 ust. 1 należy ocenić jednoznacznie negatywnie z uwagi na sprzeczność z art. 6 ust. 1 EKPC, z art. 47a § 1 p.u.s.p., jak również ryzyko manipulowania składami orzekającymi przez Przewodniczącego Wydziału. Tym samym Votum potwierdziło, że rozporządzenie w zaproponowanym kształcie prowadzi do naruszenia zarówno norm krajowych, jak i standardów europejskich (prawo do sądu, bezstronny sąd ustanowiony ustawą) i że niesie ze sobą wysokie ryzyko nadużyć, jeżeli chodzi o dobór składów orzekających w sprawach.

Pomimo tych opinii Minister Sprawiedliwości świadomie kontynuował proces legislacyjny, wprowadzając akt oczywiście sprzeczny z ustawą oraz z Konstytucją RP. Działanie to – umyślne i podjęte sprawowania w ramach funkcji publicznej – wskazuje na możliwość wyczerpania znamion przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu karnego, tj. przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego ze szkodą dla interesu publicznego, jakim jest praworządność i niezależność wymiaru sprawiedliwości.

Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej


Zbigniew Bogucki

Załączniki:

1. Odpis Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 września 2025 r. zmieniającego rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. 2025 poz. 1325),
2. Projekt Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia ... 2025 r. zmieniającego rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych wraz z uzasadnieniem (wersja z 14.08.2025 r.),
3. Opinia Rządowego Centrum Legislacji z dnia 26 sierpnia 2025 r. (RCL.DPA.555.138.2025, Dot.: DL-IV.4601.10.2025),
4. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 września 2025 r. (WP.420.80.2025),
5. Opinia Sądu Najwyższego z dnia 26 sierpnia 2025 r. (BSA III 021.38.2025),
6. Opinia Krajowej Rady Komorniczej z dnia 5 września 2025 r. (KRK/VIII/740/25).
7. Opinia Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Sędziów „Sędziowie RP” z dnia 31 sierpnia 2025 r.
8. Opinia Stowarzyszenia „Prawnicy dla Polski” z dnia 29 sierpnia 2025 roku (DL-IV.4601.10.2025),
9. Opinia Stowarzyszenia Absolwentów i Aplikantów KSSIP VOTUM z dnia 23 sierpnia 2025 r.

