

Prezydent RP Pan K. Nawrocki
ul. Wspólna 10
00 - 902 Warszawa

PETYCJA DO PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ O ZŁOŻENIE WNIOSKU DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO W SPRAWIE NIEZGODNOŚCI USTAWY Z DNIA 21 CZERWCA 2001 ROKU O DODATKU MIESZKANIOWYM Z KONSTYTUCJĄ RP.

lub prezydent o niewłaściwą była ustawa.

Na podstawie art. 63 i art. 191 ust 1 punkt 1 oraz w związku z art. 79 KONSTYTUCJI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ zwracam się do PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ o skierowanie wniosku do TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO w sprawie stwierdzenia niezgodności ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku z następującymi artykułami KONSTYTUCJI RP :

1. Artykułu 2 Konstytucji RP, W którym jest mowa o ZASADZIE SPRAWIEDLIWOŚCI SPOŁECZNEJ, brzmiącym następująco ; „Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym , urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

2. Artykułu 32 ust.1 Konstytucji RP, który traktuje o RÓWNOŚCI WSZYSTKICH OBYWATELI I ZAKAZIE DYSKRYMINACJI KOGOKOLWIEK, brzmiący następująco : 1.Wszyscy są wobec prawa równi . Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. 2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny”.

3. Artykułu 77 ust.1 KONSTYTUCJI RP, który gwarantuje naprawienie szkody każdemu, kto doświadczył niezgodnego z prawem działania organu władzy, brzmiący następująco : „Każdy ma prawo do naprawienia szkody , jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej”.

4. Artykułu 1 w Protokóle nr 12 do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka , w którym zakazuje się dyskryminacji człowieka.

Moim zdaniem niezgodność w/w ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatku mieszkaniowym z powyżej wymienionymi artykułami KONSTYTUCJI RP dotyczy stosowania kryterium powierzchni użytkowej jako jednego z warunków przyznawania dodatku mieszkaniowego.

Otóż w artykule 5 ust.1 stawy o dodatku mieszkaniowym podana jest **NORMATYWNA POWIERZCHNIA UŻYTKOWA LOKALU MIESZKALNEGO** lub budynku mieszkalnego , w którym znajduje się tylko jeden lokal mieszkalny (dom jednorodzinny) , zwana dalej „normatywną powierzchnią” w przeliczeniu na liczbę członków gospodarstwa domowego nie może przekraczać :

- 1) 35m² - dla 1 osoby ,
- 2) 40m² - dla 2 osób,
- 3) 45 m² dla 3 osób,
- 4) 55m² dla 4 osób,
- 5) 65 m² - dla 5 osób,
- 6) 70 m² - dla 6 osób, a w razie zamieszkania w lokalu mieszkalnym większej liczby osób dla każdej kolejnej osoby zwiększa się normatywną powierzchnię tego lokalu o 5 m².

Zgodnie z **art.5 ust.3 ustawy** Normatywną Powierzchnię powiększa się o 15 m² , jeżeli w lokalu mieszkalnym zamieszkuje osoba niepełnosprawna poruszająca się na wózku inwalidzkim lub osoba niepełnosprawna , której niepełnosprawność wymaga zamieszkiwania w oddzielnym pokoju. Normatywną powierzchnię powiększa się niezależnie od liczby członków gospodarstwa domowego. O wymogu zamieszkiwania w oddzielnym pokoju orzekają powiatowe zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności , o których mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 100,173,240 i 852).

Moim zdaniem niezgodność artykułu 5 ustęp 1 i 3 ustawy o dodatku mieszkaniowym z KONSTYTUCJĄ RP dotyczy stosowania normatywnej powierzchni użytkowej jako jednego z kryteriów przyznawania dodatku mieszkaniowego jak wynika z

odmawiającej mi przyznania dodatku mieszkaniowego w lutym 2024 roku . Podobnie orzekło Samorządowe Kolegium Odwoławcze oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny

Nadmieniam także, że zwróciłam się z problemem przyznawania bądź nie przyznawania i doprecyzowania przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatku mieszkaniowym do Premiera Rządu pismem z dnia 18.06.2024 roku oraz do Sejmu RP pismem z dnia 04 kwietnia 2024 roku. Niestety moje petycje , wnioski i propozycje nie przyniosły pozytywnych rezultatów w wyniku czego dotychczas nie korzystałam z formy wsparcia jaką jest dodatek mieszkaniowy.

W związku z powyższym uważam, że konieczna jest droga konstytucyjna stwierdzenia niezgodności z KONSTYTUCJĄ RP zapisów ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku w kwestii stosowania Powierzchni Normatywnej oraz rozszerzenie osób uprawnionych do większej powierzchni normatywnej z powodów zdrowotnych jak np. chorzy na chorobę wieńcową serca, której skutki można minimalizować poprzez intensywne dotlenianie osób dotkniętych tym schorzeniem.

Nie zawsze zespół ds. orzekania o niepełnosprawności wyda decyzję uprawniającą do większej powierzchni normatywnej zgodnie z art.5 ust.3 ustawy o dodatku mieszkaniowym.

Według mnie powierzchnia normatywna służyć ma jedynie do wyliczenia wysokości dodatku mieszkaniowego . Dlatego też konieczna jest nowelizacja ustawy doprecyzowująca kwestię stosowania powierzchni normatywnej jedynie do wyliczenia kwoty dodatku mieszkaniowego.

Natomiast głównym kryterium przyznawania dodatku mieszkaniowego powinna być sytuacja materialna i zdrowotna wnioskodawcy czyli :

1) kryterium dochodowe (art.3 ust.1 uodm) oraz

2) fakt ponoszenia wydatków związanych z zajmowanym lokalem mieszkalnym (art. 2 ust.1 uodm)

Powyższe stwierdzam na podstawie przeanalizowania ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku , zwłaszcza w kwestii powierzchni normatywnej i jej przeznaczenia. Osobiście nie znalazłam w treści ustawy odm zapisu, któryby jednoznacznie wskazywał powierzchnię normatywną jako jeden z warunków przyznawania dodatku mieszkaniowego.

Jak wyżej wspomniałam organy decyzyjne odmówiły mi przyznania dodatku mieszkaniowego, sugerując , w ECUS wprost wskazując jako jedyny sposób poprawy mojej sytuacji materialnej , sprzedaż obecnego mieszkania o powierzchni 70,9 m² i zakup kawalerki, która odpowiadałaby powierzchni normatywnej wynikającej z ustawy, czyli o metrażu nie większym niż 35 m², twierdząc, że wówczas będę miała szansę na otrzymanie dodatku mieszkaniowego. Obecnie posiadam mieszkanie o powierzchni 70,9 m².

Moja argumentacja liczbowa, dotycząca mojej sytuacji materialnej , trudnej obecnie i potrzebie wsparcia finansowego w postaci PRYZNANIA MI dodatku mieszkaniowego, nie znalazł poparcia w w organów.

Wskazywałam na fakt następujący , że po sprzedaży obecnego mieszkania i zakupie prawie o połowę mniejszego mieszkania będzie możliwe spłacenie zadłużenia wobec

Zmniejszy się też czynsz za mniejsze mieszkanie . Ogólnie więc moja sytuacja materialna ulegnie poprawie. Wbrew temu **WÓWCZAS MOJE SZANSE NA OTRZYMANIE DODATKU MIESZKANIOWEGO SIE ZWIĘKSZA????????????/**

Obecnie natomiast, kiedy opłacam wysoki czynsz 1073,94 zł miesięcznie oraz około 226,06 zł jako spłatę zadłużenia czynszowego miesięcznie mój dochód na podstawową egzystencję , po opłaceniu pozostałych rachunków dotyczących mieszkania tj energii elektrycznej, podatku od nieruchomości , zakupu niezbędnych leków

wynosi około 900,00 zł.

Zbyt MAŁO aby pokryć wszystkie wydatki żywnościowe, higieniczne, zdrowotne, techniczne, komunikacyjne, odzieżowo - obuwnicze i kosmetyczne.

Dla przykładu podaję wyliczenie dodatku mieszkaniowego dla mnie w lutym 2024 r. oraz obecnie w 2025 r. :

1. Luty 2024 - roku czynsz wynosił 893,39 zł, po pomniejszeniu o kwotę podatku od nieruchomości zgodnie z **art 6 ust.1 pkt 1 ustawy odm** wynosił 885,59 zł (893,39 zł - 7,80 zł)

a) 885,59 zł : 70,9 m² x 35 m² = 437,17 zł

b) 15 % z dochodu wynoszącego 2157,23 zł = 323,59 zł

c) wysokość dodatku mieszkaniowego wynosi więc **113,58 zł** (437,17 zł - 323,59 zł)

2. Wrzesień 2025 roku - czynsz wynosi 1073,94 zł , po pomniejszeniu o kwotę podatku od nieruchomości zgodnie z **art 6 ust.1 pkt 1 ustawy odm** wynosił 885,59 zł

a) 1066,14 zł : 70,9 m² x 35 m² = 526,30 zł

b) 15 % z dochodu wynoszącego 2515,73 zł = 377,35 zł

c) wysokość dodatku mieszkaniowego wynosi więc **148,94 zł** (526,30 zł - 377,36 zł)

Powyższe wskazuje, że kwoty dodatku mieszkaniowego nie są wysokie, nie obciążąły by więc nadmiernie budżetu gminy /miasta. Mnie natomiast i innym osobom w podobnie trudnej sytuacji finansowej stanowiły by wsparcie na zakup żywności, leków , spłatę zadłużenia itd.

Nadmieniam, że wystawiałam już kilkakrotnie mieszkanie na sprzedaż jednak nie doszło do finalizacji sprzedaży najprawdopodobniej z powodu nielegalnego, nie zgodnego z prawem , blokowania sprzedaży mojego mieszkania przez osoby trzecie, podobnie jak rzecz się miała w sprawie braku znalezienia , przeze mnie , zatrudnienia .

Nadal uważam , że w państwie demokratycznym z dobrą kondycją ekonomiczno-gospodarczą, a przecież POLSKA została ostatnio przyjęta do 20-ki najbogatszych krajów świata , w szczególnych przypadkach pomoc społeczna powinna nawet pokrywać cały czynsz obywatela (klienta).

Tym bardziej, że **USTAWODAWCA** umożliwił władzy samorządowej zmianę wielkości powierzchni normatywnej.

Pozwala na to **artykuł 5 ust. 6 ustawy o dodatku mieszkaniowym**, który brzmi następująco : „**Rada Gminy , w drodze uchwały, może podwyższyć maksymalną normatywną powierzchnię, o której mowa w ust.1 lub maksymalny dopuszczalny stopień przekroczenia normatywnej powierzchni, o którym mowa w ust.5.**

Nadmieniam, że zwróciłam się z petycją do Rady Gminy o zwiększenie limitu powierzchni normatywnej. Niestety otrzymałam odpowiedź odmowną.

Zaznaczam też, że **art.3 ust 1. ustawy** z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. z 2023 r. poz.901 z późn. zm) wyraźnie wskazuje cel i istotę (inaczej ideę) pomocy społecznej. Brzmi on następująco: **„Pomoc społeczna wspiera osoby i rodziny w wysiłkach zmierzających do zaspokojenia niezbędnych potrzeb i umożliwia im życie w warunkach odpowiadających godności człowieka”.**

Uważam też, że sprawa zawyżonych czynszów stanowi szerszy problem społeczny i powinna być omawiana w ramach Rady Dialogu Społecznego lub Rady Pomocy Społecznej, działającej przy ministrze ds. zabezpieczenia społecznego gdyż w podobnej sytuacji jest wiele osób w całym mieście, myślę, że także w całym kraju.

Wyrażam nadzieję, że Pan Prezydent właściwie rozpatrzy moją petycję i pokieruje sprawą tak aby osoby najuboższe mogły otrzymać wsparcie finansowe na opłatę zawyżanych czynszów najprawdopodobniej z powodów polityczno - gospodarczych, na co wielokrotnie zwracałam uwagę sądów powszechnych i władzy ustawodawczej i wykonawczej, bezskutecznie.