



PREZYDENT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Andrzej Duda

Warszawa, dnia 18 marca 2025 r.

SK.0701.3.2025

Pan Donald Tusk

Prezes Rady Ministrów

Szanowny Panie Premierze

Wielokrotnie publicznie, w tym w orędziu wygłoszonym w Sejmie w dniu 16 października 2024 r., przestrzegałem przed skutkami przeprowadzanych przez Pana Premiera i Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego Adama Bodnara nielegalnych zmian personalnych w prokuraturze. Nie budzi dziś żadnych wątpliwości fakt, że działania te skorelowane z kwestionowaniem składu i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego i sądów powszechnych godzą w interesy Rzeczypospolitej Polskiej i zagrażają bezpieczeństwu prawnemu Obywateli oraz poszanowaniu ich praw i wolności.

Złamanie prawa poprzez próbę powołania na stanowisko Prokuratora Krajowego Pana Dariusza Korneluka, w miejsce prawidłowo powołanego Pana prokuratora Dariusza Barskiego¹, zapoczątkowało szereg wadliwych, motywowanych politycznie, zmian w Prokuraturze Krajowej i na niższych szczeblach organizacyjnych prokuratury.

W te działania wpisuje się powierzanie istotnych funkcji pierwotnie w Ministerstwie Sprawiedliwości, a obecnie poprzez delegację do Prokuratury Okręgowej w Warszawie prokurator Ewie Wrzosek, która wielokrotnie publicznie w mediach czy wpisach na platformie X wypowiadała się w sposób jednoznacznie wskazujący jej zaangażowanie polityczne, co budzi

¹ Stanowisko powyższe potwierdza m.in. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2024 r. sygn. I KZP 3/24.

bardzo poważne wątpliwości w kontekście obowiązków prokuratora wynikających z art. 96 § 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 390), zgodnie z którym *prokurator powinien w służbie i poza służbą strzec powagi sprawowanego urzędu i unikać wszystkiego, co mogłoby przynieść ujmę godności prokuratora lub osłabiać zaufanie do jego bezstronności* oraz z art. 97 § 1, stanowiącym, że *w okresie zajmowania stanowiska prokurator nie może należeć do partii politycznej ani brać udziału w żadnej działalności politycznej*. Ponadto, w świetle art. 6 ww. ustawy, *prokurator jest obowiązany do podejmowania działań określonych w ustawach, kierując się zasadą bezstronności i równego traktowania wszystkich obywateli*. Za szczególnie bulwersującą, nie licującą z pełnioną funkcją, trzeba w szczególności uznać jej wypowiedź: *Niestety to nie jest ten czas, aby ściśle, w sposób pozytywistyczny trzymać się litery prawa.*²

Wobec powyższego, już sam fakt wyznaczenia tej prokurator do prowadzenia śledztwa w tzw. sprawie „dwóch wież” budzi fundamentalne wątpliwości i może świadczyć o woli upolitycznienia sprawy przez „kierownictwo” prokuratury. Zgodnie bowiem z art. 41 § 1 w zw. z art. 47 Kodeksu postępowania karnego prokurator ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Na marginesie należy przypomnieć, że w 2019 r. prokuratura odmówiła wszczęcia postępowania w omawianej sprawie, a decyzja została podtrzymana orzeczeniem sądowym.

Decyzją prokurator Ewy Wrzosek w przesłuchaniu śp. Pani Barbary Skrzypek – wezwanej w charakterze świadka w śledztwie w tzw. sprawie „dwóch wież” - nie wziął udziału ustanowiony przez nią pełnomocnik. Przebieg przesłuchania świadka opinia publiczna poznała wyłącznie z relacji Pani prokurator oraz uczestniczącego w nim mec. Jacka Dubois. Z uwagi na dotychczasową postawę i publiczne wypowiedzi o charakterze politycznym obu wskazanych osób, a także zasadę, że nikt nie może być sędzią we własnej sprawie, ich twierdzenia o prawidłowym przebiegu przesłuchania nie mogą być uznane za wystarczające. Okoliczności towarzyszące przesłuchaniu Pani Barbary Skrzypek wymagają rzetelnego sprawdzenia pod kątem prawnym i faktycznym przez prokuraturę. Trudno bowiem nie podzielać formułowanego przez prawników komentujących warunki przesłuchania poglądu, że *de facto* w przesłuchaniu Pani Barbary Skrzypek wzięły udział trzy osoby (prokurator

² Wypowiedź w programie „Trójkąt polityczny” w TVP Info z dnia 10 grudnia 2024 r.

i dwóch pełnomocników zawiadamiającego), które z perspektyw świadka musiały być postrzegane jako jej przeciwnicy.

Niezwłocznie po podaniu do publicznej informacji wiadomości o śmierci Pani Barbary Skrzypek, pojawiło się oświadczenie Prokuratury Okręgowej w Warszawie, w którym wskazano m.in.: *Prokuratura Okręgowa w Warszawie informuje, że łączenie śmierci świadka z faktem jego przesłuchania i podnoszenie bezpośredniego związku pomiędzy tymi zdarzeniami skutkować będzie wystąpieniem przez Prokuraturę Okręgową na drogę cywilnoprawną celem ochrony dobrego imienia instytucji i referenta sprawy*. Analogiczne działania zapowiedziała także osobiście prokurator Ewa Wrzosek.

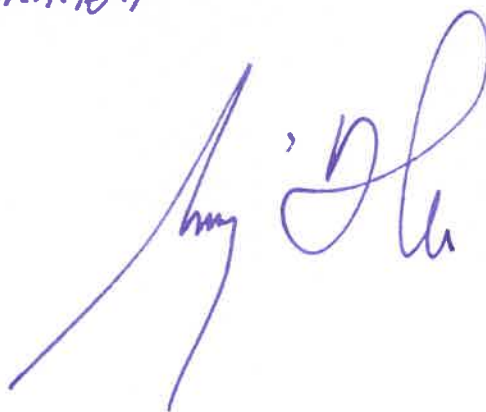
W demokratycznym państwie prawnym, Obywatele mają prawo zadawać pytania o legalność i zasadność działań organów państwa, także prokuratury. Zgodnie z art. 2 ustawy - Prawo o prokuraturze, *prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności*. Szczególnie to drugie zadanie obliuguje prokuraturę do działania zgodnego z prawem, w myśl wyrażonej w art. 7 Konstytucji zasady legalizmu.

Z uwagi na wagę tej sprawy dla opinii publicznej, zaufanie Obywateli do instytucji państwa, w szczególności do szeroko rozumianego wymiaru sprawiedliwości, wzywam Pana Premiera do przedstawienia przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego następujących wyjaśnień:

- 1) jakie przyczyny stanęły za wyznaczeniem prokurator Ewy Wrzosek jako referenta tzw. sprawy „dwóch wież” i kto ją podjął? Czy Prokuratura Krajowa objęła przedmiotowe postępowanie nadzorem?
- 2) Jakie było uzasadnienie decyzji o odmowie udziału w przesłuchaniu Pani Barbary Skrzypek w charakterze świadka jej pełnomocnika?
- 3) Czy w tym postępowaniu innym świadkom także odmówiono możliwości udziału pełnomocnika w przesłuchaniach?
- 4) Ile trwało przesłuchanie Pani Barbary Skrzypek? Czy w czasie jego trwania zarządzone zostały przerwy? Czy miała miejsce sytuacja odmowy zarządzenia przerwy, o którą wnioskowała świadek?
- 5) Czy przesłuchanie było nagrywane?
- 6) Kto sporządzał protokół z przesłuchania?
- 7) Czy Pani Barbara Skrzypek samodzielnie odczytała protokół?

Oczekując na przedstawienie powyższych wyjaśnień, ponownie apeluję do Pana Premiera o przywrócenie ładu prawnego w organizacji i działaniu prokuratury.

Z poważaniem



Do wiadomości:

- 1) Pan Szymon Hołownia – Marszałek Sejmu
- 2) Pani Małgorzata Kidawa-Błońska – Marszałek Senatu
- 3) Pan Bogdan Świączkowski – Prezes Trybunału Konstytucyjnego
- 4) Pani Małgorzata Manowska – Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
- 5) Pan Jacek Chlebny – Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego
- 6) Pan Marcin Wiącek – Rzecznik Praw Obywatelskich