

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

2025-07-13

Dane nadawcy

Dane adresata

KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
00-902 WARSZAWA
WARSZAWA
UL. WIEJSKA 10
Województwo: MAZOWIECKIE
Powiat: Warszawa
Gmina: Śródmieście (dzielnica)

PETYCJA

zmiana procedury odwoławczej w sprawie przyznania zasiłku wspierającego

Prezydent RP
Komisja ds Petycji

W załączeniu przesyłam petycję w sprawie procedury odwoławczej dot.przyznania zasiłku wspierającego z uprzejmą prośbą o jej urzędowe rozpatrzenie i wystąpienie do Sejmu z inicjatywa ustawodawcza w tej sprawie.

Załączniki:

[Petycja zasilek wspierający 13.07.25.doc](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:
2025-07-13T11:09:03.792+02:00

Podpis elektroniczny

Iwonicz Zdrój, 13.06.25 r.

P E T Y C J A

Opierając się na treści ustawy o petycjach wnoszę, aby władza ustawodawcza dodała do treści przepisu art.66 U S T A W Y z dnia 27.08.97 o rehabilitacji zawodowej i społecznej paragraf 2 o treści: „W postępowaniach administracyjnych dot. przyznania inwalidom świadczenia wspierającego treść art.139 kpa ma w pełni zastosowanie i jest ona w pełni obowiązująca bez żadnych wykluczeń i ograniczeń”.

Zwracam się o rozpatrzenie petycji, która ma wyjaśnić na jakiej podstawie inwalidzi w Polsce są gorzej traktowani niż pozostali obywatele w tym przestępcy łamiący prawo karne w toczących się postępowaniach administracyjnych dotyczących inwalidztwa. Pytanie sprowadza się do tego czy Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Inwalidztwie podległy Wojewodzie może orzekac na niekorzysc inwalidy w procedurze odwoławczej , czyli z naruszeniem treści art.139 kpa w sprawie przyznania zasiłku wspierającego .

Otrzymałem odpowiedź, że TAK i to jak najbardziej.Odpowiedz Pani Inspektor A.Wietechy z Krosna jak i Pani Kierownik E.Ilnickiej z PUW w załączeniu.Obie Panie powołują się na interes społeczny i dbalosc o finanse publiczne.Ale przeciez jesli inwalida składajac wniosek o zasilek wspierajacy nic nie sklamal, nie przedlozyl sfalszowanych dokumentow, nie wprowadzil organu w blad, to w jaki sposob organ dopiero w postepowaniu odwolawczym ma wywodzić, ze to naruszenie interesu społecznego ma miejsce.Wydaje mi się to nielogiczne i niezasadne.

Sądy zaś uważają, że takie stosowanie prawa, czyli z wyłączeniem treści art.139 kpa w sprawach inwalidzkich narusza go w sposób rażący.

[https://orzeczenia.rzeszow.sr.gov.pl/content/\\$N/154010150002021_IV_U_000358_2015_Uz_2015-10-08_002](https://orzeczenia.rzeszow.sr.gov.pl/content/$N/154010150002021_IV_U_000358_2015_Uz_2015-10-08_002)

Jak można przeczytać sądy rzeszowskie stoją na stanowisku, że cyt." Z [art. 139 kpa](#) wynika zakaz *reformationis in peius*. Zgodnie z tym przepisem organ odwoławczy nie może wydać decyzji na niekorzyść strony odwołującej się, chyba że zaskarżona decyzja rażąco narusza prawo lub rażąco narusza interes społeczny. Zakaz ten ma charakter swoistej gwarancji procesowej polegającej na tym, że w postępowaniu wywołanym wniesieniem środka zaskarżenia organ odwoławczy nie zmienia zaskarżonego rozstrzygnięcia na niekorzyść strony wnoszącej taki środek, jeśli inne strony jednocześnie takiego środka prawnego nie wniosły."

Ten wyrok dotyczy sprawy ZUS-owskiej gdzie orzekają lekarze, a te orzeczenia nie mają statusu decyzji administracyjnych, choć takimi w rzeczywistości są i ZUS się broni, że stosując zapis art.139 ogranicza się prawo lekarzy do orzekania z ich najlepszą wiedzą medyczną. Te Komisje ustalające punkty uprawniające do zasiłku wspierającego nie są złożone z lekarzy, a z urzędników WZON, zatem nie orzekają w oparciu o wiedzę medyczną, stąd uważam, że taka Komisja Odwoławcza powinna być związana zakresem odwołania inwalidy i w procedurze odwoławczej zająć się tylko takim zakresem na jaki inwalida wskazuje, chyba że inwalida kwestionuje całą decyzję jako bezprawną.

takie

orzecznictwo Komisji w sposób rażąco narusza treść art.139 kpa, o czym pisze w wyroku sąd rzeszowski jak wyżej podana sygnatura.

Uważam także, że w tak wydanej decyzji Komisja powinna zamieścić pouczenie w trybie art.9 kpa o treści : INWALIDZIE ZASTANOW SIĘ CZY CHCESZ SIĘ ODWOLYWAĆ OD TREŚCI OTRZYMANEJ DECYZJI, BO W TYM POSTĘPOWANIU ADMINISTRACYJNYM NIE OBOWIAZUJE ART.139 KPA I MOŻESZ WSZYSTKO UTRACIĆ CO DO TEJ PORY UZYSKAŁEŚ.

Reasumując to w Polsce gorzej traktuje się inwalidów niż podatników wyludniających podatki, bo w ich sytuacji organ odwoławczy jest związany treścią art.139 kpa i jego odpowiednika w Ordynacji podatkowej. WSA i NSA w wyrokach nigdy nie akceptuje sytuacji, aby DIAS orzekł niekorzystniej niż NUS czy NUCS. Uważam, że jest to naruszanie samej treści ustawy jaka jest kodeks KPA i Konstytucji RP. Podobnie przestępca w procesie karnym gdy złoży apelację, a prokurator tego nie uczyni, to nigdy surowszego wyroku w sadzie rewizyjnym nie otrzyma.

Dlatego proszę o rozpatrzenie tejże petycji,

Dlatego uważam, że w treści art.66 U S T A W Y z dnia 27.08.97 o rehabilitacji zawodowej i społecznej ... powinien być dodany paragraf 2 o treści: „W postępowaniach administracyjnych dot. przyznania inwalidom świadczenia wspierającego treść art.139 kpa ma w pełni zastosowanie i jest ona w pełni obowiązująca bez żadnych wyłączeń i ograniczeń”, tak aby inwalidzi nie byli traktowani gorzej jak pozostali polscy obywatele w postępowaniach toczących się w oparciu o kpa.

Oczekując na informację listem pocztowym o rozpoczęciu urzędowej procedury pozostaję z poważaniem,