

Dosin, dn. 10 sierpnia 2025 r.

**Prezydent
Rzeczypospolitej Polskiej
Szanowny Pan
dr Karol Nawrocki**

P E T Y C J A

w sprawie likwidacji skutków art. 41 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. 2022, poz. 2666 ze zm.)

Niniejszym w imieniu własnym składam gratulacje w związku z objęciem Urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Jednocześnie w tym miejscu również gratuluję Pańskiej Małżonce. Życzę Państwu sukcesów pro publico bono przy wykonywaniu obowiązków, zarówno na płaszczyźnie polityki wewnętrznej, a także międzynarodowej, która z geopolitycznych przyczyn zapewne przyniesie największe wyzwania.

Wielce Szanowny Panie Prezydencie, pacta sunt servanda!

Powyższą łacińską zasadę prawa rzymskiego pozwolę sobie przywołać jako członek ponad dwudziestotysięcznej społeczności emerytów służb mundurowych, którzy na przełomie lat 2022 oraz 2023 z różnych przyczyn podjęli decyzje o złożeniu wniosków o zwolnienie ze służby, a następnie w 2023 r. złożyli wnioski emerytalne i uzyskali to świadczenie. Zrobiliśmy to w oparciu umową społeczną gwarantowaną przez Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej, właściwe ustawy pragmatyczne oraz zaopatrzeniową ustawą emerytalną. Liczyliśmy na ich rozpatrzenie bez ewidentnych praktyk dyskryminacyjnych oraz spodziewaliśmy się równego potraktowania na płaszczyźnie zarówno uposażeń za ostatnie miesiące służby, jak i płaszczyźnie sposobu naliczenia wysłużonych świadczeń emerytalnych, w odniesieniu do funkcjonariuszy odchodzących na emerytury zarówno w latach wcześniejszych, jak i późniejszych.

Powyższą zasadę prawa pozwolę sobie przywołać także jako inspirację niniejszej petycji, w której wnoszę o pochylenie się nad naszym problemem i wsparcie naszych działań poprzez podjęcie zaproponowanych przez nas następujących czynności, tj.:

1. Zwrócenie się do Trybunału Konstytucyjnego o poinformowanie w formie pisemnej informacji publicznej o rzeczywistych przyczynach nie skierowania do dalszego procedowania wniosków reprezentantów prawnych Związków Zawodowych Policji oraz Służby Celno – Skarbowej (sygn. akt Tw 5/24 i Tw 7/24) o zbadanie konstytucyjności art. 41 ustawy z dnia 01.12.2022 o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. z 2022 r., poz. 2666 ze zm.).
2. Zwrócenie się do Trybunału Konstytucyjnego o poinformowanie w formie pisemnej informacji publicznej o rzeczywistych przyczynach nie skierowania do dalszego procedowania wniosków reprezentantów prawnych emerytowanych funkcjonariuszy, kwestionujących w wymiarze konstytucyjnym wyroki sądowe w przedmiocie ustalenia podstawy naliczenia oraz wymiaru świadczeń emerytalnych, a więc utrzymujących w obrocie prawnym wadliwe na płaszczyźnie konstytucyjnej decyzje właściwych dla poszczególnych służb zakładów emerytalnych (nieznane sygn. akt Tw) o zbadanie konstytucyjności art. 41 ustawy z dnia 01.12.2022 o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. z 2022 r., poz. 2666 ze zm.).
3. Zwrócenie się do Trybunału Konstytucyjnego o poinformowanie w formie pisemnej informacji publicznej o łącznej liczbie złożonych wniosków o zbadanie konstytucyjności art. 41 ustawy z dnia 01.12.2022 o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (Dz. U. z 2022 r., poz. 2666 ze zm.).
4. Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym oraz prawnym w sprawie jw. wnoszę o podjęcie własnej inicjatywy ustawodawczej, regulującej i jednocześnie naprawiającej wyrządzone krzywdy, a wymiarze prawnym, przywracającej prawidłowe funkcjonowanie Rzeczypospolitej Polskiej w podniesionym wyżej obszarze.

UZASADNIENIE

Całość dokumentacji w sprawie, w wymiarze stanu prawnego oraz stanów faktycznych pokrzywdzonych funkcjonariuszy i żołnierzy, uzasadniająca niniejszą petycję, jest w posiadaniu Trybunału Konstytucyjnego. Meritum naszego

problemu funkcjonuje także w przestrzeni publicznej, chociażby w postaci poniżej wymienionych Petycji wielokrotnych:

1. Petycji wielokrotnej nr 1/2025, dostępnej pod adresem internetowym: <https://trybunal.gov.pl/informacja-publiczna-media/obsługa-medialna/petycje/art/petycja-wielokrotna-nr-12025-w-sprawie-lacznego-rozpatrywania-wnioskow-o-zbadanie-art-41-ustawy-z-dnia-01122022-o-szczegolnych-rozwiazaniach-sluzacych-realizacji-ustawy-budzetowej-na-rok-2023-sygn-akt-tw-524-i-tw-724>.
2. Petycji wielokrotnej nr 2/2025, dostępnej pod adresem internetowym: <https://trybunal.gov.pl/informacja-publiczna-media/obsługa-medialna/petycje/art/petycja>.

Przywołany wyżej wniosek reprezentanta prawnego Związku Zawodowego funkcjonariuszy Policji, zarejestrowany w Trybunale Konstytucyjnym pod sygnaturą Tw 5/24, o zbadanie konstytucyjności art. 41 ustawy o budżecie na 2023 r., w domenie publicznej jest dostępny pod linkiem internetowym: <https://nszrp.pl/wp-content/uploads/2024/08/Wn.-do-TK-podwyzka-z-2022-r-ktora-nie-objela-emerytow-.pdf>.

Informacja o złożeniu stosownego wniosku zarejestrowanego w Trybunale Konstytucyjnym pod sygnaturą Tw 7/24 w tym samym przedmiocie przez pełnomocnika Zarządu Głównego Związku Zawodowego Celnicy PL, jest dostępna pod adresem internetowym: [Komunikat Zarządu ZZ CELNICY PL w sprawie o złożeniu wniosku o zbadanie przez Trybunał Konstytucyjny zgodności z Konstytucją art. 41 | Celnicy.pl](#).

Wyjaśniając dalej przesłanki niejako obligujące mnie do złożenia niniejszej petycji informuję, iż część emerytowanych w pierwszych dwóch miesiącach 2023 r. funkcjonariuszy zaskarżyła decyzje właściwych dla poszczególnych służb zakładów emerytalnych, wskazując na ewidentną dyskryminację i nierówne traktowanie przez Państwo, zarówno w latach poprzedzających przejście na emeryturę, jak i w roku następnym.

Wg mojej najlepszej wiedzy obecnie część zaskarżonych decyzji emerytalnych została wadliwie utrzymana w obrocie prawnym przez właściwe sądy powszechne, zaś część postępowań w tym przedmiocie, w tych sądach, m.in. z uwagi na ww. wnioski Związków Zawodowych o stwierdzenie niekonstytucyjności art. 41 ustawy o budżecie na 2023 r., została zawieszona do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Trybunał Konstytucyjny. W tym przedmiocie, jak już wyżej wspomniałem, do Trybunału Konstytucyjnego zostało złożonych kilkanaście skarg indywidualnych, kwestionujących legislację o budżecie na 2023 r. w zakresie art. 41.

Kolejną, wymagającą uregulowania kwestią, będącą również skutkiem

wadliwego w ujęciu konstytucyjnym art. 41 ustawy o budżecie na 2023 r., jest dyskryminacyjna w wymiarze prawnym, zaś w powszechnym odczuciu emerytowanych funkcjonariuszy nosząca wręcz ewidentne znamiona zemsty, sprawa zaniżenia uposażeń za pierwsze dwa miesiące 2023 r., a także skutek tego zaniżenia także różnego rodzaju świadczeń finansowych, naliczanych w związku z przejściem na emeryturę.

W przedmiocie zaniżenia uposażeń za ostatnie miesiące służby wg mojej wiedzy obecnie w całej Polsce zostało już wniesionych co najmniej kilkaset pozwów do Sądów Pracy. Część emerytowanych funkcjonariuszy niektórych formacji mundurowych uzyskała nawet indywidualne zasądzenia, w oparciu o przepisy Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, które w jednostkowy sposób eliminują z obrotu prawnego wadliwą regulację art. 41 ustawy o budżecie na 2023 r., jednocześnie obligując tzw. pracodawców do wypłat uposażeń za ostatnie miesiące służby w prawidłowej wysokości. Niestety wielu funkcjonariuszy po złożeniu pozwów w Sądach Pracy w całej Polsce nadal czeka na wyroki sądowe w tym przedmiocie.

W tym miejscu należy wskazać Komunikat z dnia 4 lipca 2025 r. o stanie spraw w Sądach Pracy, dostępny pod linkiem internetowym: <https://celnicy.pl/threads/komunikat-o-stanie-spraw-prowadzonych-w-sadach-pracy-dot-art-41-ustawy-okolobudzetowej-na-2023-rok.19319/> .

W powyższym kontekście zauważyć trzeba również w powszechnym odczuciu skandaliczny sposób procesowego potraktowania przez Sądy Pracy m.in. emerytowanych w 2023 r. funkcjonariuszy Policji, które odmawiają im dostępu do sądu powszechnego, kierując wniesione pozwy na administracyjną drogę postępowania. Konsekwencją tego jest znalezienie się w obrocie prawnym co najmniej jednego nieprawomocnego wyroku sądu administracyjnego, odmawiającego rozpatrzenia wniesionej sprawy zaniżonego uposażenia za ostatnie miesiące służby na gruncie przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Ku powszechnemu zdumieniu emerytowanych w pierwszych dwóch miesiącach 2023 r. funkcjonariuszy orzeczenie to niezwłocznie zostało wyeksponowane w przestrzeni publicznej pod wprowadzającym w błąd opinię publiczną tytułem, link do artykułu internetowego: <https://www.inforlex.pl/dok/tresc,FOB0000000000006975059,Odmowa-podwyzki-uposazenia-za-styczen-2023-roku-dla-bylego-funkcjonariusza-Policji-Wyrok-WSA-w-Lodzi-z-dnia-16-maja-2025-r-sygn-III-SA-Ld-167-25.html> .

W tym miejscu wskazać trzeba, iż Sądy Pracy, nawet po wniesieniu zażaleń, w wielu przypadkach w mojej ocenie niesłusznie odmawiają emerytowanym funkcjonariuszom Policji rozpatrzenia wniesionych pozwów, przekazując je do

rozpatrzenia właściwym dla miejsca pełnienia służby Komendantom Wojewódzkim Policji, na drogę administracyjno - prawną. Zatem w tej sytuacji po raz kolejny dochodzi do nieuprawnionego, dyskryminacyjnego w świetle Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, potraktowania funkcjonariuszy tej formacji mundurowej.

Na powyższą okoliczność Wielce Szanownemu Panu Prezydentowi przedstawiam skany dokumentacji procesowej, udostępnione przez jednego z emerytowanych w pierwszych dwóch miesiącach 2023 r. funkcjonariusza Policji w postaci nw. zanonimizowanej dokumentacji procesowej w jego sprawie:

1. Skan postanowienia Sądu Pracy I instancji przekazującego wniesiony pozew do rozpatrzenia przez Komendanta Wojewódzkiego Policji.
2. Skan zażalenia emerytowanego funkcjonariusza na ww. postanowienie Sądu Pracy I instancji.
3. Skan postanowienia Sądu Pracy II instancji wraz z pismem procesowym Pozwanego.

W sytuacji prawnej wykreowanej wskazanymi wyżej decyzjami procesowymi Sądów Pracy I oraz II instancji zasadnym jest postawienie kolejnych kwestii, dyskryminujących tego emerytowanego funkcjonariusza Policji, powstałych na gruncie ewentualnego pominięcia przez te sądy obowiązku obligatoryjnego rozpatrzenia kwestii odsetek z tytułu zaniżenia uposażenia, nie wzięcia pod ocenę również obligatoryjnej nierozłączności postępowań w sprawie uposażeń oraz odsetek czy też obciążenia kosztami procesowymi. W tej ostatniej kwestii zauważyć trzeba bezsporny fakt nie rozpatrzenia przez Sąd wniesionego pozwu co do jego petitum. Kolejną okolicznością, jak się wydaje nie zauważoną przez Sąd Pracy orzekający o kosztach, jest fakt nie posiadania przez Powoda statusu czynnego funkcjonariusza w służbie, co w mojej ocenie powinno skutkować oczywistym rozpatrzeniem sprawy bez zasądzenia kosztów postępowania.

Za podjęcie wnioskowanych działań z góry uprzejmie dziękuję.

Wierzę, że działania Wielce Szanownego Pana Prezydenta będą skuteczne i pomogą naprawić wyrządzone nam i naszym Rodzinom krzywdy, jakich doznaliśmy po wieloletniej służbie, niejednokrotnie pełnionej z narażeniem życia i zdrowia dla naszej wspólnej Ojczyzny.

Z poważaniem,