

Od:
Do: [sekretariat Wojciech Kolarski](#); [sekretariat Biuro Prawa i Ustroju](#)
Temat: Petycja w sprawie ustawy spółdzielczej.
Data: czwartek, 8 stycznia 2026 19:21:28
Załączniki: [petycja - weto.pdf](#)

Szanowny Panie,

pozwalam sobie przesłać prośbę o interwencję w sprawie
procedowanych zmian w ustawie o spółdzielczości.

Z wyrazami szacunku,

Kraków, dnia 8 stycznia 2026 roku

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa

e-mail: bpu@prezydent.pl , sekr.kolarski@prezydent.pl

Wnoszący petycję:

PETYCJA O PRZEKAZANIE SEJMOWI USTAWY DO PONOWNEGO ROZPATRZENIA
ewentualnie o wystąpienie z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego

Szanowny Panie Prezydencie,

działając imieniem własnym jako Członek Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej
niniejszym wnoszę o:

1. przekazanie z uzasadnionym wnioskiem Sejmowi do ponownego rozpatrzenia ustawy z dnia 4 grudnia 2025 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz niektórych innych ustaw (dalej jako „**Ustawa**”) w trybie art. 122 ust. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm., dalej jako „**Konstytucja**”);

ewentualnie:

2. wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem w sprawie zgodności Ustawy z Konstytucją w trybie art. 122 ust. 3 Konstytucji a w szczególności projektowany art. 8³ ust. 1⁶,

który wprowadza zakaz głosowania przez pełnomocników na walnym zgromadzeniu w sprawie wyboru i odwołania członków rady nadzorczej lub zarządu.

UZASADNIENIE

1. Przedmiotowa Ustawa, przedłożona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do podpisu pod pozorem ochrony praw spółdzielców, w rzeczywistości wprowadza regulacje drastycznie ograniczające możliwość wykonywania praw podmiotowych przez członków spółdzielni, stojąc w sprzeczności z zasadami demokratycznego państwa prawnego i ograniczającymi konstytucyjne prawa i wolności.
2. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na fakt, że regulacja w proponowanym przez Parlament kształcie **znacząco ogranicza faktyczną możliwość wyboru członków organów spółdzielni przez spółdzielców.**
3. Nie ulega bowiem wątpliwości, że znaczną część członków spółdzielni stanowią osoby starsze, schorowane czy z niepełnosprawnościami. Proponowana regulacja – znacznie ograniczająca możliwość głosowania przez pełnomocnika nad wyborem członków organów spółdzielni mieszkaniowej – w praktyce doprowadzi do systemowego pozbawienia istotnej grupy członków spółdzielni w całej Polsce wpływu na to, kto zarządza ich mieniem.
4. **Nowa regulacja zakazuje pełnomocnikowi udziału w głosowaniu**, którego przedmiotem jest wybór i odwołanie członków rady nadzorczej lub członków zarządu. **Prowadzi to zatem do arbitralnej i nieakceptowalnej sytuacji, w której osoby o ograniczonej sprawności zmuszone będą** – pomimo istotnych trudności, jakie wiążą się z ich stanem zdrowia lub wiekiem – **do osobistego uczestnictwa w głosowaniach pod rygorem utraty realnego wpływu na obsadę organów zarządzających spółdzielni.**
5. Powyższa regulacja w sposób rażący godzi w prawa osób starszych, samotnych oraz schorowanych, które często nie mogą sobie pozwolić na profesjonalną reprezentację prawną w obliczu barier finansowych, co czyni ustawowe uprawnienie do reprezentacji przez profesjonalnego pełnomocnika prawem wyłącznie iluzorycznym. Równocześnie takie osoby pozostaną pozbawione wpływu na kluczowe głosowania jakimi jest wybór członków organów spółdzielni.
6. Godzi się nadmienić, że posiedzenia spółdzielni często mają charakter wielogodzinnych, wymagających spotkań. Ograniczenie prawa do wyboru pełnomocnika oraz wykluczenie pełnomocników z głosowania doprowadzi zatem do sytuacji, w której osoby przewlekle chore czy niepełnosprawne będą zmuszone do osobistego stawiennictwa na posiedzeniach, co jest nadmiernie uciążliwe czy wręcz nieadekwatne do możliwości psychofizycznych tych uczestników. Alternatywnie, tak daleko idące trudności zniechęcą spółdzielców do osobistego stawiennictwa, pośrednio pozbawiając ich prawa do wpływu na osoby decydujące o majątku spółdzielni.

7. **Wymaganie od osób znajdujących się w złym stanie zdrowia lub w podeszłym wieku osobistego uczestnictwa w wykonywaniu uprawnień właścicielskich, przy jednoczesnym wyłączeniu możliwości swobodnego działania przez pełnomocnika, stanowi niedopuszczalną ingerencję w istotę prawa własności, a zarazem prowadzi do jawnej dyskryminacji tej grupy osób.**
8. Należy zatem stwierdzić, że podpisanie Ustawy w jej obecnym kształcie spowoduje niewątpliwie realne ograniczenie możliwości udziału w posiedzeniach oraz głosowaniach przez spółdzielców, a w konsekwencji do petryfikacji obecnych składów organów.
9. Bieżąca propozycja regulacji niewątpliwie godzi zatem w prawo do prywatności przysługujące obywatelom na podstawie art. 47 Konstytucji. Wprowadzone ograniczenia w korzystaniu z praw i wolności konstytucyjnych jednostki nie znajdują uzasadnienia w żadnej z wartości wymienionych w art. 31 ust. 3 Konstytucji, przez co muszą zostać uznane za rażąco nieproporcjonalne.
10. **Podsumowując, przyjęte w Ustawie rozwiązanie, polegające na ograniczeniu możliwości działania przez pełnomocnika, stanowi niedopuszczalną ingerencję w wykonywanie prawa własności, naruszając art. 64 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, a jednocześnie prowadzi do nieuzasadnionego różnicowania sytuacji spółdzielców ze względu na ich cechy osobiste, w tym wiek lub stan zdrowia, co pozostaje w sprzeczności z zasadą równości wyrażoną w art. 32 Konstytucji RP.**
11. W drugiej kolejności należy wskazać, że – zgodnie z proponowaną treścią Ustawy – żaden inny zbiorowy podmiot właścicielski nie jest obciążony tak surowymi rygorami jak spółdzielnie.
12. Ograniczenie możliwości wyboru pełnomocnika przy jednoczesnym odebraniu mu prawa do głosowania, sankcja odpowiedzialności karnej czy termin na złożenie pełnomocnictwa nie tylko stanowią nadmierną trudność w wykonywaniu prawa własności dla wielu spółdzielców, ale również nie znajdują swoich odpowiedników choćby w zakresie regulacji ustawowej wspólnot mieszkaniowych. Nie ulega zatem wątpliwości, że tak surowa regulacja jest arbitralna i nieadekwatna, a w konsekwencji narusza konstytucyjne prawa mieszkańców spółdzielni.
13. Jednocześnie należy stanowczo podkreślić, że regulacja w obecnym kształcie ma wyłącznie charakter regresywny oraz nadmiernie uciążliwy dla właścicieli. Ustawodawca dąży bowiem do ograniczenia dotychczasowych uprawnień spółdzielców, nie proponując jednocześnie żadnych alternatywnych rozwiązań czy uproszczeń.
14. W dobie powszechnej cyfryzacji właściwym i proporcjonalnym kierunkiem zmian powinno być wprowadzenie powszechnego głosowania korespondencyjnego oraz za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Takie rozwiązania są z powodzeniem wykorzystywane przez wspólnoty mieszkaniowe, a przy tym gwarantują poszanowanie praw osób o ograniczonej mobilności, gwarantując równość praw właścicieli. Brak wprowadzenia takich mechanizmów przy jednoczesnym odebraniu prawa do pełnomocnictwa jest wyrazem legislacyjnej niekonsekwencji, która uderza w najsłabsze grupy społeczne.
15. Proponowane w Ustawie rozwiązanie stanowi natomiast nieproporcjonalną, archaiczną i nadmiernie represyjną ingerencję ustawodawcy w życie prywatne oraz prawo własności

obywateli, czyniąc ze spółdzielców grupę obywateli systemowo wykluczonych z procesów decyzyjnych.

16. Konkludując, przedłożona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do podpisu Ustawa jest aktem prawnym głęboko wadliwym, marginalizującym i dyskryminującym grupy społeczne wymagające szczególnej opieki. Przede wszystkim jednak obecny kształt regulacji godzi w podstawowe prawa i wolności konstytucyjne spółdzielców, ograniczając wielu z nich realne prawo decydowania o przedmiocie swojej własności.
17. W świetle powyższego, jedynym właściwym i adekwatnym działaniem pozwalającym na ochronę obywateli przed skutkami wadliwej legislacji, jest skorzystanie przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z prerogatywy określonej w art. 122 ust. 5 Konstytucji i przekazanie Ustawy Sejmowi do ponownego rozpatrzenia.
18. Alternatywnie zwracam się z prośbą o skierowanie Ustawy do Trybunału Konstytucyjnego, a w szczególności projektowanego art. 8³ ust. 1⁶.
19. Stopień naruszenia konstytucyjnych wzorców kontroli – w szczególności zasad ochrony własności, przyrodzonej godności człowieka oraz zasady równości – jest tak znaczny, że niedopuszczalne byłoby wprowadzenie przedmiotowych regulacji do obrotu prawnego bez ich uprzedniej weryfikacji przez sąd konstytucyjny. Wobec wyżej wskazanych wątpliwości w zakresie zgodności Ustawy z Konstytucją, kontrola prewencyjna w trybie art. 122 ust. 3 Konstytucji jest nieodzowna dla ochrony obywateli demokratycznego państwa prawnego.

Z powyższych względów zwracam się do Pana Prezydenta, prosząc o ochronę praw spółdzielców przed regulacjami, które w praktyce odbierają głos najsłabszym, starszym i schorowanym członkom naszych wspólnot, a tym samym podważają zaufanie do państwa i zasad demokracji lokalnej.

Wnoszący petycję: