
Od:
Wysłano: czwartek, 16 lipca 2026 00:07
Do: petycje
Temat: Petycja legislacyjna - publiczny rejestr wystąpień radnych i komisji oraz sposobu ich załatwienia
Załączniki: załącznik_4_Decyzja_UG; _1431_4_2026_KB.pdf; załącznik_3_Odpowiedz_UG_I _brak_rejestru_20_05_2026.pdf; załącznik_2_Wniosek_UG _07_05_2026.pdf; Załącznik_nr_1_do_petycji.pdf; Petycja_do_Prezydenta_RP_rejestr_wystapien.BES.pdf

W załączeniu przekazuję petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej obowiązkowego publicznego rejestru wystąpień radnych i komisji organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego oraz sposobu ich załatwienia i realizacji. Petycja jest składana w interesie publicznym. Dołączam założenia legislacyjne, wzór rejestru oraz trzy dokumenty z Gminy ilustrujące praktyczne skutki obecnej luki prawnej.

pozdrawiam
Bartłomiej Brol

Boronów, dnia 16 lipca 2026 r.

Bartłomiej Brol

Szanowny Panie
Prezydencie
Rzeczypospolitej Polskiej
dr Karol Nawrocki
Kancelaria Prezydenta RP
ul. Wiejska 10
00-902 Warszawa

PETYCJA

w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej obowiązkowego publicznego rejestru wystąpień radnych i komisji organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego oraz sposobu ich załatwienia i realizacji

petycja o rozważenie prezydenckiej inicjatywy ustawodawczej

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 2 i nast. ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach wnoszę petycję w interesie publicznym.

I. Przedmiot petycji

Wnoszę o podjęcie działań legislacyjnych zmierzających do wprowadzenia obowiązkowego, publicznego rejestru formalnych wystąpień radnych i komisji organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego oraz informacji o sposobie ich rozpatrzenia i udokumentowanym wyniku.

Postulowana regulacja powinna objąć gminy, powiaty i samorządy województw oraz umożliwić mieszkańcom ustalenie nie tylko, że radny albo komisja wystąpili w określonej sprawie, lecz także: gdzie, sprawę skierowano czy udzielono odpowiedzi, jaki jest jej formalny status, czy istnieje dokument potwierdzający realizację oraz kiedy wpis został ostatnio zaktualizowany.

II. Obecny stan prawny i luka w jawności

Obowiązujące ustawy samorządowe przewidują publikację interpelacji i zapytań radnych oraz udzielonych na nie odpowiedzi. Formalne petycje podlegają odrębnemu trybowi publikacji na podstawie ustawy o petycjach. Regulacje te nie tworzą jednak jednolitego publicznego mechanizmu obejmującego formalne wnioski i stanowiska komisji, wystąpienia radnych składane poza trybem interpelacji i zapytań oraz dalszy, udokumentowany sposób załatwienia sprawy.

W praktyce dokumenty mogą być ujawnione w różnych miejscach: w BIP, na stronie internetowej, w protokołach komisji, systemie obsługi sesji albo wyłącznie w aktach prowadzonych przez różne komórki urzędu. Pierwsza odpowiedź nie zawsze pokazuje, czy sprawę następnie skierowano do realizacji, wykonano częściowo, przekazano innemu podmiotowi albo formalnie zakończono.

Brak publicznego rejestru powoduje, że mieszkańiec chcący ocenić skuteczność pracy rady i organu wykonawczego musi samodzielnie przeglądać wieloletnie protokoły albo występować o informację publiczną wymagającą kwerendy w rozproszonych aktach. Urząd może następnie kwalifikować sporządzenie zbiorczego zestawienia jako informację przetworzoną. Bieżąca publikacja ustrukturyzowanych danych ograniczałaby zarówno liczbę indywidualnych wniosków, jak i konieczność późniejszego odtwarzania przebiegu spraw.

III. Istniejące rozwiązania referencyjne

Proponowany rejestr nie byłby rozwiązaniem całkowicie nowym w polskim porządku prawnym. Ustawodawca stosuje już model jawności polegający na bieżącym publikowaniu ustrukturyzowanych

informacji w rejestrach publicznych, zamiast pozostawiania ich wyłącznie w rozproszonych aktach poszczególnych jednostek.

Aktualnym przykładem jest Centralny Rejestr Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych, którego publiczne funkcjonalności uruchomiono 1 lipca 2026 r. Rejestr umożliwia publikowanie, aktualizowanie, wyszukiwanie i publiczne przeglądanie informacji o umowach. Jednostkom zapewniono wspólny system teleinformatyczny oraz jednolity zakres danych. Rozwiązanie to potwierdza, że aktywna publikacja danych może zwiększać przejrzystość, umożliwiać kontrolę społeczną bez składania wielu indywidualnych wniosków, ograniczać powtarzalne kwerendy i zapewniać porównywalny standard informacji.

Innymi rozwiązaniami referencyjnymi są ustawowe obowiązki publikowania interpelacji, zapytań i odpowiedzi radnych oraz informacji o petycjach i przebiegu ich rozpatrywania. Proponowany rejestr nie zastępowałby tych obowiązków, lecz łączył je za pomocą wspólnego identyfikatora i uzupełniał lukę dotyczącą wniosków i stanowisk komisji, innych formalnych wystąpień radnych oraz dalszego sposobu ich załatwienia.

Centralny Rejestr Umów jest wzorcem funkcjonalnym i technicznym, a nie bezpośrednim odpowiednikiem postulowanego rejestru. Dane o umowach są bardziej ustrukturyzowane, dlatego proponowany rejestr powinien ograniczać się do danych istniejących w dokumentacji i nie nakładać na urzędy obowiązku tworzenia nowych ocen faktycznych.

IV. Przykład praktyczny - Gmina Boronów

W dniu 7 maja 2026 r. zwróciłem się do Wójta Gminy o informacje dotyczące interpelacji, zapytań, wniosków i stanowisk komisji oraz radnych, a także sposobu ich rozpatrzenia i realizacji za okres od 23 listopada 2018 r. Celem było przygotowanie społecznego raportu dotyczącego obiegu i skuteczności takich wystąpień.

W odpowiedzi z 20 maja 2026 r. Urząd Gminy wskazał, że na poziomie urzędu nie jest prowadzony jednolity rejestr interpelacji i zapytań radnych ani rejestr wniosków, stanowisk i petycji komisji rady kierowanych do wójta, ponieważ pisma są przekazywane do poszczególnych stanowisk pracy zgodnie z zakresem obowiązków.

Następnie organ uznał, że odtworzenie takiego obrazu wymagałoby informacji przetworzonej i znacznego nakładu pracy, a decyzją z 1 lipca 2026 r., znak odmówił udostępnienia nieuzyskanej części informacji. Decyzja została zaskarżona. Przykład nie służy ingerencji adresata petycji w indywidualne postępowanie, lecz ilustruje skutek systemowy: brak bieżącego rejestru publicznego może prowadzić do wieloletniej kwerendy i sporu o charakter informacji.

Dokumentacja kancelaryjna podlega rejestrowaniu, klasyfikowaniu i grupowaniu w akta spraw również w systemie tradycyjnym. Obowiązki kancelaryjne nie są jednak równoznaczne z prowadzeniem dostępnego dla mieszkańców rejestru przedmiotowego, pokazującego dalszy los wystąpienia.

V. Proponowane rozwiązanie

Wnoszę o wprowadzenie do ustaw samorządowych obowiązku prowadzenia w BIP jednego rejestru obejmującego formalnie zarejestrowane wystąpienia radnych i komisji, z możliwością odsyłania do dokumentów opublikowanych już w innych działach BIP, systemach sesyjnych albo rejestrach ustawowych, bez ponownego publikowania identycznych kopii.

Rejestr powinien rozdzielać status formalny sprawy od udokumentowanego wyniku. Status formalny mógłby obejmować: zarejestrowano, przekazano do właściwej komórki, oczekuje na odpowiedź, udzielono odpowiedzi, przekazano według właściwości, skierowano do realizacji albo formalnie zakończono. Udokumentowany wynik - np. uwzględniono, częściowo uwzględniono, nie uwzględniono, wykonano albo wykonano częściowo - powinien być wpisywany tylko wtedy, gdy wynika z istniejącego dokumentu.

Prowadzenie rejestru nie powinno wymagać sporządzania dodatkowej analizy faktycznego stopnia realizacji. Jeżeli wystąpienie nie zostało uwzględnione albo uwzględniono je częściowo, wystarczy zwięzła przyczyna wynikająca z oficjalnej odpowiedzi lub bezpośredni odnośnik do dokumentu zawierającego uzasadnienie.

Wpis podstawowy powinien być publikowany nie później niż w terminie 14 dni, a odpowiedź albo informacja o aktualnym statusie - nie później niż w terminie 30 dni. Jeżeli sprawa jest długotrwała, rejestr powinien wskazywać przewidywany dalszy tryb i być aktualizowany po każdej istotnej zmianie, nie później niż w ciągu 14 dni, a przy braku zmian co najmniej raz na 6 miesięcy.

Zmiana wpisu nie powinna usuwać poprzedniego statusu. Rejestr powinien zachowywać historię zmian, aby można było ustalić daty i treść kolejnych etapów sprawy.

Docelowo minister właściwy do spraw administracji publicznej powinien rozważyć zapewnienie jednostkom samorządu terytorialnego nieodpłatnego wspólnego modułu rejestrowego albo wzorcowego komponentu BIP, działającego na zasadach funkcjonalnie zbliżonych do Centralnego Rejestru Umów JSFP. Do czasu uruchomienia takiego narzędzia obowiązek mógłby być wykonywany za pomocą lokalnego rejestru BIP prowadzonego według jednolitego schematu danych.

Standard techniczny powinien obejmować stały identyfikator, jednolite nazwy pól, słownik statusów, historię aktualizacji, wyszukiwarkę, filtrowanie, możliwość pobrania danych w formacie CSV oraz - w wariantcie docelowym - integrację przez API z BIP, systemami sesyjnymi i narzędziami kancelaryjnymi.

Obowiązek powinien dotyczyć nowych spraw oraz spraw niezakończonych w dniu wejścia ustawy w życie, bez obowiązku odtwarzania pełnego rejestru spraw historycznych. Dane chronione powinny być wyłączone lub anonimizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

VI. Korzyści publiczne

Wprowadzenie rejestru wzmocni kontrolę mieszkańców nad wykonywaniem mandatu radnych i działalnością organów wykonawczych, ułatwi radnym oraz komisjom śledzenie dalszych losów własnych wystąpień, ograniczy wielokrotne wnioski o te same dane, zmniejszy koszty późniejszych kwerend i pozwoli porównywać standard jawności pomiędzy jednostkami.

Wdrożenie spowoduje początkowy koszt organizacyjny związany z ustaleniem odpowiedzialności i bieżącą aktualizacją danych. Koszt ten może zostać istotnie ograniczony przez zapewnienie bezpłatnego wzoru, wspólnego schematu danych lub centralnego modułu. W dłuższej perspektywie rejestr powinien ograniczyć liczbę indywidualnych wniosków o informację publiczną i spory dotyczące sporządzania wieloletnich zestawień.

VII. Wniosek skierowany do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

Zwracam się z prośbą o skierowanie postulatów do analizy legislacyjnej w Kancelarii Prezydenta RP oraz o rozważenie przygotowania prezydenckiego projektu ustawy. Proponowana zmiana rozwija konstytucyjne prawo do informacji o działalności organów władzy publicznej i wzmacnia realny udział obywateli w kontroli samorządu.

Istniejące doświadczenia związane z Centralnym Rejestrem Umów JSFP pokazują, że państwo może stworzyć jednolity, publiczny i nieodpłatny mechanizm publikowania danych przez liczne jednostki. Postulowany rejestr powinien wykorzystać ten kierunek, zachowując proporcjonalny zakres danych i brak obowiązku tworzenia nowych analiz przez urzędy.

Alternatywnie proszę o przekazanie postulatów właściwym organom rządowym i parlamentarnym wraz ze stanowiskiem wskazującym na potrzebę ustanowienia jednolitego standardu jawności na wszystkich szczeblach samorządu.

Sprawa ma charakter ogólnopolski i nie jest prośbą o interwencję w indywidualnym postępowaniu dotyczącym Gminy. Lokalny przykład przedstawiono wyłącznie jako udokumentowaną ilustrację luki systemowej.

VIII. Prośba o informację o sposobie rozpatrzenia

Proszę o poinformowanie mnie o sposobie rozpatrzenia petycji na adres do e-Doręczeń: .
lub adres tradycyjny:

Szczegółowe założenia legislacyjne, proponowane brzmienie przepisów, wzór rejestru, ocenę skutków regulacji oraz opis istniejących rozwiązań referencyjnych przedstawiam w załączniku nr 1.

Załączniki

1. Załącznik nr 1 - Założenia legislacyjne, projekt przepisów i wzór publicznego rejestru wystąpień radnych i komisji.
2. Załącznik nr 2 - Wniosek z 7 maja 2026 r. dotyczący wystąpień radnych i komisji - materiał przykładowy.
3. Załącznik nr 3 - Odpowiedź Urzędu Gminy -
informacja o braku jednolitego rejestru.
4. Załącznik nr 4 - Decyzja Wójta Gminy - materiał
ilustrujący konsekwencje braku rejestru.

Petycja składana w interesie publicznym. Wyrażam zgodę na opublikowanie mojego imienia i nazwiska w informacji o petycji i materiałach dotyczących jej rozpatrywania, bez publikowania adresu zamieszkania, numeru telefonu ani adresu do e-Doręczeń.

ZAŁOŻENIA LEGISLACYJNE, PROJEKT PRZEPISÓW I WZÓR PUBLICZNEGO REJESTRU WYSTĄPIEŃ RADNYCH I KOMISJI

I. Przedmiot petycji

Wnoszę o podjęcie działań legislacyjnych zmierzających do wprowadzenia obowiązkowego, publicznego rejestru formalnych wystąpień radnych i komisji organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego oraz informacji o sposobie ich rozpatrzenia i udokumentowanym wyniku.

Postulowana regulacja powinna objąć gminy, powiaty i samorządy województw oraz umożliwić mieszkańcom ustalenie nie tylko, że radny albo komisja wystąpili w określonej sprawie, lecz także: gdzie, sprawę skierowano czy udzielono odpowiedzi, jaki jest jej formalny status, czy istnieje dokument potwierdzający realizację oraz kiedy wpis został ostatnio zaktualizowany.

II. Obecny stan prawny i luka w jawności

Obowiązujące ustawy samorządowe przewidują publikację interpelacji i zapytań radnych oraz udzielonych na nie odpowiedzi. Formalne petycje podlegają odrębnemu trybowi publikacji na podstawie ustawy o petycjach. Regulacje te nie tworzą jednak jednolitego publicznego mechanizmu obejmującego formalne wnioski i stanowiska komisji, wystąpienia radnych składane poza trybem interpelacji i zapytań oraz dalszy, udokumentowany sposób załatwienia sprawy.

W praktyce dokumenty mogą być ujawnione w różnych miejscach: w BIP, na stronie internetowej, w protokołach komisji, systemie obsługi sesji albo wyłącznie w aktach prowadzonych przez różne komórki urzędu. Pierwsza odpowiedź nie zawsze pokazuje, czy sprawę następnie skierowano do realizacji, wykonano częściowo, przekazano innemu podmiotowi albo formalnie zakończono.

Brak publicznego rejestru powoduje, że mieszkaniiec chcący ocenić skuteczność pracy rady i organu wykonawczego musi samodzielnie przeglądać wieloletnie protokoły albo występować o informację publiczną wymagającą kwerendy w rozproszonych aktach. Urząd może następnie kwalifikować sporządzenie zbiorczego zestawienia jako informację przetworzoną. Bieżąca publikacja ustrukturyzowanych danych ograniczałaby zarówno liczbę indywidualnych wniosków, jak i konieczność późniejszego odtwarzania przebiegu spraw.

III. Istniejące rozwiązania referencyjne

Proponowany rejestr nie byłby rozwiązaniem całkowicie nowym w polskim porządku prawnym. Ustawodawca stosuje już model jawności polegający na bieżącym publikowaniu ustrukturyzowanych informacji w rejestrach publicznych, zamiast pozostawiania ich wyłącznie w rozproszonych aktach poszczególnych jednostek.

Aktualnym przykładem jest Centralny Rejestr Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych, którego publiczne funkcjonalności uruchomiono 1 lipca 2026 r. Rejestr umożliwia publikowanie, aktualizowanie, wyszukiwanie i publiczne przeglądanie informacji o umowach. Jednostkom zapewniono wspólny system teleinformatyczny oraz jednolity zakres danych. Rozwiązanie to potwierdza, że aktywna publikacja danych może zwiększać przejrzystość, umożliwiać kontrolę społeczną bez składania wielu indywidualnych wniosków, ograniczać powtarzalne kwerendy i zapewniać porównywalny standard informacji.

Innymi rozwiązaniami referencyjnymi są ustawowe obowiązki publikowania interpelacji, zapytań i odpowiedzi radnych oraz informacji o petycjach i przebiegu ich rozpatrywania. Proponowany rejestr nie zastępowałby tych obowiązków, lecz łączył je za pomocą wspólnego identyfikatora i uzupełniał lukę dotyczącą wniosków i stanowisk komisji, innych formalnych wystąpień radnych oraz dalszego sposobu ich załatwienia.

Centralny Rejestr Umów jest wzorcem funkcjonalnym i technicznym, a nie bezpośrednim odpowiednikiem postulowanego rejestru. Dane o umowach są bardziej ustrukturyzowane, dlatego proponowany rejestr powinien ograniczać się do danych istniejących w dokumentacji i nie nakładać na urzędy obowiązku tworzenia nowych ocen faktycznych.

IV. Przykład praktyczny - Gmina

W dniu 7 maja 2026 r. zwróciłem się do Wójta Gminy o informacje dotyczące interpelacji, zapytań, wniosków i stanowisk komisji oraz radnych, a także sposobu ich rozpatrzenia i realizacji za okres od 23 listopada 2018 r. Celem było przygotowanie społecznego raportu dotyczącego obiegu i skuteczności takich wystąpień.

W odpowiedzi z 20 maja 2026 r. Urząd Gminy wskazał, że na poziomie urzędu nie jest prowadzony jednolity rejestr interpelacji i zapytań radnych ani rejestr wniosków, stanowisk i petycji komisji rady kierowanych do wójta, ponieważ pisma są przekazywane do poszczególnych stanowisk pracy zgodnie z zakresem obowiązków.

Następnie organ uznał, że odtworzenie takiego obrazu wymagałoby informacji przetworzonej i znacznego nakładu pracy, a decyzją z 1 lipca 2026 r., znak , odmówił udostępnienia nieuzyskanej części informacji. Decyzja została zaskarżona. Przykład nie służy ingerencji adresata petycji w indywidualne postępowanie, lecz ilustruje skutek systemowy: brak bieżącego rejestru publicznego może prowadzić do wieloletniej kwerendy i sporu o charakter informacji.

Dokumentacja kancelaryjna podlega rejestrowaniu, klasyfikowaniu i grupowaniu w akta spraw również w systemie tradycyjnym. Obowiązki kancelaryjne nie są jednak równoznaczne z prowadzeniem dostępnego dla mieszkańców rejestru przedmiotowego, pokazującego dalszy los wystąpienia.

V. Proponowane rozwiązanie

Wnoszę o wprowadzenie do ustaw samorządowych obowiązku prowadzenia w BIP jednego rejestru obejmującego formalnie zarejestrowane wystąpienia radnych i komisji, z możliwością odsyłania do dokumentów opublikowanych już w innych działach BIP, systemach sesyjnych albo rejestrach ustawowych, bez ponownego publikowania identycznych kopii.

Rejestr powinien rozdzielać status formalny sprawy od udokumentowanego wyniku. Status formalny mógłby obejmować: zarejestrowano, przekazano do właściwej komórki, oczekuje na odpowiedź, udzielono odpowiedzi, przekazano według właściwości, skierowano do realizacji albo formalnie zakończono. Udokumentowany wynik - np. uwzględniono, częściowo uwzględniono, nie uwzględniono, wykonano albo wykonano częściowo - powinien być wpisywany tylko wtedy, gdy wynika z istniejącego dokumentu.

Prowadzenie rejestru nie powinno wymagać sporządzania dodatkowej analizy faktycznego stopnia realizacji. Jeżeli wystąpienie nie zostało uwzględnione albo uwzględniono je częściowo, wystarczy zwięzła przyczyna wynikająca z oficjalnej odpowiedzi lub bezpośredni odnośnik do dokumentu zawierającego uzasadnienie.

Wpis podstawowy powinien być publikowany nie później niż w terminie 14 dni, a odpowiedź albo informacja o aktualnym statusie - nie później niż w terminie 30 dni. Jeżeli sprawa jest długotrwała, rejestr powinien wskazywać przewidywany dalszy tryb i być aktualizowany po każdej istotnej zmianie, nie później niż w ciągu 14 dni, a przy braku zmian co najmniej raz na 6 miesięcy.

Zmiana wpisu nie powinna usuwać poprzedniego statusu. Rejestr powinien zachowywać historię zmian, aby można było ustalić daty i treść kolejnych etapów sprawy.

Docelowo minister właściwy do spraw administracji publicznej powinien rozważyć zapewnienie jednostkom samorządu terytorialnego nieodpłatnego wspólnego modułu rejestrowego albo wzorcowego komponentu BIP, działającego na zasadach funkcjonalnie zbliżonych do Centralnego Rejestru Umów JSFP. Do czasu uruchomienia takiego narzędzia obowiązek mógłby być wykonywany za pomocą lokalnego rejestru BIP prowadzonego według jednolitego schematu danych.

Standard techniczny powinien obejmować stały identyfikator, jednolite nazwy pól, słownik statusów, historię aktualizacji, wyszukiwarkę, filtrowanie, możliwość pobrania danych w formacie CSV oraz - w wariancie docelowym - integrację przez API z BIP, systemami sesyjnymi i narzędziami kancelaryjnymi.

Obowiązek powinien dotyczyć nowych spraw oraz spraw niezakończonych w dniu wejścia ustawy w życie, bez obowiązku odtwarzania pełnego rejestru spraw historycznych. Dane chronione powinny być wyłączone lub anonimizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

VI. Korzyści publiczne

Wprowadzenie rejestru wzmocni kontrolę mieszkańców nad wykonywaniem mandatu radnych i działalnością organów wykonawczych, ułatwi radnym oraz komisjom śledzenie dalszych losów własnych wystąpień, ograniczy wielokrotne wnioski o te same dane, zmniejszy koszty późniejszych kwerend i pozwoli porównywać standard jawności pomiędzy jednostkami.

Wdrożenie spowoduje początkowy koszt organizacyjny związany z ustaleniem odpowiedzialności i bieżącą aktualizacją danych. Koszt ten może zostać istotnie ograniczony przez zapewnienie bezpłatnego wzoru, wspólnego schematu danych lub centralnego modułu. W dłuższej perspektywie rejestr powinien ograniczyć liczbę indywidualnych wniosków o informację publiczną i spory dotyczące sporządzania wieloletnich zestawień.

VII. Minimalny zakres rejestru

Lp.	Pole	Zakres
1	Identyfikator wpisu	Stały numer umożliwiający cytowanie, wyszukiwanie i powiązanie dokumentów.
2	Data wpływu albo przyjęcia	Data otrzymania pisma lub przyjęcia wniosku przez komisję.
3	Autor	Radny, grupa radnych albo komisja.
4	Rodzaj wystąpienia	Interpelacja, zapytanie, wniosek, stanowisko komisji albo inne formalne wystąpienie.
5	Przedmiot	Tytuł istniejący w piśmie albo zwięzły opis.
6	Znak sprawy	Jeżeli został nadany.
7	Podmiot odpowiedzialny	Komórka urzędu lub jednostka organizacyjna, do której skierowano sprawę.
8	Data i forma odpowiedzi	Data odpowiedzi i bezpośredni link do dokumentu.
9	Status formalny	Np. zarejestrowano, oczekuje na odpowiedź, przekazano, udzielono odpowiedzi, skierowano do realizacji, formalnie zakończono.
10	Udokumentowany wynik	Np. uwzględniono, częściowo uwzględniono, nie uwzględniono, wykonano lub wykonano częściowo - tylko gdy wynika z istniejącego dokumentu.
11	Uzasadnienie lub dokument	Zwięzła przyczyna wynikająca z odpowiedzi albo link do dokumentu.
12	Termin realizacji	Jeżeli został oficjalnie określony.
13	Historia zmian	Data i treść kolejnych zmian statusu.
14	Data ostatniej aktualizacji	Data ostatniej istotnej zmiany.
15	Dokumenty publiczne	Bezpośrednie linki do wystąpienia, odpowiedzi i dokumentu potwierdzającego wynik, jeśli podlega publikacji.

VIII. Proponowane kierunki zmian ustawowych

Proponuje się dodanie równoległych przepisów do ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym i ustawy o samorządzie województwa. Przepisy powinny określać obowiązek prowadzenia rejestru, minimalny zakres pól, terminy publikacji i aktualizacji, ochronę danych, historię zmian oraz delegację do określenia standardu technicznego.

8.1. Wspólny model przepisu

1. Organ wykonawczy prowadzi w Biuletynie Informacji Publicznej publiczny rejestr formalnych wystąpień radnych oraz komisji organu stanowiącego skierowanych do rozpatrzenia, zajęcia stanowiska lub realizacji.
2. Rejestr obejmuje interpelacje i zapytania, pisemne wnioski i stanowiska komisji, inne formalnie zarejestrowane wystąpienia radnych oraz wnioski i stanowiska utrwalone w protokole i formalnie

przekazane do załatwienia. W odniesieniu do petycji i dokumentów opublikowanych w innym rejestrze dopuszcza się bezpośredni odnośnik bez dublowania dokumentacji.

3. Rejestr zawiera co najmniej dane wskazane w rozdziale VII, z rozdzieleniem statusu formalnego od udokumentowanego wyniku.
4. Wpis podstawowy publikuje się nie później niż w terminie 14 dni. Odpowiedź albo informację o aktualnym statusie publikuje się nie później niż w terminie 30 dni. Rejestr aktualizuje się w ciągu 14 dni od istotnej zmiany, a sprawy długotrwałe nie rzadziej niż raz na 6 miesięcy.
5. Informacja o wykonaniu, częściowym wykonaniu albo odstąpieniu od realizacji jest zamieszczana wyłącznie wtedy, gdy znajduje potwierdzenie w istniejącym dokumencie. Prowadzenie rejestru nie wymaga sporządzania dodatkowej analizy faktycznego stopnia realizacji.
6. Zmiana wpisu nie usuwa wcześniejszych statusów. Rejestr zachowuje historię zmian.
7. Dane podlegające ochronie publikuje się po wyłączeniu danych chronionych, ze wskazaniem podstawy ograniczenia dostępu, gdy jest to wymagane.
8. Minister właściwy do spraw administracji publicznej, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, określa minimalny standard techniczny rejestru, w tym format danych, słownik statusów, dostępność cyfrową i możliwość pobierania danych w formacie maszynowym. Rada Ministrów rozważa zapewnienie nieodpłatnego wspólnego modułu lub wzorcowego komponentu BIP.

IX. Wzór pojedynczego wpisu

ID	Data	Autor	Rodzaj	Przedmiot	Odpowiedzialny	Status formalny	Udokumentowany wynik	Linki
G-2026-001	05.01.2026	Komisja infrastruktury	wniosek	Przejście dla pieszych	Referat inwestycji	skierowano do realizacji	brak dokumentu wykonania	wniosek / odpowiedź

X. Ocena skutków regulacji

Obszar	Przewidywany skutek
Wpływ na obywateli	Prostszy dostęp do informacji i możliwość oceny skuteczności radnych oraz organów wykonawczych.
Wpływ na radnych i komisje	Możliwość śledzenia dalszego biegu formalnych wystąpień i terminów.
Wpływ na urzędy	Początkowy obowiązek organizacyjny; docelowo mniej indywidualnych wniosków i powtarzalnych kwerend.
Koszty	Ograniczone przez jednolity schemat, wzór CSV lub nieodpłatny moduł centralny. Nie należy zakładać pełnej bez kosztowości wdrożenia.
Ochrona danych	Anonimizacja i wyłączenia analogiczne do obecnej publikacji interpelacji, odpowiedzi i petycji.
Vacatio legis	6-12 miesięcy; obowiązek dla nowych i niezakończonych spraw, bez pełnego odtwarzania historii.

XI. Przykład Gminy

chronologia

Data	Zdarzenie
7.05.2026	Wniosek mieszkańca dotyczący wystąpień radnych i komisji, dokumentów źródłowych oraz sposobu realizacji.
12.05.2026	Ogólne odesłanie do kategorii interpelacji w BIP.
20.05.2026	Informacja urzędu o braku jednolitego rejestru i kierowaniu pism do poszczególnych stanowisk pracy.

26.05.2026	Zakwalifikowanie brakującej części żądania jako informacji przetworzonej; wskazanie na znaczną kwerendę i potencjalny podmiot zewnętrzny.
27.05.2026	Wyjaśnienie celu publicznego, wskazanie zasad kancelaryjnych oraz propozycja etapowego przekazania danych.
1.07.2026	Decyzja odmowna i decyzja została zaskarżona.

XII. Podstawy prawne i materiały

- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej - art. 61 i art. 63.
- Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach.
- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa.
- Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji archiwalnej.
- Ministerstwo Finansów, „Centralny Rejestr Umów JSFP - kluczowy etap 1 lipca 2026 r.”, oficjalny serwis gov.pl, dostęp 13 lipca 2026 r.
- Dokumentacja sprawy prowadzonej przez Wójta Gminy

Petycja składana w interesie publicznym. Wyrażam zgodę na opublikowanie mojego imienia i nazwiska w informacji o petycji i materiałach dotyczących jej rozpatrywania, bez publikowania adresu zamieszkania, numeru telefonu ani adresu do e-Doręczeń.