

Lublin, dnia 9 stycznia 2026 roku

Bartosz Kwiatkowski



RPW/7311/2026 P
Data: 2026-01-26

KANCELARIA PREZYDENTA RP	
Pisze i składa WŁOZYŁO	
2026 -01- 26	
Ilość zał.	Symbol jednostki

Pan Prezydent

Rzeczypospolitej Polskiej

Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 10

00-902 Warszawa

PETYCJA

**o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu objęcia ochroną prawną terminu
„kancelaria”**

Działając na podstawie art. 63 Konstytucji RP oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, wnoszę o **podjęcie inicjatywy ustawodawczej zmierzającej do objęcia ochroną prawną terminu „kancelaria” oraz zastrzeżenia jego używania wyłącznie dla ustawowo regulowanych zawodów prawniczych.**

Wnoszę o wprowadzenie do obowiązujących ustaw regulujących wykonywanie zawodów prawniczych (w szczególności: ustawy – Prawo o adwokaturze, ustawy o radcach prawnych, ustawy – Prawo o notariacie, a także innych właściwych aktów prawnych) przepisów, które:

1. **zastrzegą używanie określenia „kancelaria”** – samodzielnie lub w jakiejkolwiek formie złożonej (w tym m.in. „kancelaria prawna”, „kancelaria odszkodowawcza”, „kancelaria doradcza”, „kancelaria windykacyjna”, „kancelaria ekspercka” itp.) –

wyłącznie dla podmiotów wykonujących ustawowo regulowane zawody prawnicze;

2. obejmą ochroną prawną każde użycie tego terminu:

- w firmie lub oznaczeniu przedsiębiorstwa / podmiotu (niezależnie od formy prawnej w jakiej jest prowadzona),
- w działalności reklamowej, marketingowej i promocyjnej,
- w nazwach domen internetowych,
- w treściach stron internetowych, aplikacji, katalogów, porównywarek i agregatorów danych;

3. zakazą używania terminu „kancelaria” przez podmioty nieuprawnione, niezależnie od tego, czy:

- podmiot taki sam świadczy usługi quasi-prawne,
- działa jako pośrednik, agregator, porównywarka lub „platforma informacyjna”,
- nie posiada zgody adwokata, radcy prawnego, notariusza lub innego uprawnionego prawnika, którego dane wykorzystuje;

4. wprowadzą skuteczne środki ochrony prawnej, w tym możliwość żądania:

- zaniechania naruszeń, usunięcia skutków naruszeń, zakazu dalszego używania oznaczenia, w formie oddzielnego postępowania z ustawowym terminem maksymalnym na ostateczne rozpoznanie sprawy oraz trzydniowym terminem na udzielenie stosownego zabezpieczenia;
- odpowiedzialności karnej naruszających ochronę terminu.

Uzasadnienie

Termin „kancelaria” posiada w polskim porządku prawnym **utrwalone i jednoznaczne znaczenie**, kojarzone z wykonywaniem zawodów zaufania publicznego, w szczególności zawodów prawniczych. Przez dziesięciolecia był on nierozzerwalnie związany z działalnością adwokatów, radców prawnych, notariuszy, komorników, rzeczników patentowych i innych podmiotów działających w ramach ścisłych regulacji ustawowych, podlegających odpowiedzialności dyscyplinarnej i obowiązkowym zasadom etyki.

Pomimo tego, termin ten **nie jest obecnie objęty skuteczną ochroną prawną**, co doprowadziło do masowego i niekontrolowanego nadużywania go przez podmioty nieuprawnione. W obrocie funkcjonują dziś setki „kancelarii”, które:

- nie wykonują żadnego zawodu regulowanego,
- nie ponoszą odpowiedzialności zawodowej,
- nie podlegają samorządowej kontroli,
- nie mają obowiązku zawierania umów OC
- mogą być prowadzone przez osoby wielokrotnie skazywane, w tym także za przestępstwa oszustwa (art. 286 § 1 i nast. k.k.)

Stan ten **wprowadza konsumentów w błąd**, narusza podstawowe zasady ochrony konsumentów, a także **podważa zaufanie do zawodów prawniczych**. Przeciętny odbiorca nie ma realnej możliwości odróżnienia kancelarii prowadzonej przez osobę posiadającą ustawowe uprawnienia od podmiotu, który jedynie posługuje się nazwą mającą sugerować profesjonalizm i legalność.

Szczególnie niebezpiecznym zjawiskiem jest rozwój:

- stron internetowych i platform agregujących dane kancelarii,
- podmiotów podszywających się pod pośredników lub „partnerów” kancelarii,
- serwisów wykorzystujących oznaczenie „kancelaria” bez zgody i wiedzy osób faktycznie wykonujących zawód prawniczy.

Działania te **nie są neutralne informacyjnie** – służą generowaniu zysku kosztem reputacji zawodów zaufania publicznego oraz kosztem bezpieczeństwa prawnego obywateli.

W polskim systemie prawnym funkcjonują liczne przykłady **ochrony nazw i oznaczeń zastrzeżonych** dla zawodów regulowanych (np. „adwokat”, „radca prawny”, „notariusz”, „lekarz”). Brak analogicznej ochrony dla terminu „kancelaria” stanowi **rażącą lukę legislacyjną**, która od lat nie została usunięta pomimo narastających patologii rynkowych.

Podkreślenia wymaga, że postulowana zmiana:

- **nie ogranicza wolności działalności gospodarczej**,
- nie zakazuje świadczenia usług doradczych jako takich,
- wprowadza wyłącznie **uczciwe i przejrzyste zasady posługiwania się terminologią**, która w odbiorze społecznym ma charakter prawnie doniosły.
- zmierza wyłącznie do zabezpieczenia osób fizycznych oraz prawnych poszukujących pomocy prawnej.

Należy przy tym zwrócić uwagę na daleko idącą niekonsekwencję ustawodawcy. O ile od lat utrzymuje on zasadę, że w procesie sądowym reprezentację mogą prowadzić wyłącznie adwokaci i radcowie prawni, to mimo tego pozwala on aby na rynku



funkcjonowały podmioty, które pomimo oczywistego braku uprawnień do udzielania porad prawnych i reprezentacji osób fizycznych, prawnych czy tzw. ułomnych osób prawnych mogą jednak oferować bliżej nieokreślone usługi w tym zakresie.

Już na obecnym etapie wnosimy, aby dla potrzeb rozpoznania niniejszej petycji Ministerstwo Sprawiedliwości przedłożyło informację odnośnie tego ile postępowań karnych i wobec ilu osób toczyło się lub toczy w związku z działalnością podmiotów określanych jako „kancelarie”, a nie będących kancelariami adwokackim / radcowskimi / notarialnymi / rzeczników patentowych i jaka jest liczba osób pokrzywdzonych ujawnionych w tych postępowaniach – za okres od roku 2010 do dnia udzielenia informacji. Powyższe jest niezbędne dla wykazania jak bardzo potrzebna jest szybkie wprowadzenie ochrony, jak duże straty materialne po stronie pokrzywdzonych powoduje jej brak i jakie środki po stronie państwa są corocznie angażowane w ściganie przestępstw, którym w łatwy sposób można zapobiec.

Z powyższych przyczyn wnosimy o:

1. podjęcie przez inicjatywy ustawodawczej w opisanym zakresie,
2. skierowanie niniejszej petycji do dalszego procedowania,
3. umożliwienie wnioskodawcom udziału w pracach komisji sejmowych rozpatrujących przedmiotową petycję.

Wskazuję, że wyrażam zgodę na publikację moich danych jako autora petycji.