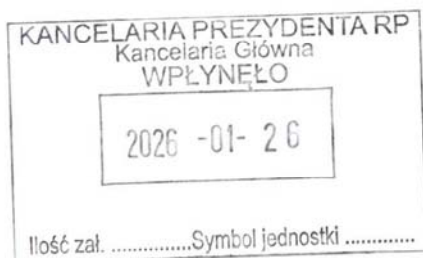


Warszawa, dnia 24.01.2026 r.


RPw/7710/2026 P
Data: 2026-01-26



Pan
Dr Karol Nawrocki
Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

Kancelaria Prezydenta RP
ul. Wiejska 10, wejście D
00-902 Warszawa

Pan
Donald Tusk
Prezes Rady Ministrów

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Biuro Podawcze
Al. Szucha 14, Warszawa

PETYCJA

w sprawie żądania złożenia pilnego projektu ustawy przez Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz Radę Ministrów, dotyczącego uchylecia najpóźniej do dnia 31.01.2026 r. zmiany nw. ustawy Ordynacja podatkowa oraz zmiany nw. ustawy o podatku od towarów i usług, wprowadzających od dnia 01.02.2026 r. i od dnia 01.04.2026 r. **obowiązek wystawiania i otrzymywania faktur w systemie KSEF,**

celem pilnego zapobieżenia przez Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz Pana Prezesa Rady Ministrów poniższym tragicznym skutkom gospodarczym i społecznym oraz zagrożeniu bezpieczeństwa publicznego i zagrożeniu bezpieczeństwa państwa polskiego, omówionym szczegółowo w dalszej części niniejszej petycji, tj.:

- 1) zapobieżenia **załamaniu się wpływów do budżetu państwa z podatków, składek na ubezpieczenie społeczne i składek na ubezpieczenie zdrowotne,**
- 2) zapobieżenia **upadłości lub likwidacji wszystkich mikro, małych i średnich przedsiębiorców, stanowiących 99,8% wszystkich polskich przedsiębiorców,** która będzie spowodowana wyprowadzaniem, ujawnianiem i wykorzystaniem tajemnicy przedsiębiorstwa tych przedsiębiorców (m.in. obejmującej co, za ile, od kogo kupuje i co, za ile i komu sprzedaje, marże, które towary lub usługi najlepiej się sprzedają oraz całą bazę ich klientów i dostawców z pełnymi danymi i adresami) poprzez system KSEF, na podstawie bezprawnego mechanizmu wyprowadzania danych z systemu KSEF wprowadzonego bezpośrednio w ustawie Ordynacja podatkowa, polegającego m.in. na nie objęciu tajemnicą skarbową faktur wystawianych w

systemie KSEF i braku odpowiedzialności karnej za ujawnienie danych zawartych w tych fakturach,

- 3) zapobieżenia **upadłości rolników**, będących czynnymi podatnikami podatku VAT, która będzie spowodowana wyprowadzaniem, ujawnianiem i wykorzystaniem tajemnicy przedsiębiorstwa rolników poprzez system KSEF, na podstawie bezprawnego mechanizmu wyprowadzania danych z systemu KSEF wprowadzonego bezpośrednio w ustawie Ordynacja podatkowa, polegającego m.in. na nie objęciu tajemnicą skarbową faktur wystawianych w systemie KSEF i braku odpowiedzialności karnej za ujawnienie danych zawartych w tych fakturach. **Czy dane stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa rolników (obejmującej m.in. co, za ile, od kogo kupuje i co, za ile i komu sprzedaje, marże oraz całą bazę ich klientów i dostawców z pełnymi danymi i adresami) mogą trafić poprzez system KSEF do krajów Mercosur, czy to tylko przypadkowa zbieżność dat? Z jakiegoś powodu nie wprowadzono bowiem tajemnicy skarbowej dla faktur wystawianych w systemie KSEF i nie wprowadzono odpowiedzialności karnej za ujawnienie danych z tych faktur.**
- 4) zapobieżenia konieczności **zwolnienia wszystkich pracowników** zatrudnionych przez mikro, małych i średnich przedsiębiorców, co łącznie z właścicielami tych przedsiębiorstw stanowiłoby **masowe zwolnienia i utratę zatrudnienia przez 68 % wszystkich zatrudnionych pracowników i osób pracujących na własny rachunek**,
- 5) zapobieżenia konieczności **zwolnienia ok. 68 % wszystkich nauczycieli** z powodu zmniejszenia się wpływów do budżetu państwa o ok. 68 % z tytułu podatków dochodowych (PIT i CIT) i podatku od towarów i usług (zw. dalej podatkiem VAT) w przypadku upadłości lub likwidacji mikro, małych i średnich przedsiębiorców z ww. powodu,
- 6) zapobieżenia konieczności **zwolnienia ok. 68 % wszystkich urzędników administracji rządowej i administracji samorządowej, w tym zwolnienia ok. 68 % urzędników skarbowych**, z powodu zmniejszenia się wpływów do budżetu państwa o ok. 68 % z tytułu podatków dochodowych (PIT i CIT) i podatku VAT w przypadku upadłości lub likwidacji tych przedsiębiorców z ww. powodu,
- 7) zapobieżenia **niewypłacania przez ZUS emerytur i rent ok. 68 % emerytom lub rencistom** albo zapobieżenia obniżenia wszystkim emerytom i rencistom emerytur i rent o ok. 68 %, z powodu zmniejszenia się o ok. 68 % wpływów z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, w przypadku upadłości lub likwidacji tych przedsiębiorców z ww. powodu, co doprowadziłoby do masowej śmierci emerytów i rencistów zaledwie w okresie kilku lub kilkunastu miesięcy z powodu braku pieniędzy na jedzenie, leki i utrzymanie mieszkania,
- 8) zapobieżenia **nieudzielania świadczeń zdrowotnych przez NFZ ok. 68 % pacjentom**, z powodu zmniejszenia się o ok. 68 % wpływów z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne, w przypadku upadłości lub likwidacji tych przedsiębiorców z ww. powodu, co doprowadziłoby do masowej śmierci zaledwie w okresie kilku lub kilkunastu miesięcy tych pacjentów, których nie byłoby stać na zapłacenie kosztów leczenia w prywatnych placówkach medycznych,
- 9) zapobieżenia konieczności **zwolnienia ok. 68 % wszystkich lekarzy, pielęgniarek i położnych** zatrudnionych w placówkach medycznych finansowanych ze środków NFZ, z powodu zmniejszenia się o ok. 68 % wpływów z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne w przypadku upadłości lub likwidacji tych przedsiębiorców z ww. powodu,
- 10) **zapobieżenia zniszczenia pewności obrotu gospodarczego i zapobieżenia nieotrzymywania płatności przez przedsiębiorców za faktury wystawione przez nich w systemie KSEF**, gdyż na podstawie nw. przepisów Kodeksu cywilnego nigdy nie stanie się wymagalne świadczenie wskazane w fakturze wystawionej i otrzymanej w systemie KSEF, z

powodu niedoręczenia dłużnikowi tej faktury przez wierzyciela w sposób określony w art. 61 k.c. i wskutek tego nie wezwania dłużnika przez wierzyciela do zapłaty określonego świadczenia, w określonej wysokości i w określonym terminie,

- 11) **zapobieżenia likwidacji płatności gotówką i kartą płatniczą przez przedsiębiorców od dnia 1 lutego 2026 r. oraz zapobieżenia paraliżu płatności m.in. na stacjach benzynowych**, gdyż na podstawie nw. przepisów Kodeksu cywilnego w przypadku nie możliwości otrzymania faktury do rąk własnych w momencie zapłaty gotówką lub kartą płatniczą przedsiębiorca nie powinien płacić ani gotówką ani kartą płatniczą, ponieważ nie będzie miał pokwitowania (dowodu) zapłaty za to konkretne świadczenie. W przypadku płatności gotówką nie będzie miał w ogóle żadnego pokwitowania zapłaconej kwoty, a w przypadku płatności kartą płatniczą na wydruku z terminala płatniczego jest wyłącznie zapłacona kwota, ale nie ma za co ta kwota została zapłacona. Dlatego przedsiębiorcy, nie otrzymując od razu faktury jako pokwitowania za co zapłacili, nie powinni płacić ani gotówką ani kartą płatniczą, aby ktoś kilka razy nie żądał od ich zapłaty za ten sam towar lub usługę. Z tego powodu powinni płacić tylko przelewem i to dopiero po doręczeniu im przez wierzyciela faktury pocztą lub e-mailem. **Ten paraliż płatności dotknie w szczególności stacje benzynowe**, gdyż stacje benzynowe nie mogą od razu wydrukować faktury lub innego pisemnego pokwitowania i wręczyć go nabywcy, będą musiały najpierw wysłać faktury za paliwo drogą elektroniczną lub pocztą do nabywcy, po to aby świadczenie z tej faktury stało się w ogóle wymagalne, a następnie będą musiały oczekiwać na płatności dokonywane przelewem.
- 12) **zapobieżenia wypłacania odszkodowań lub wynagrodzeń przez Skarb Państwa każdemu przedsiębiorcy**, który wystawi fakturę w systemie KSEF lub odbiorze fakturę w KSEF, w wysokości od 10 do ok. 40 - krotności każdej faktury, w zależności od liczby lat prowadzenia działalności przez danego przedsiębiorcę, z powodu ujawnienia i wykorzystania tajemnicy przedsiębiorstwa poprzez system KSEF, na podstawie art. 417 k.c. w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 4 i art. 11 lub na podstawie art. 18 ust. 5 w zw. z art. 11 nw. ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

oraz ZAWIADOMIENIE

Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz Pana Prezesa Rady Ministrów

Niniejszym zawiadamiamy, że nie możemy wystawiać faktur w systemie KSEF od dnia 1 kwietnia 2026 r. oraz że nie możemy odbierać faktur w systemie KSEF od dnia 1 lutego 2026 r., na podstawie niżej wymienionych przepisów Konstytucji RP, Kodeksu cywilnego, Ordynacji podatkowej oraz nw. ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z powodu konieczności ochrony naszych przedsiębiorstw i ochrony naszej własności oraz konieczności ochrony interesu publicznego, wskazanych powyżej w celach niniejszej petycji, a szczegółowo uzasadnionych poniżej w uzasadnieniu niniejszej petycji.

Szanowny Panie Prezydencie,

Szanowny Panie Prezesie Rady Ministrów,

My niżej podpisani mikro i mali przedsiębiorcy:

1)

2)

3)

4)

wnosimy niniejszą petycję w interesie własnym w celu ochrony naszych przedsiębiorstw, ochrony naszej własności, ochrony naszych rodzin przed utratą środków utrzymania oraz w interesie publicznym w celu:

- 1) zapobieżenia tragicznym skutkom gospodarczym i społecznym oraz zagrożeniu bezpieczeństwa publicznego i bezpieczeństwa państwa polskiego podanym powyżej w celach niniejszej petycji oraz uzasadnionych poniżej w uzasadnieniu niniejszej petycji,
- 2) ochrony konkurencji,
- 3) zapobiegania i zwalczania nieuczciwej konkurencji.

W niniejszej petycji żądamy złożenia pilnego projektu ustawy przez Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz Radę Ministrów, dotyczącego uchylecia najpóźniej do dnia 31.01.2026 r.:

- zmiany ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm., zw. dalej Ordynacją podatkową) oraz
- zmiany ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 775, z późn. zm., zw. dalej ustawą o podatku VAT) oraz
- zmiany ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.), obowiązujących od dnia 01.02.2026 r. i 01.04.2026 r., wprowadzających obowiązek wystawiania faktur w systemie KSEF, obowiązek otrzymywania faktur w systemie KSEF i obowiązek przechowywania faktur w systemie KSEF.

Celem powyższego żądania jest pilne zapobieżenie przez Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz Pana Prezesa Rady Ministrów tragicznym skutkom gospodarczym i społecznym oraz

zagrożeniu bezpieczeństwa publicznego i zagrożeniu bezpieczeństwa państwa polskiego określonym powyżej w celach niniejszej petycji oraz uzasadnionym poniżej w uzasadnieniu niniejszej petycji.

Jednocześnie wyznaczamy jako osobę nas reprezentującą w sprawach dotyczących niniejszej petycji

której udzielamy niniejszym zgody i umocowania do reprezentowania nas oraz umocowania do składania i przyjmowania w naszym imieniu oświadczeń woli w sprawach dotyczących niniejszej petycji, co potwierdzamy osobistym podpisaniem niniejszej petycji.

UZASADNIENIE

I. Znaczenie mikro, małych i średnich przedsiębiorców dla polskiej gospodarki oraz dla wpływów do budżetu państwa

Na podstawie **danych za I kwartał 2025 r.** podanych przez Główny Urząd Statystyczny na swojej stronie internetowej pod linkiem:

<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/podmioty-gospodarcze-wyniki-finansowe/przedsiębiorstwa-niefinansowe/przedsiębiorstwa-aktywne-w-1-kwartale-2025-r-.42,2.html>

- 1) liczba **wszystkich przedsiębiorstw** aktywnych w I kwartale 2025 r. wynosi - **2 815 480** – 100 %,
- 2) liczba **mikro przedsiębiorstw** (zatrudniających do 9 osób) wynosi - **2 697 166** – co stanowi **95,8 %** wszystkich przedsiębiorstw łącznie z przedsiębiorstwami finansowymi,
- 3) liczba **małych przedsiębiorstw** (zatrudniających od 10 do 49 osób) wynosi – **96 716** – co stanowi **3,4 %** wszystkich przedsiębiorstw,
- 4) liczba **średnich przedsiębiorstw** (zatrudniających od 50 do 249 osób) wynosi – **17 419** – co stanowi **0,6 %** wszystkich przedsiębiorstw,
- 5) liczba **dużych przedsiębiorstw** (zatrudniających powyżej 249 osób) wynosi - **4 179** – co stanowi **0,15 %** wszystkich przedsiębiorstw.

Na podstawie **danych na dzień 31.10.2024 r.** podanych przez Główny Urząd Statystyczny na swojej stronie internetowej pod poniższym linkiem w **Tablicy nr 9 pt. „Pracownicy najemni w gospodarce narodowej według sekcji PKD 2007 i wielkości podmiotu w 2024 r.”** oraz w **Tablicy nr 11 pt. „Pracujący na własny rachunek łącznie z pomagającymi członkami rodziny według sekcji PKD 2007 w 2024 r.”**:

<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rynek-pracy/pracujacy-zatrudnieni-wynagrodzenia-koszty-pracy/pracujacy-w-gospodarce-narodowej-w-polsce-w-pazdzierniku-2024-r-,27,23.html>

- 1) liczba **wszystkich zatrudnionych pracowników** na dzień 31.10.2024 r. we wszystkich gałęziach gospodarki, w tym w administracji publicznej, służbie zdrowia i oświacie wynosi – **11 950 493** osób, (bez osób pracujących na własny rachunek i bez członków rodziny z nimi współpracujących),

- 2) liczba **osób pracujących na własny rachunek** z członkami rodziny z nimi współpracującymi wynosi – **3 164 624** osób,
- 3) **łącznie liczba wszystkich zatrudnionych pracowników i osób pracujących na własny rachunek** wynosi – **15 115 117** osób,
- 4) liczba **pracowników zatrudnionych w mikro przedsiębiorstwach** wynosi – $980\,672 + 637\,142 = 1\,617\,814$ osób,
- 5) liczba **pracowników zatrudnionych w małych przedsiębiorstwach** wynosi – **2 555 536** osób,
- 6) liczba **pracowników zatrudnionych w średnich przedsiębiorstwach** wynosi – **2 883 683** osób,
- 7) **łącznie liczba pracowników zatrudnionych w mikro, małych i średnich przedsiębiorstwach** wynosi – **7 057 033** osób, co stanowi:
 - a) **59% wszystkich zatrudnionych pracowników** łącznie z pracownikami sfery budżetowej, w tym pracownikami administracji publicznej, służby zdrowia i oświaty (tj. 11 950 493),
- 8) **łącznie liczba pracowników zatrudnionych w mikro, małych i średnich przedsiębiorstwach oraz liczba osób pracujących na własny rachunek i członków rodziny z nimi współpracujących** wynosi – **10 221 657** osób, co stanowi:
 - a) **68 % wszystkich zatrudnionych pracowników i osób pracujących na własny rachunek** (tj. 15 115 117),
- 9) liczba **pracowników zatrudnionych w dużych przedsiębiorstwach** wynosi – $2\,046\,861 + 2\,846\,599 = 4\,893\,460$ osób, co stanowi:
 - a) **40% wszystkich zatrudnionych pracowników** łącznie z pracownikami sfery budżetowej (tj. 11 950 493 osób),
 - b) **32% wszystkich zatrudnionych pracowników i osób pracujących na własny rachunek** (tj. 15 115 117),
- 10) liczba **pracowników w administracji publicznej, obronie narodowej, ubezpieczeniach społecznych** wynosi – **1 045 738** osób,
- 11) liczba **pracowników zatrudnionych w edukacji** wynosi – **1 162 988** osób,
- 12) liczba **pracowników zatrudnionych w opiece zdrowotnej i pomocy społecznej** wynosi – **801 491** osób.

Dane zawarte w pkt 10 – pkt 12 nie odróżniają osób zatrudnionych w sektorze publicznym i w sektorze prywatnym. Jednakże liczbę osób zatrudnionych tylko w sektorze publicznym w sferze budżetowej można ustalić na podstawie danych podanych przez GUS na dzień 31.10.2024 r. w Tablicy nr 2 zamieszczonej pod tym samym linkiem.

Na podstawie danych zawartych w Tablicy nr 2 w sferze budżetowej zatrudnionych jest ok. 2 600 000 pracowników w administracji publicznej, edukacji i opiece medycznej.

Powyższe dane wskazują, że polska gospodarka opiera się w 68 % na mikro, małych i średnich przedsiębiorstwach, które zapewniają 68 % miejsc pracy oraz ok. 68 % wpływów do budżetu państwa z tytułu podatków dochodowych, składek na ubezpieczenie społeczne oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne.

Przedsiębiorstwa mikro, małe i średnie stanowią łącznie 99,8 % wszystkich przedsiębiorstw, tworząc 68 % wszystkich miejsc pracy.

Duże przedsiębiorstwa stanowią tylko niecałe 0,15% wszystkich przedsiębiorstw oraz zapewniają tylko 32 % miejsc pracy i ok. 32 % wpływów do budżetu państwa z tytułu podatku dochodowego, składek na ubezpieczenia społeczne i składek na ubezpieczenia zdrowotne.

W związku z powyższym to mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa zapewniają stabilność finansów publicznych, stabilność zatrudnienia, stabilność wypłacania wynagrodzeń nauczycielom, lekarzom, pielęgniarkom, urzędnikom, w tym urzędnikom skarbowym, stabilność wypłacania emerytur i rent. Z tego powodu wyprowadzenie, ujawnienie i wykorzystanie tajemnicy przedsiębiorstwa poprzez system KSEF, skutkujące upadłością lub likwidacją mikro, małych i średnich przedsiębiorców, spowoduje z całą pewnością, a nie tylko prawdopodobnie, całkowite załamanie się wpływów do budżetu państwa z tytułu podatków, składek na ubezpieczenia społeczne i składek na ubezpieczenie zdrowotne, doprowadzając państwo polskie do bankructwa, a miliony ludzi do bezrobocia, nieotrzymywania emerytur i nieotrzymywania świadczeń zdrowotnych.

II. Bezprawny mechanizm wyprowadzania, ujawniania i wykorzystania danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa poprzez system KSEF, wprowadzony w ustawie Ordynacja podatkowa

W wyniku wprowadzonego w przepisach Ordynacji podatkowej bezprawnego mechanizmu wyprowadzania, ujawniania i wykorzystania tajemnicy przedsiębiorstwa za pośrednictwem systemu KSEF, wprowadzanie oraz otrzymywanie faktur w systemie KSEF doprowadzi do upadłości lub likwidacji wszystkich mikro, małych i średnich przedsiębiorców, tj. upadłości lub likwidacji 99,8 % wszystkich przedsiębiorców w Polsce zaledwie w okresie kilku lub kilkunastu miesięcy.

Ten bezprawny mechanizm wyprowadzania, ujawniania i wykorzystywania tajemnicy przedsiębiorstwa wszystkich przedsiębiorców poprzez system KSEF, zawarty w Ordynacji podatkowej, polega na:

- a) **nie objęciu tajemnicą skarbową uregulowaną w art. 293 Ordynacji podatkowej danych zawartych w fakturach wystawianych i otrzymywanych w systemie KSEF**, zwanych w Ordynacji podatkowej i w ustawie o podatku VAT fakturami ustrukturyzowanymi. W art. 293 Ordynacji podatkowej nie wprowadzono bowiem faktur ustrukturyzowanych, jako dokumentów objętych tajemnicą skarbową, pomimo że w dodanych do Ordynacji podatkowej art. 297h, art. 299g i art. 299h wprowadzono pojęcie faktur ustrukturyzowanych i regulacje dotyczące udostępniania faktur ustrukturyzowanych.
- b) **Braku odpowiedzialności karnej** wszystkich urzędników Ministerstwa Finansów oraz wszystkich urzędników organów skarbowych, urzędników Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, urzędników Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (zw. dalej Inspekcją Nasiennictwa) oraz wszelkich innych podmiotów mających jakikolwiek dostęp do systemu KSEF, w tym informatyków, **za wyprowadzenie, ujawnienie i wykorzystanie danych zawartych w fakturach wystawianych i otrzymywanych w systemie KSEF, ponieważ dane zawarte w tych fakturach nie zostały objęte tajemnicą skarbową**. Art. 306 Ordynacji podatkowej wprowadza odpowiedzialność karną wyłącznie za ujawnienie informacji objętych tajemnicą skarbową.
- c) **Wprowadzeniu w przepisach art. 299g i art. 299h Ordynacji podatkowej automatycznego przesyłania za pośrednictwem interfejsu do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zw. dalej UOKiK) oraz do Inspekcji Nasiennictwa wszystkich danych zawartych w KSEF, w tym wszystkich danych zawartych w fakturach wystawionych w systemie KSEF oraz bazy klientów**

i **dostawców**, bez wcześniejszego wszczęcia postępowania przeciwko konkretnemu podmiotowi i bez pisemnego wniosku z uzasadnieniem dotyczącego konkretnego przedsiębiorcy.

Powstaje pytanie, po co w ogóle UOKiK i Inspekcji Nasiennictwa dane ze wszystkich faktur wystawianych przez wszystkich przedsiębiorców, m.in. przez kancelarie prawne, biura rachunkowe, architektów, inżynierów, warsztaty samochodowe, przedsiębiorców świadczących usługi serwisowe, firmy szkoleniowe, stacje benzynowe? Ponadto co ma wspólnego Inspekcja Nasiennictwa z częściami do bram przemysłowych, z opracowaniem projektu budowlanego, wydaniem opinii prawnej lub świadczeniem stałej obsługi prawnej przez kancelarię prawną, wykonywaniem kierownictwa budowy przez kierownika budowy, świadczeniem obsługi księgowej, itd.

III. Zagrożenie ujawniania poprzez system KSEF danych z bankowości elektronicznej, naruszenia tajemnicy bankowej i wyprowadzania środków finansowych z rachunków bankowych przedsiębiorców

Na podstawie art. 299g Ordynacji podatkowej UOKiK otrzymał automatyczny dostęp do wszystkich faktur wystawionych w systemie KSEF oraz innych danych zawartych w KSEF, m.in. w celu realizacji zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Jednakże, aby UOKiK mógł ustalić na podstawie danych zawartych w KSEF, czy są nadmierne opóźnienia w płatnościach, powinien mieć również automatyczny dostęp (przez interfejs) do rachunków bankowych przedsiębiorców lub do historii rachunków bankowych, bez zgody i wiedzy przedsiębiorców. UOKiK powinien bowiem ustalić, czy przelew za daną fakturę został wykonany, czy nie oraz datę i kwotę przelewu. Do systemu KSEF nie wprowadza się zaś potwierdzenia wykonania przelewów.

Czy oznacza to, że system KSEF już teraz łączy się automatycznie z rachunkiem bankowym przedsiębiorcy i pobiera dane z rachunku bankowego?

Jeżeli tak, to czy system KSEF umożliwia tylko pogląd rachunku bankowego i jakim podmiotom, czy poprzez KSEF jest możliwe dokonywanie także płatności automatycznie z rachunku bankowego przedsiębiorcy bez jego wiedzy i zgody za fakturę wystawioną w KSEF?

Okazuje się, że tak. Banki przygotowały aplikacje/systemy księgowe zintegrowane z KSEF i jednocześnie zintegrowane z bankowością elektroniczną, o czym informują publicznie na swoich stronach internetowych.

Z informacji zawartych na stronach firm dostarczającym komercyjne oprogramowanie dla firm do integracji z KSEF wynika, że również komercyjne systemy księgowe lub sprzedażowo księgowe zawierają połączenie KSEF z systemem sprzedażowo księgowym i jednocześnie z bankowością elektroniczną, umożliwiając automatyczne dokonywanie płatności za faktury wystawione w KSEF.

W związku z tym UOKiK i Inspekcja Nasiennictwa mając dostęp do KSEF przez interfejs mogą mieć również dostęp poprzez KSEF do bankowości elektronicznej każdego przedsiębiorcy?

Należałoby zatem szczegółowo zbadać funkcjonalności KSEF oraz funkcjonalności systemów lub aplikacji oferowanych komercyjnie lub bezpłatnie do integracji z KSEF przez banki, firmy komercyjne oraz zbadać funkcjonalności bezpłatnej aplikacji do integracji z KSEF oferowanej przez Ministerstwo Finansów.

Dostęp do bankowości elektronicznej poprzez system KSEF dla różnych podmiotów, w tym dla UOKiK i Inspekcji Nasiennictwa, oznaczałoby, że nie tylko cała tajemnica przedsiębiorstwa zostałaby ujawniona i wykorzystana poprzez KSEF, ale także cała tajemnica bankowa zostałaby udostępniona poprzez KSEF. Stanowiłoby to nie tylko rażące naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, ale także rażące naruszenie tajemnicy bankowej, a właściwie zlikwidowanie tajemnicy przedsiębiorstwa i zlikwidowanie tajemnicy bankowej.

Na podstawie przepisów Prawa bankowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może mieć dostęp do tajemnicy bankowej, ale dopiero w przypadku toczącego się przed nim postępowania na podstawie przepisów ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, a nie wcześniej i do tajemnicy bankowej tylko przedsiębiorców objętych tym postępowaniem, a nie wszystkich przedsiębiorców.

System KSEF może zatem służyć do obejścia przepisów Prawa bankowego o tajemnicy bankowej.

Konieczne byłoby zatem ustalenie na podstawie dokumentacji technicznej systemu KSEF, czy z systemu KSEF możliwy będzie dostęp do bankowości elektronicznej bez wiedzy i zgody posiadacza rachunku bankowego oraz czy w systemie KSEF będą gromadzone dane z bankowości elektronicznej i jakie dane oraz komu mogą one zostać udostępnione.

Przedsiębiorcy mikro, mali i średni, a w szczególności prowadzący działalność informatyczną, powinni zatem samodzielnie pilnie ustalić, czy, w jakim zakresie i komu system KSEF i programy służące do integracji z KSEF, od bezpłatnych aplikacji po zaawansowane programy sprzedażowo księgowe, umożliwiają automatyczne uzyskiwanie danych z bankowości elektronicznej przedsiębiorcy oraz czy umożliwiają dokonywanie automatycznie płatności z rachunku bankowego przedsiębiorcy z poziomu systemu KSEF bez jego wiedzy i zgody.

W tym celu przedsiębiorcy powinni wystąpić do Ministra Finansów w ramach dostępu do informacji publicznej o przekazanie całej dokumentacji technicznej systemu KSEF, na podstawie której będą mogli przeanalizować wszystkie funkcjonalności systemu KSEF i wszystkie jego moduły i aplikacje.

Gdyby zostało potwierdzone po analizie dokumentacji technicznej systemu KSEF, że system KSEF posiada takie funkcjonalności lub będzie je posiadał, to wówczas system KSEF będzie rażąco sprzeczny z przepisami Prawa bankowego i z tajemnicą bankową oraz podważy całkowicie zaufanie do banków i wiarygodność banków. To banki są bowiem obecnie promotorami systemu KSEF wśród przedsiębiorców, szczególnie z sektora MSP.

Ponadto powyższe funkcjonalności systemu KSEF i systemów do integracji z KSEF umożliwiłyby kryminogeny proceder wyprowadzania środków finansowych przedsiębiorców z ich

rachunków bankowych, bez ich wiedzy i zgody, na podstawie faktur wystawionych w systemie KSEF m.in. za towary lub usługi nieistniejące lub nie zamówione. Już teraz przedsiębiorcy mierzą się z procederem otrzymywania faktur za towary lub usługi, których nie zamówili lub które nie były wykonane. Jednakże obecnie nie płacą za nie wysyłając informację do nadawcy faktury. W przypadku wdrożenia systemu KSEF ten proceder może przybrać olbrzymie rozmiary.

Konieczne jest także przeanalizowanie funkcjonalności samego modułu integracyjnego, wprowadzonego w ramach systemu KSEF do pobierania danych z KSEF przez UOKiK i Inspekcję Nasiennictwa, zawartych w dokumentacji technicznej tego modułu, którą można uzyskać z Ministerstwa Finansów w ramach dostępu do informacji publicznej.

IV. Lekceważenie przez Ministra Finansów uwag i zagrożeń zgłaszanych do systemu KSEF przez Rzecznika Praw Obywatelskich, przedsiębiorców, dziennikarzy, ekonomistów, posłów oraz Pana Profesora Witolda Modzelewskiego, może świadczyć o umyślnym stworzeniu przez Ministerstwo Finansów systemu KSEF do wyprowadzania, ujawniania i wykorzystywania tajemnicy przedsiębiorstwa mikro, małych i średnich przedsiębiorców.

Tylko w celu umyślnego wyprowadzania, ujawniania i wykorzystywania poprzez system KSEF tajemnicy przedsiębiorstwa, bez ponoszenia odpowiedzialności karnej za jej wyprowadzenie, ujawnienie i wykorzystanie, mógł zostać wprowadzony do przepisów ustawy Ordynacja podatkowa powyższy bezprawny mechanizm wyprowadzania danych z systemu KSEF, skoro jednocześnie w przepisach Ordynacji podatkowej:

- a) nie objęto tajemnicą skarbową faktur wystawionych i faktur otrzymanych w systemie KSEF oraz
- b) nie wprowadzono odpowiedzialności karnej za wyprowadzanie, ujawnianie i wykorzystywanie danych zawartych w fakturach wystawionych i otrzymanych w systemie KSEF,
- c) ale wprowadzono automatyczne przesyłanie przez interfejs faktur wystawianych w systemie KSEF do UOKiK i do Inspekcji Nasiennictwa, bez uprzedniego otrzymania od UOKiK i Inspekcji Nasiennictwa pisemnych wniosków z uzasadnieniem o udostępnienie danych konkretnego przedsiębiorcy.

Nie może być innego, logicznego, wynikającego z doświadczenia zawodowego i doświadczenia życiowego, wytłumaczenia niewprowadzenia w przepisach Ordynacji podatkowej tajemnicy skarbowej dla faktur wystawianych i otrzymanych w systemie KSEF.

Osoba, która nieumyślnie popełniłaby taki błąd prawny, natychmiast naprawiłaby go, po pierwszym zgłoszeniu jej uwag w tym zakresie.

Wprowadzenie umyślnie w Ordynacji podatkowej przez urzędników Ministerstwa Finansów powyższego bezprawego mechanizmu wyprowadzania, ujawniania i wykorzystywania danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, zawartych w fakturach wystawianych i otrzymywanych w systemie KSEF, potwierdza całkowite i ostentacyjne lekceważenie wielokrotnie przez Ministerstwo Finansów uwag i zagrożeń prawnych, cybernetycznych, gospodarczych, społecznych oraz dotyczących bezpieczeństwa publicznego i bezpieczeństwa państwa polskiego, zgłaszanych do systemu KSEF przez wiele podmiotów.

Uwagi i zagrożenia, w tym niezgodność systemu KSEF z przepisami Konstytucji RP i wielu ustaw, zgłaszane były wielokrotnie w okresie ostatnich 2 lat, listownie lub e-mailem lub w publikacjach prasowych lub publikacjach internetowych przez przedsiębiorców, ekonomistów, dziennikarzy, posłów, Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Pana Profesora dr hab. Witolda Modzelewskiego, Profesora Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, wykładowcę prawa podatkowego.

Pan Profesor Witold Modzelewski opublikował kilkadziesiąt artykułów na portalu Infor.pl wskazujących na niezgodność systemu KSEF z przepisami prawa i na katastrofalne skutki gospodarcze wystawiania i otrzymywania faktur w systemie KSEF. Jego uwagi zostały zlekceważone przez Ministerstwo Finansów.

Rzecznik Praw Obywatelskich, w związku z wpływającymi do niego skargami przedsiębiorców dotyczącymi naruszania tajemnicy przedsiębiorstwa przez system KSEF, w piśmie z 2024 r. poinformował Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, który jest Sekretarzem Stanu w Ministerstwie Finansów, o niezgodności wystawiania i otrzymywania faktur w systemie KSEF z następującymi przepisami:

- art. 20, art. 22 i art. 31 ust. 3 Konstytucji, z powodu naruszenia wolności działalności gospodarczej, która gwarantuje ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa,
- art. 47 i art. 51 Konstytucji z powodu szerokiego zakresu danych gromadzonych w systemie KSEF, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa,
- przepisami RODO,
- art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji dotyczącym ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.

Pismo Rzecznika Praw Obywatelskich do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej zostało omówione w artykule opublikowanym na portalu Prawo.pl dostępnym pod linkiem:

<https://www.prawo.pl/podatki/ksef-a-tajemnica-przedsiębiorstwa-i-rodo-pismo-rpo,527271.html>

Po otrzymaniu pisma od Rzecznika Praw Obywatelskich, wskazującego na niezgodność systemu KSEF z powyższymi przepisami Konstytucji RP i ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Ministerstwo Finansów powinno podjąć niezwłocznie działania w celu zaprzestania wprowadzania systemu KSEF oraz przygotowania projektu ustawy uchylającego zmianę ustawy Ordynacja podatkowa i zmianę ustawy o podatku VAT, dotyczącą wystawiania i otrzymywania faktur w systemie KSEF. Jednakże Ministerstwo Finansów nie zrobiło tego do dnia dzisiejszego, lecz nadal bezprawnie zmusza przedsiębiorców do rozpoczęcia od dnia 01.02.2026 r. wystawiania i otrzymywania faktur w systemie KSEF, pomimo rażącej niezgodności przepisów dotyczących wystawiania i otrzymywania faktur w systemie KSEF z przepisami Konstytucji RP, Kodeksu cywilnego, ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przepisami RODO.

Pan Poseł Bartłomiej Pejo, działając jako Przewodniczący Parlamentarnego Zespołu ds. Wsparcia i Rozwoju Małych i Średnich Przedsiębiorstw, zgłosił uwagi i poważne zagrożenia stwarzane przez system KSEF do Ministra Finansów i Gospodarki w Interpelacji poselskiej nr 13534 z dnia 12.11.2025 r., w sprawie wstrzymania obligatoryjnego wdrożenia Krajowego Sytemu e-Faktur (KSeF). Odpowiedź z dnia 03.12.2025 r. na powyższą Interpelację, udzielona przez Ministerstwo Finansów wskazuje, że Ministerstwo Finansów całkowicie zlekceważyło uwagi do systemu KSEF

przekazywane przez przedsiębiorców i Pana Posła i skupiło się w tej odpowiedzi tylko na kwestiach technicznych i organizacyjnych wdrożenia systemu KSEF, pomijając całkowicie naruszanie tajemnicy przedsiębiorstwa i spowodowanie katastrofalnych skutków gospodarczych wskutek wystawiania faktur w systemie KSEF.

Arogancja i ignorancja prawna i ekonomiczna Ministerstwa Finansów wobec zgłaszanych uwag i zagrożeń do systemu KSEF stanowi zatem kolejny dowód na umyślne wprowadzanie przez Ministerstwo Finansów systemu KSEF w celu wyprowadzania, ujawniania i wykorzystywania poprzez system KSEF tajemnicy przedsiębiorstwa mikro, małych i średnich przedsiębiorców i doprowadzenia ich w ten sposób do upadłości lub likwidacji w krótkim czasie, w celu przejęcia ich majątku oraz ich udziału w rynku przez międzynarodowe korporacje.

Jak wykazano wyżej na podstawie danych podawanych przez Główny Urząd Statystyczny udział w polskim rynku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw wynosi ok. 60 - 70 % od wielu lat, a dużych przedsiębiorstw tylko ok. 30 - 40 %. Z chwilą doprowadzenia do upadłości lub likwidacji mikro, małych i średnich przedsiębiorców rynek po nich zostanie przejęty przez duże przedsiębiorstwa międzynarodowych korporacji.

System KSEF jest zatem doskonałym narzędziem do szybkiego doprowadzenia do upadłości mikro, małych i średnich przedsiębiorców poprzez wyprowadzenie, ujawnienie i wykorzystanie ich tajemnicy przedsiębiorstwa zawartej w fakturach wystawianych i otrzymywanych w KSEF.

Dlatego wprowadzono w ustawie Ordynacja podatkowa powyższy bezprawny wręcz kryminalny mechanizm wyprowadzania danych z systemu KSEF, polegający na nie objęciu tajemnicą skarbową faktur wystawianych i otrzymywanych w KSEF oraz na braku odpowiedzialności karnej za wyprowadzenie, ujawnienie i wykorzystanie danych zawartych w tych fakturach.

Sama również zawiadomiłam e-mailem z dnia 15.11.2025 r. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, Rzecznika Praw Obywatelskich, Prokuraturę Krajową i kilka dzienników zajmujących się tematyką prawną i podatkową o nie objęciu tajemnicą skarbową faktur wystawianych w systemie KSEF oraz o ujawnianiu i wykorzystywaniu tajemnicy przedsiębiorstwa wskutek wystawiania faktur w systemie KSEF, a także wniosłam o podjęcie przez obu Rzeczników działań w celu doprowadzenia do uchylenia przepisów dotyczących KSEF, z powodu nie objęcia tajemnicą skarbową tych faktur i naruszania tajemnicy przedsiębiorstwa. Jednakże pomimo upływu 2 miesięcy ani Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców, ani Rzecznik Praw Obywatelskich, ani dzienniki nie podjęły i nie nagłośniły sprawy nie objęcia tajemnicą skarbową faktur wystawianych w systemie KSEF.

Brak tajemnicy skarbowej dla faktur wystawianych w systemie KSEF, nagłośniony przeze mnie 2 miesiące temu, jest tak rażąco sprzecznym z prawem zaniedbanie organów państwa, że zarówno Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz Rzecznik Praw Obywatelskich, jak i media miały obowiązek niezwłocznie podjąć tę sprawę i przynajmniej wystąpić do odpowiednich organów państwowych oraz nagłaszać w mediach sprawę braku tajemnicy skarbowej. A przez 2 miesiące nikt nie podjął tematu braku tajemnicy skarbowej.

V. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na nie objęciu tajemnicą skarbową faktur ustrukturyzowanych oraz na ujawnianiu i wykorzystywaniu danych zawartych w tych fakturach stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa

Ustalenie, które międzynarodowe firmy doradcze i które międzynarodowe firmy informatyczne lobbowały za wprowadzeniem systemu KSEF oraz które międzynarodowe korporacje mają być odbiorcami danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa polskich mikro, małych i średnich przedsiębiorców, wyprowadzonych, ujawnionych i wykorzystanych poprzez system KSEF, stanowi zadanie Prokuratury oraz dziennikarzy śledczych.

Prokuraturę Krajową zawiadomiłam e-mailem z dnia 15.11.2025 r. o podejrzeniu popełnienia powyższego przestępstwa.

Otrzymałam powiadomienie z Prokuratury Krajowej, że sprawa tego zawiadomienia została przekazana do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, a następnie do Prokuratury Rejonowej.

Ze względu na skalę podejrzanego przestępstwa kopię niniejszej petycji przekazujemy do Prokuratury Okręgowej w Warszawie jako:

- 1) dodatkowe uzupełnienie poprzedniego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa niedopełnienia obowiązków, o którym mowa w art. 231 k.k., przez prawników i urzędników Ministerstwa Finansów, Ministra Finansów, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, prawników i urzędników wszystkich ministerstw, prawników Kancelarii Sejmu, prawników Kancelarii Senatu, prawników Kancelarii poprzedniego Prezydenta RP Pana Andrzeja Dudy, opiniujących projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw dotyczącej wprowadzenia obowiązku wystawiania i otrzymywania faktur w systemie KSEF,
- 2) rozszerzenie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia powyższego przestępstwa przez prawników i urzędników w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców opiniujących projekt tej ustawy, którzy nie zgłosili uwag dotyczących nie objęcia tajemnicą skarbową faktur ustrukturyzowanych, tj. faktur wystawianych i otrzymywanych w systemie KSEF,
- 3) rozszerzenie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez członków organów statutowych i doradczych 463 organizacji pracodawców i przedsiębiorców wchodzących w skład Rady Przedsiębiorców przy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców, którzy nie zgłosili uwag dotyczących nie objęcia tajemnicą skarbową faktur ustrukturyzowanych, tj. faktur wystawianych i otrzymywanych w systemie KSEF,
- 4) jako zawiadomienie, że w tej sprawie pokrzywdzonymi jest 5 przedsiębiorców podpisujących niniejszą petycję.

Jest bardzo mało prawdopodobne, aby dziesiątki prawników i urzędników opiniujących projekt powyższej ustawy w ramach swoich obowiązków zawodowych w organach państwowych nie zauważyło przez przeoczenie z winy nieumyślnej braku tajemnicy skarbowej dla faktur wystawianych i otrzymywanych w systemie KSEF.

Jeżeli nawet nie zauważyli przez przeoczenie z winy nieumyślnej, to może to stanowić przestępstwo niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych z winy nieumyślnej, o którym mowa w art. 231 k.k.

463 organizacje pracodawców i przedsiębiorców wchodzące w skład Rady Przedsiębiorców przy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców posiadają w składzie organów statutowych i organów doradczych również wielu prawników. Powstaje pytanie dlaczego prawnicy opiniujący projekt powyższej ustawy z ramienia tych organizacji i z ramienia Rady Przedsiębiorców nie zauważyli braku tajemnicy skarbowej dla faktur wystawianych i otrzymywanych w systemie KSEF. Jak w takich razie organizacje zrzeszone w ww. Radzie Przedsiębiorców i sama Rada Przedsiębiorców reprezentują interesy przedsiębiorców sektora MSP i dlaczego nie wywiązują się ze swoich ustawowych i statutowych zadań, nie zauważając tak rażących błędów prawnych w projektach ustaw, od których zależy dalsze funkcjonowanie wszystkich przedsiębiorców oraz większości innych grup zawodowych i społecznych. Podstawowym ustawowym zadaniem Rady Przedsiębiorców jest opiniowanie projektów ustaw, które bezpośrednio wpływają na sektor MSP.

W związku z nieobjęciem tajemnicą skarbową faktur wystawianych i otrzymywanych w systemie KSEF i powyższym ustawowym mechanizmem bezprawnego wyprowadzania danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa z systemu KSEF, każdy przedsiębiorca może zawiadomić Prokuraturę Okręgową w Warszawie, o tym że jest osobą pokrzywdzoną.

W postępowaniu karnym na etapie postępowania przygotowawczego (dochodzenia, śledztwa), tj. do momentu wpływu aktu oskarżenia do sądu, pokrzywdzony jest stroną postępowania (art. 299 § 1 k.p.k.).

VI. Przepisy dotyczące wystawiania i otrzymywania faktur w systemie KSEF są niezgodne z nw. przepisami Kodeksu cywilnego, a w związku z tym wystawianie i otrzymywanie faktur w systemie KSEF spowoduje następujące negatywne skutki prawne w sferze zobowiązań cywilnoprawnych i zobowiązań podatkowych:

1) Świadczenie z faktury wystawionej i otrzymanej w systemie KSEF nigdy nie stanie się wymagalne, a zatem zgodnie z nw. przepisami Kodeksu cywilnego dłużnik (nabywca towaru lub usługi) może nie płacić zobowiązań wynikających z tej faktury

Wystawianie i otrzymywanie faktur w systemie KSEF spowoduje całkowite zniszczenie pewności obrotu gospodarczego oraz spowoduje nieotrzymywanie płatności przez przedsiębiorców za faktury wystawione przez nich w systemie KSEF, gdyż nigdy nie stanie się wymagalne świadczenie wskazane w fakturze wystawionej i otrzymanej w systemie KSEF, z powodu niedoręczenia dłużnikowi tej faktury przez wierzyciela zgodnie z przepisami art. 61 k.c. i wskutek tego nie wezwania dłużnika przez wierzyciela do zapłaty określonego świadczenia, w określonej wysokości i w określonym terminie.

Jeżeli bezpośrednio w umowie zawartej w formie pisemnej lub formie dokumentowej nie został określony termin spełnienia świadczenia i wysokość świadczenia, a tylko faktura jest dowodem rodzaju świadczenia, wysokości świadczenia i terminu zapłaty świadczenia, co ma miejsce od ponad 30 lat prawie w każdej umowie sprzedaży nowych rzeczy ruchomych oraz w znacznej większości innych umów, to na podstawie art. 455 k.c. i art. 456 k.c. w zw. z art. 61 k.c. i art. 65¹ k.c. konieczne jest doręczenie faktury dłużnikowi przez wierzyciela w formie papierowej pocztą lub

osobiście albo w formie elektronicznej pocztą elektroniczną. Do momentu doręczenia faktury dłużnikowi przez wierzyciela, zawierającej określenie terminu płatności, zobowiązanie ma charakter bezterminowy. Na podstawie art. 61 k.c. w polskim prawie cywilnym obowiązuje bowiem teoria doręczenia.

W komentarzu do art. 61 Kodeksu cywilnego (Kodeks cywilny. Komentarz red. serii prof. dr hab. Konrad Osajda, red. tomu dr Witold Borysiak, P. Sobolewski, wyd. 34, 2025) wskazano, że:

„(...) Jako podstawową zasadę polski ustawodawca przyjmuje zmodyfikowaną (kwalifikowaną) teorię doręczenia, zgodnie z którą oświadczenie woli złożone jest z chwilą, gdy zostało doręczone w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią, przy czym oświadczenie uważane jest za złożone, nawet jeśli adresat faktycznie nie zapoznał się z jego treścią (M. Saffjan, w: Pietrzykowski, Komentarz, 2015, t. 1, art. 61, Nb 4, s. 310; (...).”

„2. Konsekwencją teorii doręczenia jest uznanie, że dopóki oświadczenie, które ma być złożone innej osobie, nie dojdzie do adresata w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią, oświadczenie nie zostało złożone.”

W komentarzu do art. 455 Kodeksu cywilnego (Kodeks cywilny. Komentarz red. serii prof. dr hab. Konrad Osajda, red. tomu dr Witold Borysiak, W. Borysiak, wyd. 34, 2025) wskazano, że:

„41. Zgodnie z art. 6 KC, na wierzycielu spoczywa ciężar dowodu, że wezwanie zostało wystosowane i istotnie doszło do drugiej strony, a ta mogła się z nim zapoznać (por. art. 61 KC).”

„42. Wezwaniem w rozumieniu art. 455 KC może być także doręczenie dłużnikowi faktury. Jest jednak tak tylko wtedy, gdy faktura ta zawiera informację co do sposobu i czasu zapłaty.”

„42.1. W orzecnictwie tak uchw. SN z 19.5.1992 r. (III CZP 56/92, OSNCP 1992, Nr 12, poz. 219 z glosą K. Korzana, OSP 1994, Nr 3, poz. 48, s. 136-137); wyr. SN z 23.10.2001 r. (I CKN 323/99, OSNC 2002, Nr 7-8, poz. 94); wyr. SN z 16.9.2004 r. (IV CK 659/03, Legalis); wyr. SN z 7.7.2005 r. (IV CK 28/05, Legalis).”

„43. W kontekście traktowania doręczenia faktury jako wezwania do zapłaty, podzielić należy pogląd, który wyraził K. Korzan (Glosa do uchw. SN z 19.5.1992 r., III CZP 56/92, OSP 1994, Nr 3, poz. 48, s. 137), że to nie sama faktura, lecz zamieszczona w niej wzmianka wzywająca do zapłaty jest wezwaniem w rozumieniu art. 455 KC.”

„44. Mimo tego że fakturę traktować można jedynie jako dokument rozliczeniowy, powyższe uwagi oznaczają, iż zachowanie wierzyciela polegające na doręczeniu dłużnikowi faktury zawierającej wzmiankę o wezwaniu go do zapłaty (choćby polegającej na podaniu w niej informacji co do czasu zapłaty), spełnia hipotezę art. 455 KC, a więc powoduje przekształcenie zobowiązania bezterminowego w terminowe.”

„64. Skutkiem wezwania dłużnika przez wierzyciela do spełnienia świadczenia jest to, że staje się ono wymagalne. Wymagalność oznacza pierwszy termin, w którym wierzyciel mógłby wystąpić do sądu z powództwem o zasądzenie świadczenia i tego samego dnia sąd mógłby (oczywiście tylko teoretycznie) takie powództwo uwzględnić (por. uzasadnienie uchw. SN z 26.11.2009 r., III CZP 102/09, OSNC 2010, Nr 5, poz. 75; uzasadnienie uchw. SN z 22.11.2013 r., III CZP 72/13, OSNC - Zb. dodatkowy 2014, Nr B, poz. 40; wyr. SN z 28.10.2015 r., II CSK 822/14, Legalis; Radwański, Olejniczak, Zobowiązania, 2014, Nb 772; M. Lemkowski, Glosa do wyr. SN z 24.4.2003 r., I CKN

316/01, OSP 2005, Nr 7-8, poz. 94, s. 407-408; J. Jastrzębski, A. Koniewicz, Wymagalność roszczeń, s. 35 i n. oraz tam podaną literaturę i orzecznictwo).

„65. Dzień wymagalności świadczenia następuje z końcem upływu ostatniego dnia, który był określony jako termin spełnienia świadczenia (por. szerokie rozważania zawarte w uchw. SN z 26.11.2009 r., III CZP 102/09, OSNC 2010, Nr 5, poz. 75 oraz w uzasadnieniu wyr. SN z 28.10.2015 r., II CSK 822/14, Legalis). Nietrafny jest więc pogląd L. Steckiego, że wezwanie dłużnika do spełnienia świadczenia może zostać dokonane dopiero po wystąpieniu stanu wymagalności roszczenia, bowiem dopiero od tej chwili wierzyciel może żądać spełnienia świadczenia (por. L. Stecki, Opóźnienie, s. 29-31). Konstruowanie stanu wymagalności poprzedzającego termin spełnienia świadczenia jest niezgodne z zasadami sądowego dochodzenia roszczeń, gdyż dochodzenie przed sądem roszczenia, co do którego dłużnik nie opóźnia się, byłoby przedwczesne i w związku z tym prowadziłoby do oddalenia powództwa.”

W uchwale z dnia 19 maja 1992 r. (III CZP 56/92, Legalis) Sąd Najwyższy zajął następujące stanowisko:

„Doręczenie dłużnikowi dokumentu rozliczeniowego (faktury) jest wezwaniem go do spełnienia świadczenia pieniężnego wówczas, gdy zawarto w nim stosowną wzmiankę co do sposobu i czasu zapłaty.”

W wyroku z dnia 16 maja 2003 r. (I CKN 384/01, Legalis) Sąd Najwyższy zajął następujące stanowisko:

„Złożenie oświadczenia woli wyrażanego w postaci elektronicznej - w rozumieniu art. 61 § 2 KC w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 14.2.2003 r. o zmianie ustawy kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 49, poz. 408) - polega na tym, że oświadczenie jest prawidłowo wprowadzone do urządzenia elektronicznego (komputera) nadawcy i przekazane przez internet - za pomocą narzędzi programowych umożliwiających indywidualne wysyłanie i odbieranie danych na odległość - trafia ono do operatora usług telekomunikacyjnych (serwera dostawy usług internetowych) i od razu jest dostępne dla adresata oświadczenia - posiadacza tzw. elektronicznej skrzynki pocztowej.”

W postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 grudnia 2003 r. (V CZ 127/03, Legalis) wskazano, że:

„Oświadczenie woli w postaci elektronicznej dokonywane on line zostaje złożone z chwilą jego przejścia do systemu informatycznego prowadzonego i kontrolowanego przez odbiorcę, to jest w momencie przyjęcia oświadczenia przez serwer odbiorcy i zarejestrowania na nim odpowiednich danych.”

Mając na uwadze powyższe stanowisko doktryny prawa cywilnego oraz Sądu Najwyższego, na podstawie art. 455 k.c. i art. 456 k.c. w zw. z art. 61 k.c. i art. 65¹ k.c. faktura wystawiona w KSEF i otrzymana w KSEF, ale niedoręczona dłużnikowi przez wierzyciela w postaci papierowej lub niedoręczona pocztą elektroniczną:

- a) powoduje, że nigdy nie rozpocznie się bieg terminu płatności, a w związku z tym nigdy nie upłynie termin płatności świadczenia wskazanego w tej fakturze.

Na podstawie art. 455 k.c. i art. 456 k.c., jeżeli termin spełnienia świadczenia i kwota świadczenia nie zostały określone przez strony w zawartej umowie, to wierzyciel musi wezwać

dłużnika do spełnienia określonego świadczenia, w określonej wysokości i w określonym terminie. Wezwaniem takim może być doręczenie faktury. Faktura wystawiona w KSEF nie zostaje natomiast nigdy doręczona dłużnikowi przez wierzyciela, gdyż faktura wystawiona w systemie KSEF pozostaje zgodnie z przepisami ustawy o podatku VAT tylko w tym systemie, ponieważ system KSEF w imieniu wierzyciela nie wysyła tej faktury dłużnikowi.

Konieczność doręczenia dłużnikowi wezwania do zapłaty w postaci faktury wynika z art. 61 k.c. **Aby otrzymanie faktury w systemie KSEF mogło zostać uznane za doręczenie tej faktury w rozumieniu art. 61 k.c., wywołujące skutki cywilnoprawne doręczenia, konieczna byłaby zmiana art. 61 k.c.**

Jednakże wprowadzając system KSEF nie dokonano zmiany art. 61 k.c. Zmiana art. 61 k.c. wymaga zgody Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego.

- b) **świadczenie wymienione w fakturze otrzymanej w systemie KSEF nigdy nie stanie się wymagalne, skoro nigdy nie upłynie termin jego płatności.**

To oznacza, że wierzyciel, który wystawił fakturę w systemie KSEF **nigdy nie będzie mógł dochodzić przed polskim sądem zapłaty świadczenia z faktury wystawionej i otrzymanej w systemie KSEF**, jeżeli nie została ona doręczona dłużnikowi przez wierzyciela pocztą tradycyjną lub osobiście w formie papierowej albo pocztą elektroniczną, ani wierzyciel nie będzie mógł nigdy dochodzić zapłaty odsetek za opóźnienie w zapłacie świadczenia z tej faktury. Dotyczy to także faktur wystawionych w systemie KSEF przez jednostki samorządu terytorialnego i przez organy państwowe.

- c) Z powodu niezauważenia przez prawników dużych przedsiębiorców niezgodności z art. 455 k.c. i art. 456 k.c. w zw. z art. 61 k.c. wystawiania i otrzymywania faktur w systemie KSEF i niezauważenia przez tych prawników braku wymagalności takich faktur z powodu ich niedoręczenia dłużnikowi przez wierzyciela, **prawnicy i członkowie zarządu dużych przedsiębiorców mogą doprowadzić do bankructwa te korporacje wskutek nie przesyłania faktur dłużnikowi.** Korporacje te nie będą mogły bowiem dochodzić zapłaty tych faktur na drodze sądowej z powodu braku wymagalności świadczenia zawartego w tej fakturze.

- d) **Na podstawie art. 120 § 1 k.c. nigdy nie rozpocznie się bieg przedawnienia roszczeń w stosunku do świadczenia wymienionego w fakturze wystawionej i otrzymanej w systemie KSEF, skoro to świadczenie nigdy nie stanie się wymagalne.** To oznacza, że świadczenie wymienione w fakturze otrzymanej w systemie KSEF nigdy się nie przedawni, ale jednocześnie nigdy nie będzie wymagalne.

- e) Wszelkie zapisy tworzone obecnie przez dużych przedsiębiorców, m.in. firmy telekomunikacyjne, we wzorcach umów np. w ogólnych warunkach umów, regulaminach, że od dnia 01.02.2026 r. dłużnik powinien samodzielnie pobrać fakturę z systemu KSEF, a wierzyciel m.in. operator telekomunikacyjny nie będzie mu już przysyłał faktury pocztą lub e-mailem, będą nieważne na podstawie art. 58 § 1 k.c., jako sprzeczne z art. 61 k.c. w zw. z art. 455 k.c. lub art. 456 k.c. Jeżeli zatem duży przedsiębiorca chce otrzymać zapłatę za fakturę wystawioną w systemie KSEF, to musi doręczyć dłużnikowi pocztą, osobiście lub pocztą elektroniczną wezwanie do zapłaty, np. w postaci dotychczasowej tradycyjnej faktury, aby zobowiązanie z tej faktury w ogóle stało się wymagalne.

- 2) **Brak w formie pisemnej lub dokumentowej pokwitowania zapłaty w momencie dokonywania przez przedsiębiorcę zapłaty gotówką lub kartą płatniczą powoduje, że nabywca ma obowiązek powstrzymać się od zapłaty za towar lub usługę**

Wystawienie i otrzymanie faktury w systemie KSEF nie będzie stanowiło pokwitowania dokonanej zapłaty w przypadku dokonywania płatności gotówką lub kartą płatniczą, gdyż zgodnie z przepisami ustawy o podatku VAT ta faktura widnieje tylko w systemie KSEF i dłużnik nie otrzymuje jej do rąk własnych po dokonaniu płatności gotówką lub kartą płatniczą. Dłużnik nie ma więc dowodu w momencie dokonywania zapłaty, że dokonał zapłaty określonej kwoty w określonym terminie.

W związku z tym, aby wierzyciel nie żądał kilka razy zapłaty za to samo świadczenie, dłużnik płacąc gotówką lub kartą kredytową powinien na podstawie art. 462 k.c. żądać od wierzyciela pokwitowania w formie pisemnej lub dokumentowej dla celów dowodowych (art. 6 k.c.) w momencie dokonywania zapłaty.

Jeżeli wierzyciel odmawia wydania pokwitowania, to na podstawie art. 463 k.c. dłużnik może powstrzymać się ze spełnieniem świadczenia albo złożyć przedmiot świadczenia do depozytu sądowego.

W związku z powyższym przedsiębiorca, który wystawi fakturę w KSEF, a przyjął płatność gotówką lub kartą płatniczą, m.in. stacje benzynowe, powinien od razu po przyjęciu tej płatności wystawiać w formie pisemnej lub dokumentowej pokwitowanie z podaniem swoich danych, rodzaju towaru i zapłaconej kwoty.

W art. 466 k.c. wprowadzono domniemanie, że z pokwitowania zapłaty dłużnej sumy wynika domniemanie zapłaty należności ubocznych. Z pokwitowania świadczenia okresowego wynika domniemanie, że spełnione zostały również świadczenia okresowe wymagalne wcześniej.

3) Brak wymagalności świadczenia z faktury wystawionej i otrzymanej w systemie KSEF powoduje, że w ogóle nie powstanie zobowiązanie podatkowe z faktury wystawionej i otrzymanej w systemie KSEF, ani z tytułu podatku dochodowego, ani z tytułu podatku VAT

Należy stanowczo podkreślić, że podatek dochodowy i podatek VAT mają charakter pochodny (akcesoryjny). Najpierw bowiem musi powstać stosunek cywilnoprawny, a następnie musi zostać wykonane zobowiązanie w ramach stosunku cywilnoprawnego, aby w ogóle mogło powstać zobowiązanie podatkowe. Wystawianie i otrzymywanie faktur w systemie KSEF uniemożliwia natomiast wykonanie zobowiązania w ramach stosunku cywilnoprawnego, ponieważ świadczenia z faktur wystawionych i otrzymanych w systemie KSEF nigdy nie staną się wymagalne na podstawie art. 455 k.c. i art. 456 k.c. w zw. z art. 61 k.c. W związku z tym nigdy nie powstanie zobowiązanie podatkowe dotyczące podatku dochodowego i podatku VAT od świadczeń cywilnoprawnych wymienionych na fakturach wystawionych i odebranych w systemie KSEF, jeżeli te faktury nie zostaną doręczone przez zbywcę (wierzyciela) nabywcy (dłużnikowi) towaru lub usługi drogą pocztową, e-mailem lub osobiście.

W związku z tym od świadczeń wymienionych na fakturach wystawionych i odebranych w systemie KSEF nigdy nie będzie należny podatek dochodowy i podatek VAT. A to oznacza, że Skarbowi Państwa nie przysługuje, ani podatek dochodowy, ani podatek VAT od wszystkich faktur wystawionych i otrzymanych w systemie KSEF, jeżeli nie zostały doręczone przez zbywcę nabywcy towaru lub usługi pocztą lub e-mailem lub osobiście. Każdy podatnik może zatem wystąpić o zwrot całego podatku dochodowego i całego podatku VAT zapłaconego przez niego od faktur wystawionych i odebranych w systemie KSEF.

Podatek dochodowy i podatek VAT to nie jest podatek od nieruchomości i w związku z tym podatek dochodowy i podatek VAT nie należy się za sam fakt posiadania przedsiębiorstwa, ale należy dopiero z chwilą wykonania zobowiązania cywilnoprawnego.

Powstaje pytanie jak to jest możliwe, że Minister Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej oraz urzędnicy i prawnicy Ministerstwa Finansów nie uwzględnili w ogóle tak podstawowych przepisów Kodeksu cywilnego, mających kardynalne znaczenie dla powstania zobowiązania podatkowego. Minister Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej oraz urzędnicy i prawnicy Ministerstwa Finansów podejmują decyzje, opracowują projekty aktów prawnych i narzucają podatnikom interpretacje przepisów podatkowych w taki sposób, jakby Kodeks cywilny oraz Konstytucja RP zostały już uchylone, a jedynym prawem obowiązującym w Rzeczypospolitej Polskiej były ustawy podatkowe. Dopiero orzecznictwo sądowe przywraca stosowanie przepisów Kodeksu cywilnego i Konstytucji RP.

VII. Niezgodność przepisów Ordynacji podatkowej i ustawy o podatku VAT, dotyczących wystawiania i otrzymywania faktur w systemie KSEF, z przepisami ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz skutki prawne niezgodności z tą ustawą

Wystawianie i otrzymywanie faktur w systemie KSEF jest niezgodne z przepisami art. 1 i art. 11 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233, z późn. zm.), gdyż powoduje ujawnienie i wykorzystanie tajemnicy przedsiębiorstwa poprzez system KSEF.

W związku z ujawnieniem i wykorzystaniem tajemnicy przedsiębiorstwa każdemu przedsiębiorcy przysługują wobec Skarbu Państwa i wobec przedsiębiorcy, który wystawił fakturę w systemie KSEF, roszczenia określone w art. 18 ust. 1 i ust. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w tym m.in. żądania:

- 1) zaniechania ujawniania i wykorzystywania tajemnicy przedsiębiorstwa,
- 2) usunięcia skutków niedozwolonych działań;
- 3) złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie;
- 4) naprawienia wyrządzonej szkody, na zasadach ogólnych albo
- 5) zamiast odszkodowania określonego w pkt 4, naprawienia szkody przez zapłatę sumy pieniężnej w wysokości odpowiadającej wynagrodzeniu, które w chwili jego dochodzenia byłoby należne tytułem udzielenia przez uprawnionego zgody na korzystanie z informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 4 lub ust. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wystawianie i otrzymywanie faktur w systemie KSEF skutkuje obowiązkiem wypłaty każdemu przedsiębiorcy przez Skarb Państwa i odrębnie przez przedsiębiorcę, który wystawił tę fakturę w systemie KSEF, odszkodowania lub wynagrodzenia za ujawnienie i wykorzystanie tajemnicy przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji żądamy:

- 1) zaniechania naruszania tajemnicy przedsiębiorstwa naszych przedsiębiorstw w trybie natychmiastowym oraz
- 2) usunięcia skutków naruszania tajemnicy przedsiębiorstwa poprzez przygotowanie pilnego projektu ustawy o uchyleniu zmiany ustawy Ordynacja podatkowa i uchyleniu zmiany ustawy o podatku od towarów i usług wprowadzających obowiązek wystawiania i otrzymywania faktur w systemie KSEF,
- 3) z powodu ujawnienia i wykorzystania tajemnicy przedsiębiorstwa z chwilą wystawienia lub otrzymania faktury w systemie KSEF żądamy wypłaty wynagrodzenia za każdą fakturę wystawioną lub otrzymaną przez nas w systemie KSEF w wysokości określonej poniżej w rozdziale VIII.

VIII. Wynagrodzenie za ujawnienie lub wykorzystanie tajemnicy przedsiębiorstwa wskutek otrzymania przez nas faktury w systemie KSEF, którego będziemy dochodzić od Skarbu Państwa oraz odrębnie od przedsiębiorcy, który wystawił fakturę w systemie KSEF na nas jako przedsiębiorców

W przypadku wystawienia na nas faktur w systemie KSEF będziemy, na podstawie art. 18 ust. 5 ww. ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wnosić roszczenie o wypłatę wynagrodzenia za ujawnienie tajemnicy naszego przedsiębiorstwa, przez Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów oraz przez przedsiębiorcę, który wstawił fakturę w systemie KSEF, ujawniając w ten sposób tajemnicę przedsiębiorstwa naszych przedsiębiorstw i przez członków zarządu tego przedsiębiorcy z ich majątku prywatnego, od każdego odrębnie w tej samej wysokości.

Wysokość żądanego przez nas powyższego wynagrodzenia odrębnie od każdego z 3 ww. podmiotów będzie wynosić: wartość faktury brutto x liczba lat prowadzenia działalności gospodarczej lub zawodowej przez danego przedsiębiorcę, nie mniej niż 10 – krotność każdej faktury, tj.:

- 1) – 30-krotność (3000 %) każdej faktury wystawionej w systemie KSEF na niego jako przedsiębiorcę,
- 2) - 10-krotność (1000 %) każdej faktury wystawionej w systemie KSEF na niego jako przedsiębiorcę,
- 3) I - 17-krotność (1700 %) każdej faktury wystawionej w systemie KSEF na nią jako przedsiębiorcę,
- 4) - 33-krotność (3300 %) każdej faktury wystawionej w systemie KSEF na niego jako przedsiębiorcę.

Skarb Państwa i ww. przedsiębiorca dopuszczają się bowiem odrębnie ujawnienia tajemnicy naszych przedsiębiorstw i każdy z nich jest zobowiązany odrębnie do zapłaty wynagrodzenia w ww. wysokości za ujawnienie lub wykorzystanie tajemnicy przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 5 ww. ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Przedsiębiorca, który wystawi fakturę w systemie KSEF, a przede wszystkim duży przedsiębiorca albo mały lub średni przedsiębiorca, ale należący do grupy kapitałowej dużego przedsiębiorcy, nie może powoływać się na okoliczność, że obowiązek wystawiania faktur w systemie KSEF wynika z przepisów ustawy, gdyż miał obowiązek samodzielnie ustalić, że wystawianie i otrzymywanie faktur w systemie KSEF:

- a) nie zostało objęte tajemnicą skarbową i nie ma odpowiedzialności karnej za ujawnienie danych zawartych w fakturach wystawionych w systemie KSEF,
- b) jest niezgodne z przepisami Konstytucji RP, Kodeksu cywilnego i ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- c) spowoduje ujawnienie przez tego przedsiębiorcę w systemie KSEF naszej tajemnicy przedsiębiorstwa i w związku z tym może spowodować z chwilą wystawienia faktury w systemie KSEF obowiązek zapłaty przez tego przedsiębiorcę odszkodowania lub wynagrodzenia za ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa innego przedsiębiorcy tym bardziej, że duży przedsiębiorca lub grupa kapitałowa zatrudnia prawników.

Do wypłaty tego wynagrodzenia zobowiązany jest także ze swojego prywatnego majątku członek zarządu przedsiębiorcy, który wystawił fakturę w systemie KSEF, gdyż stosunek członkostwa w zarządzie spółki jest odrębnym stosunkiem prawnym od stosunku pracy i art. 120 Kodeksu pracy nie ma zastosowania do odpowiedzialności członków zarządu za szkody wyrządzone osobom trzecim, w tym kontrahentom spółki. Członek zarządu jest bezpośrednim współsprawcą tej szkody, gdyż jako członek zarządu nie zlecił prawnikom ustalenia, czy przepisy dotyczące systemu KSEF są zgodne z innymi przepisami prawa, w tym przepisami Konstytucji RP, Kodeksu cywilnego, ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i czy spółka w ogóle może wystawiać faktury w systemie KSEF zgodnie z innymi niż ustawy podatkowe przepisami prawa. Ponadto członek zarządu miał obowiązek samodzielnie lub przy pomocy prawników ustalić, że faktury wystawione w systemie KSEF nie zostały objęte tajemnicą skarbową i za ich ujawnienie i wykorzystanie nie ma odpowiedzialności karnej.

Za udzielenie zgody na ujawnienie lub wykorzystanie tajemnicy przedsiębiorstwa jednemu przedsiębiorcy lub jednej jednostce samorządowej lub jednej jednostce państwowej każdy z nas ustaliłby wynagrodzenie w powyższej wysokości na podstawie art. 18 ust. 5 ww. ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Wysokość tego wynagrodzenia została ustalona z uwzględnieniem wysokości utraconych korzyści, jakie każdy z nas mógłby ponieść, gdyby ujawniono lub wykorzystano tajemnicę jego przedsiębiorstwa. Dlatego ustalenie wysokości tego wynagrodzenia zostało oparte o liczbę lat prowadzenia działalności, gdyż prawdopodobieństwo dalszego prowadzenia działalności przez taki sam okres jak dotychczas przez nas lub następnie przez nasze dzieci lub innych członków rodziny jest równe pewności.

Wysokość wynagrodzenia za ujawnienie lub wykorzystanie tajemnicy przedsiębiorstwa musi uwzględniać olbrzymie ryzyko wykorzystania lub ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa w sposób doprowadzający do przejęcia przedsiębiorstwa lub do jego upadłości lub do spowodowania znacznych strat dla przedsiębiorstwa. Dlatego to ryzyko musi być uwzględnione w wysokości wynagrodzenia. Z tego powodu wynagrodzenie za ujawnienie lub wykorzystanie tajemnicy

przedsiębiorstwa musi być wielokrotnie wyższe niż wynagrodzenie za udzielenie niewyłącznej licencji na korzystanie z praw autorskich, np. licencji na korzystanie z systemu informatycznego. Przy niewyłącznej licencji na korzystanie z praw autorskich takie ryzyko bowiem właściwie nie występuje.

Licencja wyłączna jest natomiast wielokrotnie droższa niż licencja niewyłączna. Wynagrodzenie z tytułu licencji wyłącznej na korzystanie z dużego systemu informatycznego będzie jednak znacznie niższe od wynagrodzenia za ujawnienie lub wykorzystanie tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wynagrodzenie za ujawnienie lub wykorzystanie tajemnicy przedsiębiorstwa powinno odpowiadać cenie sprzedaży tego przedsiębiorstwa, gdyż istnieje bardzo duże ryzyko, że ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa doprowadzi do przejęcia lub upadłości tego przedsiębiorstwa.

Powyższa wysokość wynagrodzenia została ustalona od ceny sprzedaży przedsiębiorstwa z podziałem ceny sprzedaży przedsiębiorstwa na każdą fakturę wystawioną w systemie KSEF. Dlatego zastosowano przelicznik liczby lat prowadzenia działalności gospodarczej do każdej faktury wystawionej w systemie KSEF.

IX. Niezgodność przepisów Ordynacji podatkowej i ustawy o podatku VAT, dotyczących wystawiania i otrzymywania faktur w systemie KSEF, z przepisami Konstytucji RP

Uwzględniając omówione powyżej skutki prawne, skutki gospodarcze i społeczne, naruszenie podstawowych wolności, w tym wolności działalności gospodarczej i naruszenie interesu publicznego oraz uwzględniając niezgodność z powyższymi przepisami prawa wystawiania i otrzymywania faktur w systemie KSEF, przepisy Ordynacji podatkowej i ustawy o podatku VAT, dotyczące wystawiania, otrzymywania i przechowywania faktur w systemie KSEF, są niezgodne z przepisami art. 2, art. 7, art. 8, art. 20, art. 21, art. 22, art. 31 ust. 3 i art. 51 ust. 2 Konstytucji RP.

Mając na uwadze, że przepisy Ordynacji podatkowej oraz ustawy o podatku VAT, dotyczące systemu KSEF, są rażąco sprzeczne z przepisami Konstytucji RP, Kodeksu cywilnego, ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz że celowo i umyślnie wprowadzono powyższy mechanizm wyprowadzania, wykorzystywania i ujawniania danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w ustawie Ordynacja podatkowa, obejmujący m.in. brak tajemnicy skarbowej i brak odpowiedzialności karnej za wyprowadzenie, wykorzystanie i ujawnienie danych zawartych w fakturach wystawianych w systemie KSEF, w naszej ocenie system KSEF to:

- 1) **dla przedsiębiorców i rolników – „Dekret Bieruta 2.0”** – zamiast nacjonalizacji doprowadzenie do upadłości lub likwidacji przedsiębiorców i rolników w celu przejęcia własności ich domów i ziemi oraz przejęcia ich udziałów w rynku,
- 2) **dla państwa polskiego, dla pracowników, nauczycieli, lekarzy, pielęgniarek oraz dla emerytów i rencistów – „Grecja 2.0”** – doprowadzenie do bankructwa państwa polskiego poprzez załamanie się wpływów do budżetu państwa z tytułu podatków, składek na ubezpieczenia społeczne i składek na ubezpieczenia zdrowotne oraz doprowadzenie do powszechnego bezrobocia, do drastycznego obniżenia wysokości wypłacanych emerytur i rent oraz wynagrodzeń w sferze budżetowej.

Wyrażamy zgodę na udostępnienie niniejszej petycji na stronie internetowej Kancelarii Prezydenta RP i Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Mając na uwadze powyższe uprzejmie prosimy o pilne podjęcie działań wskazanych w niniejszej petycji w interesie naszym oraz w interesie publicznym.

Przedstawiając powyższe pozostajemy,

Z poważaniem,

Do wiadomości:

Kopia petycji w formie papierowej:

- 1) Komisja Kodyfikacyjna Prawa Cywilnego**
Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa
- 2) Minister Finansów**
Biuro Podawcze Ministerstwa Finansów
ul. R. Traugutta 5A, Warszawa
- 3) Rzecznik Praw Obywatelskich**
Al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa
- 4) Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców**
ul. Wilcza 46, 00-679 Warszawa
- 5) Rada Przedsiębiorców przy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców**
oraz za pośrednictwem Rady Przedsiębiorców
wszystkie 463 organizacje pracodawców i przedsiębiorców będące członkiem Rady Przedsiębiorców
Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
ul. Wilcza 46, 00-679 Warszawa
- 6) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**
Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa
- 7) Pan Krzysztof Bosak - Wicemarszałek Sejmu RP**
Kancelaria Sejmu - Wydział Podawczy
Al. Na Skarpie 16, 00-488 Warszawa

- 8) **Pan Bartłomiej Pejo Poseł na Sejm RP** – Przewodniczący Parlamentarnego Zespołu ds. Wsparcia i Rozwoju Małych i Średnich Przedsiębiorstw
Kancelaria Sejmu - Wydział Podawczy
Al. Na Skarpie 16, 00-488 Warszawa
- 9) **Pan Włodzimierz Skalik Poseł na Sejm RP** – Przewodniczący Koła Poselskiego Konfederacji Korony Polskiej
Kancelaria Sejmu – Wydział Podawczy
Al. Na Skarpie 16, 00-488 Warszawa
- 10) **Prokuratura Okręgowa w Warszawie**
ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa
- 11) **Dziennik Rzeczpospolita**
GREMI MEDIA SA
Prosta Office Centre
ul. Prosta 51, 00-838 Warszawa
- 12) **Warszawska Gazeta**
FreeDomMedia Sp. z o.o. w Warszawie
ul. Domaniewska 37 lok. 23, 02-672 Warszawa

Kopia w formie skanu petycji na adres e-mail:

- 13) Portal Infor.pl - sebastian.zorawski@infor.pl
- 14) Portal Interia.pl - interia@firma.interia.pl
- 15) Portal Bankier.pl - redakcja@bankier.pl
- 16) Portal NamZalezy.pl - kontakt@namzalezy.pl
- 17) Portal Bezprawnik.pl - redakcja@bezprawnik.pl
- 18) **Pan Profesor dr hab. Witold Modzelewski** – Profesor Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego biuro@isp-modzelewski.pl
- 19) **Pan Dr Artur Bartosiewicz**
artur.bartoszewicz@protonmail.com
- 20) **Polski Związek Zawodowy Rolników**
w Sokołowie Podlaskim pzzrolnikow@gmail.com
- 21) **Niezależny Związek Zawodowy Oświata Polska**
w Lesznie kontakt@zwiazekoswiata.pl
- 22) **Ogólnopolski Związek Zawodowy Pielęgniarek i Położnych**
w Warszawie biuro@ozzpip.pl
- 23) **Polski Związek Emerytów i Rencistów – Zarząd Główny**
w Warszawie zarzadglowny@pzerii.org
- 24) **Naczelna Rada Adwokacka**
w Warszawie redakcja@palestra.pl; nra@nra.pl