

Od:
Do: [Stanowisko informacyjne CO KPRP; petycje](#)
Temat: Petycja o odmowę podpisania (weto) lub skierowanie w trybie kontroli prewencyjnej do TK ustawy "frankowej" z dnia 29.06.2026
Data: piątek, 3 lipca 2026 08:22:39
Załączniki: [0c46de85-e689-46af-9489-0e618fa784f4.jpg](#)

Legionowo, 03.07.2026

Szanowny Pan Karol Nawrocki Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

Palac Prezydencki

ul. Krakowskie Przedmiescie 48/50

00-071 Warszawa

Dotyczy: Wniosku o odmowę podpisania (weto) lub skierowanie w trybie kontroli prewencyjnej do Trybunału Konstytucyjnego ustawy z dnia 29 maja 2026 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie rozpoznawania spraw dotyczących zawartych z konsumentami umów kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego.

Szanowny Panie Prezydencie,

Działając w trosce o ochronę praw konsumentów oraz przejrzystość polskiego systemu prawnego, zwracam się z prośbą o skorzystanie z Pana konstytucyjnych prerogatyw (art. 122 Konstytucji RP) i odmowę podpisania ustawy, która została przekazana do Kancelarii Prezydenta w dniu 26 czerwca 2026 r.

Jako obywatele uważamy, że projekt ten – mimo deklaracji o przyspieszeniu spraw sadowych – stanowi nieakceptowalny „prezent dla banków”, naruszający zasadę równości wobec prawa.

Kluczowe powody, dla których ustawa nie powinna zostać podpisana:

Uprzywilejowanie sektora bankowego (Art. 16): Ustawa przewiduje zwrot połowy opłat sadowych dla banków, które wycofują swoje pisma procesowe. Jest to nieuzasadniona ulga dla profesjonalnych podmiotów, które przez lata stosowały niedozwolone klauzule, a teraz otrzymują bonusy finansowe kosztem budżetu państwa.

Destabilizacja procesów (Art. 8): Nowe przepisy pozwalają bankom na wytaczanie powództwa wzajemnego aż do zamknięcia rozprawy w I instancji, co prowadzi do przewlekłości i narusza zasadę koncentracji materiału dowodowego. Banki są faworyzowane. Narusza to zasadę równości wobec prawa.

Wadliwy mechanizm zabezpieczenia (Art. 3): Wprowadzenie automatycznego wstrzymania spłaty rat z mocy prawa – niezależnie od woli konsumenta i przedmiotu sporu – jest nieproporcjonalne i może narazić obywateli na dodatkowe koszty odsetkowe w przypadku przegranej oraz zmniejsza ochronę przed odsetkami ustawowymi za

opóźnienie od kapitału - które mogły być niwelowane odsetkami od roszczenia konsumenta (ustawa wprowadza możliwość spłaty jedynie do wysokości kapitału - a to powinna być wola konsumenta do kiedy chce płacić raty)

Brak uwzględnienia głosu społecznego: Ustawa została przyjęta bez poprawek merytorycznych zgłaszanych przez stronę społeczną, w tym Społeczny Nadzór Bankowy, mimo że wskazywano na ryzyko powstania nowych sporów interpretacyjnych i chaosu orzeczniczego oraz niekonstytucyjności przepisów.

Panie Prezydencie, banki dobrowolnie nie rozliczają się z nieważnych umów, mimo utrwalonej linii orzeczniczej. Ta ustawa zamiast dyscyplinować profesjonalistów, tworzy dla nich szkodliwe przywileje. Proszę o powstrzymanie tego procesu legislacyjnego.

Z poważaniem,