

Łódź 02.04.2026r

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

za pośrednictwem Kancelarii Prezydenta RP

PETYCJA W INTERESIE PUBLICZNYM

Działając jako obywatel Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie art. 63 Konstytucji RP oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. O petycjach, wnoszę o niezwłoczne odebranie ślubowania od pozostałej czwórki osób wybranych przez Sejm 13 marca 2026 r. Na stanowiska sędziów Trybunału Konstytucyjnego, a także o publiczne i jednoznaczne wskazanie podstaw prawnych różnicowania sytuacji sześciu osób wybranych tego samego dnia, w tej samej procedurze sejmowej.

1 kwietnia 2026 r. Prezydent RP odebrał ślubowanie wyłącznie od Magdaleny Bentkowskiej i Dariusza Szostka. Kancelaria Prezydenta publicznie uzasadniała tę decyzję tym, że chodziło o dwa wakaty powstałe w czasie obecnej kadencji Prezydenta oraz o osiągnięcie progu 11 sędziów potrzebnych do pełnego składu Trybunału Konstytucyjnego. Równocześnie Sejm potwierdził, że 13 marca 2026 r. Wybrał sześciu sędziów TK w jednej procedurze.

Taki sposób działania budzi poważne wątpliwości konstytucyjne. Prezydentura nie jest prywatnym mandatem „od dnia objęcia urzędu”, lecz urzędem osadzonym w ciągłości państwa i jego zobowiązaniach. Argument, że dwoje sędziów zostało zaprzysiężonych dlatego, że chodziło o wakaty z czasu obecnej kadencji Prezydenta, nie znajduje oparcia w konstytucyjnej zasadzie ciągłości władzy państwowej. Urząd trwa, państwo trwa, a obowiązki państwa nie dzielą się na „moje” i „nie moje” w zależności od momentu objęcia urzędu przez konkretną osobę.

Dodatkowo w wyroku K 34/15 Trybunał Konstytucyjny jednoznacznie stwierdził, że odebranie ślubowania od nowo wybranego sędziego TK jest ustawowym obowiązkiem Prezydenta, że Konstytucja nie przewiduje możliwości odmowy przyjęcia ślubowania, a nakaz działania „niezwłocznie” oznacza działanie bez zwłoki, tak aby umożliwić sędziemu rozpoczęcie wykonywania funkcji. Trybunał wskazał także, że Prezydent nie ma kompetencji do recenzowania działań innych organów państwa w tej materii.

Skoro zatem cała szóstka została wybrana przez Sejm tego samego dnia, w tej samej procedurze, to wybiórcze odebranie ślubowania tylko dwójgu osób nie wygląda na neutralne wykonanie obowiązku konstytucyjnego, lecz na jego selektywne i instrumentalne zastosowanie. Nie chodzi tu wyłącznie o spór polityczny, lecz o pewność prawa, zaufanie obywatela do organów państwa oraz realną dostępność konstytucyjnych środków ochrony praw. Jako obywatel mam prawo oczekiwać, że obowiązki konstytucyjne głowy państwa będą wykonywane według jednolitych reguł prawa, a nie według kryteriów arbitralnych lub politycznie wygodnych.

W związku z powyższym wnoszę o:

Niezwłoczne odebranie ślubowania od pozostałej czwórki osób wybranych przez Sejm 13 marca 2026 r. Na stanowiska sędziów Trybunału Konstytucyjnego;

Publiczne wskazanie, jakie konkretne zastrzeżenia prawne dotyczą każdej z pozostałych czterech osób;

Wskazanie, jakie konkretnie przepisy prawa — zdaniem Kancelarii Prezydenta lub Prezydenta RP — miały zostać naruszone przy wyborze pozostałej czwórki;

Wskazanie, czy Prezydent RP lub Kancelaria Prezydenta uznają, że możliwe jest wybiórcze wykonywanie obowiązku odebrania ślubowania wobec osób wybranych w tej samej procedurze, a jeśli tak — na jakiej podstawie prawnej.

Podkreślam, że nie kwestionuję samej konstytucyjnej roli Prezydenta RP w procedurze ślubowania, lecz arbitralne i wybiórcze wykonywanie tego obowiązku wobec osób wybranych przez Sejm w identycznym trybie. W państwie prawa nie wystarczy wykonać obowiązek „częściowo”, w zakresie politycznie dogodnym. Jeśli istnieją zastrzeżenia prawne wobec pozostałej czwórki, powinny one zostać wskazane precyzyjnie, jawnie i z podaniem podstawy prawnej. Jeśli takich zastrzeżeń nie ma, dalsze zwlekanie nie może być przedstawiane jako obrona konstytucji.

