

Od:
Do: [Stanowisko informacyjne CO KPRP](#)
Temat: w sprawie podjęcia prezydenckiej inicjatywy ustawodawczej
Data: poniedziałek, 29 czerwca 2026 08:00:16
Załączniki: [Petycja indywidualna.pdf](#)

Szanowny Panie Prezydencie,

W załączeniu przesyłam pismo z moją petycją indywidualną dotyczącą podjęcia prezydenckiej inicjatywy ustawodawczej skierowane do rozpatrzenia przez Kancelarię Prezydenta RP.

Właściwe pismo w tej sprawie, podpisane profilem zaufanym, znajduje się w załączonym pliku w formacie PDF.

Pozostaje w gotowości do uzupełnienia dokumentacji w razie takowej potrzeby.

Z wyrazami szacunku

Konin, dnia 26-06-2026 r.

Wnioskodawca:

Adresat:
Szanowny Pan
Karol Nawrocki
Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
Kancelaria Prezydenta RP
ul. Wiejska 10
00-902 Warszawa
(lub za pośrednictwem platformy
ePUAP) [1]

PETYCJA INDYWIDUALNA

w sprawie podjęcia prezydenckiej inicjatywy ustawodawczej w celu zmiany ustawy o charakterystyce energetycznej budynków w zakresie systemowego braku gradacji sankcji dyscyplinarnych

Działając na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 2 w zw. z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), składam niniejszą petycję i zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o podjęcie inicjatywy ustawodawczej mającej na celu nowelizację ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o charakterystyce energetycznej budynków (Dz.U. z 2024 r. poz. 1019 z późn. zm.).

Wnoszę o wprowadzenie do wyżej wymienionej ustawy, instytucji sankcji pośrednich (gradacji kar) dla osób sporządzających świadectwa charakterystyki energetycznej, w miejsce obecnie obowiązującego, zero-jedynkowego i rażąco nieproporcjonalnego systemu karania.

Uzasadnienie

Jako certyfikator wpisany do Centralnego Rejestru Charakterystyki Energetycznej Budynków, pragnę zwrócić uwagę Pana Prezydenta na systemową wadę prawną, która paraliżuje prawidłowe funkcjonowanie nadzoru nad rynkiem certyfikacji energetycznej w Polsce oraz narusza konstytucyjne prawa obywatelskie osób wykonujących ten zawód.

W obecnym stanie prawnym, organ weryfikujący – Ministerstwo Rozwoju i Technologii (MRiT) – w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sporządzonym świadectwie, dysponuje wyłącznie bezpośrednią, skrajną sankcją w postaci zawieszenia uprawnień na okres 24 miesięcy, a w przypadku ponownego uchybienia – dożywotnią utratą uprawnień. Aktualne przepisy całkowicie pomijają sankcje pośrednie, takie jak: upomnienie, nagana, wezwanie do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, czy proporcjonalne kary finansowe.

Taka konstrukcja przepisów rodzi dwa kluczowe problemy o charakterze ustrojowym i praktycznym:

1. Naruszenie Konstytucyjnej Zasady Proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP):

Obecne prawo w sposób tożsamy traktuje rażące, celowe fałszowanie danych w świadectwach oraz niezawinione, pomyłki metodologiczne, matematyczne czy błędy pisarskie wynikające ze skomplikowanego algorytmu obliczeniowego. Natychmiastowe pozbawienie prawa do

wykonywania zawodu i zarobkowania na okres 2 lat za niezamierzoną pomyłkę jest sankcją drastyczną, nieproporcjonalną i niespotykaną w innych profesjach zaufania publicznego.

2. Paraliż Decyzyjny i Fikcja Kontrolna w MriT :

Na brak pośrednich narzędzi dyscyplinujących skarżą się sami urzędnicy Ministerstwa Rozwoju i Technologii prowadzący weryfikację. Stoją oni przed dylematem zero-jedynkowym: albo zastosować niszczącą dorobek życiowy karę zawieszenia uprawnień na 2 lata za błąd niewielkiej wagi, albo przymknąć na niego oko. Prowadzi to do sytuacji, w której system kontroli staje się fikcją, ponieważ weryfikatorzy – kierując się ludzkim poczuciem sprawiedliwości – unikają nakładania tak drastycznych kar, co z kolei obniża ogólną jakość bazy danych świadectw w Polsce.

Propozycja Rozwiązania

Wzorując się na systemach odpowiedzialności zawodowej innych grup inżynierskich (np. posiadających uprawnienia budowlane w ramach PIIB) lub rzeczoznawców majątkowych, zasadne jest wprowadzenie do ustawy katalogu kar o charakterze dyscyplinarnym i stopniowym:

1. Upomnienie / Wezwanie do dokonania korekty świadectwa w wyznaczonym terminie (dla uchybień mniejszej wagi, niemających istotnego wpływu na wynik końcowy wskaźników energii).
2. Kara finansowa (proporcjonalna do skali naruszenia).
3. Zawieszenie uprawnień (rezerwowane wyłącznie dla rażących zaniedbań, celowego poświadczenia nieprawdy lub ignorowania wezwań do korekty).

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, jako strażnik Konstytucji i gwarant sprawiedliwości społecznej, posiada autorytet oraz narzędzia legislacyjne, by uzdrowić tę sytuację.

Wprowadzenie gradacji kar zabezpieczy interes konsumentów (poprzez realną, a nie fikcyjną kontrolę świadectw), a jednocześnie zapewni certyfikatorom prawo do sprawiedliwego i proporcjonalnego traktowania przez organy państwa. Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Z wyrazami szacunku,